

Warszawa, 9 lutego 2021 r.
KL/62/41/KB/2021

Pan
Michał Kurtyka
Minister Klimatu i Środowiska


Szanowny Panie Ministrze,

w związku z toczącym się procesem legislacyjnym w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, w załączeniu przesyłam stanowisko Rady OZE w Konfederacji Lewiatan.

Ponadto, w odniesieniu do pisma Pana Ireneusza Zyski, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska z dnia 3 lutego 2021 r. (znak: DOZE-III.0340.1.2020.WS) wyrażamy naszą opinię w zakresie zmiany definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii.

W przypadku jakichkolwiek pytań dotyczących przedmiotowych uwag, bardzo proszę o kontakt z p. Dorotą Zawadzką-Stępniań, Dyrektorką Departamentu Energii i Zmian Klimatu w Konfederacji Lewiatan, e-mail: dzawadzka-stepniak@konfederacjalewiatan.pl; tel. 22 55 99 925; tel. kom. 502 117 112.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

Pan Ireneusz Zyska - Sekretarz Stanu, Pełnomocnik Rządu ds. OZE

Załącznik:

Uwagi Rady OZE w Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (UD107) oraz do propozycji zmiany definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii.

Uwagi Rady OZE w Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw wersja z dnia 27 stycznia 2021 r. (UD107) oraz do propozycji zmiany definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii

- I. **Uwagi dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw wersja z dnia 27 stycznia 2021 r. (UD107):**
- A. Rada OZE w Konfederacji Lewiatan z zadowoleniem przyjęła niektóre propozycje Ministerstwa Klimatu i Środowiska zawarte w najnowszym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (dalej: **Ustawa, Projekt**), które dotyczą:
- 1) wydłużenia do 2027 r. okresu w jakim instalacje OZE mogą otrzymywać wsparcie w ramach Systemu Aukcyjnego lub Systemu Taryf FIP/FIT oraz do 30 czerwca 2047 r. końcowych dat obowiązywania obu systemów, ale również wprowadzenia zasady, że Rada Ministrów określi maksymalne ilości i wartości energii elektrycznej z OZE, które mogą zostać sprzedane w drodze aukcji na lata 2022-2027, a nie tak jak było dotychczas jedynie na następny rok kalendarzowy;
 - 2) uelastycznienia postanowień ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zakresie podniesienia z 100kW poziomu mocy instalacji OZE, których lokalizacja (wraz ze strefami ochronnymi) powinna być uwzględniana w studium, poprzedzającym uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej: MPZP);
 - 3) obowiązku zwrotu nierozliczonego dodatniego salda po 3-letnim okresie rozliczeniowym dla instalacji OZE, które będą w przyszłości uczestniczyć w aukcjach OZE.

Obecnie wprowadzone zmiany do Ustawy wymagają jednak korekt, które przedstawiamy w poniższych szczegółowych uwagach.

- B. W art. 1 pkt 31 lit. c) **Projektu** wprowadzono cykliczny obowiązek zwrotu dodatniego salda w miejsce rozliczenia przewidzianego obecnie na koniec okresu wsparcia. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 93 ust. 12 Ustawy zwrot ewentualnego dodatniego salda miałby następować w 3-letnich okresach rozliczeniowych.

Zmiana ta spotyka się z naszym zrozumieniem w odniesieniu do projektów, które mogą uzyskać wsparcie w aukcjach organizowanych po wejściu w życie proponowanych zmian.

Niestety Projekt nie zawiera żadnych przepisów przejściowych. W przypadku, gdyby nowy sposób rozliczania dodatniego salda miał znaleźć zastosowanie do projektów, którym wsparcie zostało już udzielone w wyniku rozstrzygnięcia aukcji OZE, wpłynie on negatywnie na prawa przyznane w ramach systemu aukcyjnego, co stałoby w sprzeczności z art. 6 ust. 1 Dyrektywy (UE) 2018/2001 (RED II).

Szczególnie dla dużych instalacji farm wiatrowych i instalacji fotowoltaicznych, które z powodu dużej konkurencji często oferowały ceny aukcyjne znacznie poniżej obecnej ceny rynkowej tzn. indeksu TGE Base, stosowanie tej zasady miałyby ogromny wpływ na 25-30 letni model biznesowy, w tym na warunki wynikające z kredytów udzielonych na finansowanie inwestycji. Większość inwestorów przy składaniu



LEWIATAN

ofert do aukcji wychodziło z założenia, że z powodu obecnego miksu energetycznego w Polsce ceny hurtowe energii elektrycznej do końca lat dwudziestych pozostają na bardzo wysokim poziomie z powodu dalej rosnących cen certyfikatów do emisji EU-ETS. Dopiero przy znaczącym wzroście zainstalowanej mocy w OZE ceny hurtowe znacząco zaczynają spadać. Z tego powodu podczas 15-letniego okresu wsparcia początkowe dodatnie saldo i późniejsze ujemne saldo najprawdopodobniej się zbilansują. Jednak w pierwszych dwóch lub trzech okresach 3-letnich zwrot dodatniego salda tzn. różnicy pomiędzy indeksowaną ceną aukcyjną i ceną indeksu TGE Base spowoduje zmniejszenie przychodów w początkowej fazie operacyjnej projektu, która jest szczególnie istotna dla zwrotu kredytu i utrzymania pewnego poziomu płynności do obsługi kredytu. Przy tej kwestii trzeba również uwzględnić tzw. „profil technologiczny” danej instalacji. Farmy wiatrowe często produkują energię w nocy (okres poza szczytem zapotrzebowania) z niższymi cenami hurtowymi niż średnia cena hurtowa TGE Base, która składa się z ok. 70% z ceny szczytowej oraz ok. 30% z ceny pozaszczytowej. Dlatego farmy wiatrowe w niedużym stopniu korzystają z wysokich cen hurtowych, a ich faktyczne przychody na MWh są o kilkadziesiąt złotych niższe niż cena indeksu TGE Base. Z tego powodu farmy wiatrowe nie wytwarzają przychodów na takim poziomie które im pozwolą na stworzenie „buforu” na zwrot dodatniego salda w okresach 3-letnich.

- C. W zakresie **art. 1 pkt 31 lit. d) Projektu** nie jest zrozumiały proponowany sposób rozliczeń międzyokresowych, który, jak przyjmujemy, ma wprowadzać nowy art. 93 ust. 14 nowelizowanej ustawy.

Co do zasady, zrozumiały jest postulat by system rozliczeń ujemnego i dodatniego pozostawał przewidywalny co do tempa tych rozliczeń. W tym zakresie można uznać za miarodajny roczny harmonogram wskazujący ilość energii elektrycznej, którą wytwórca przewiduje wytworzyć i rozliczyć w danym roku w ramach systemu aukcyjnego, zaś rozliczenia prowadzić w trzyletnich okresach, w których następuje weryfikacja obowiązku dostarczania energii z OZE do sieci zgodnie z art. 83 ust. 2 UOZE.

Nowa zasada rozliczeń mogłaby zatem przewidywać, że w danym trzyletnim okresie rozliczeniowym na potrzeby ustalenia ilości energii elektrycznej, którą uwzględnia się w tym okresie w celu rozliczenia ujemnego salda, nie uwzględnia się ilości energii przewidzianej do wytworzenia w okresach przyszłych. Zasada ta miałaby zatem zapobiegać przyspieszaniu rozliczeń i wyczerpywaniu środków pozostających w dyspozycji Operatora Rozliczeń Energi Odnawialnej nieproporcjonalnie do tempa ich gromadzenia poprzez opłatę OZE.

Z drugiej strony, aukcyjny system wsparcia już dziś przewiduje uprawnienie do rozliczania w okresach przyszłych, co najmniej części, wolumenu objętego wsparciem i przewidzianego do wytworzenia w danym roku. Wytwórcy są z założenia uprawnieni do rozliczenia 85% deklarowanego wolumenu (brak jakiegokolwiek sankcji) bez utraty prawa do rozliczania pozostałych 15% z danego okresu w okresach przyszłych. Podobnie, nie ma żadnej podstawy do pozbawiania wytwórcy prawa do rozliczenia ujemnego salda w okresach przyszłych co do całego deklarowanego wolumenu, chociażby w sytuacji, w której energia elektryczna nie została wytworzona na skutek okoliczności stanowiących siłę wyższą (por. art.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

168 pkt 15 w zw. z art. 83 ust. 3b UOZE). Wsparciem jest objęty cały wolumen deklarowany zgodnie z art. 79 ust. 3 pkt. 3 UOZE). Przesunięcie rozliczeń na okresy przyszłe pozostaje fundamentalnym elementem stabilności finansowej projektów korzystających ze wsparcia i uzyskujących je w przyszłości, jako taki nie powinien być zmieniany.

D. W zakresie **art. 1 pkt 36 Projektu** proponujemy zmianę brzmienia dodawanego art. 184i ustawy jak poniżej:

„Art. 184i. Dla energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii wytworzonej w okresie od dnia 1 czerwca 2021 r. do dnia 31 grudnia 2025 r., w instalacji, o której mowa w art. 44 ust. 8, z wyłączeniem energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii wytworzonej w dedykowanej instalacji spalania wielopaliwowego, przysługuje świadectwo pochodzenia skorygowane współczynnikiem 0,5.”

Proponowana zmiana ma na celu uniknięcie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu świadectw pochodzenia za energię elektryczną wytworzoną przed 1 czerwca 2021 r., dla której wniosek zostanie dostarczony do URE po tym dniu.

E. W **art. 3 pkt 2 Projektu** dotyczącego zniesienia ograniczeń dla instalacji OZE w kontekście Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zaproponowano w podpunkcie 2) dodanie następującego brzmienia: *„zlokalizowanych na gruntach rolnych stanowiących użytki rolne klas V, VI i nieużytki – w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 2052)”*.

Powyższa zmiana w znaczący sposób zmienia pierwotne założenie tego punktu z projektu Ustawy z dnia 29 lipca 2020 r., które było akceptowalnym kompromisem pomiędzy oczekiwaniami branży OZE a zachowaniem rozsądku w planowaniu i gospodarce przestrzennej. Jak wtedy wskazywali autorzy uzasadnienia do projektu Ustawy *„Zaproponowane zmiany stanowią istotny czynnik powodujący ożywienie gospodarcze, który wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym oraz przedsiębiorców, [...]. Jednocześnie ww. rozwiązania staną się skutecznym elementem procesu wychodzenia z kryzysu gospodarczego, związanego z pandemią COVID-19, w którym znaczną rolę przypisuje się rozwojowi energetyki odnawialnej. [...] Dodatkowo intensyfikacja rozwoju odnawialnych źródeł energii pozwoli na zwiększenie udziału produkcji energii elektrycznej z OZE, co stanowi ważny argument w perspektywie osiągnięcia celów w 2020 r.”*. Dodatkowo w uzasadnieniu wskazano, że *„Jednocześnie, w ocenie wnioskodawcy zaproponowana zmiana nie będzie skutkowałą negatywnymi konsekwencjami dla obszaru planowania i zagospodarowania przestrzennego w Polsce.”* oraz *„Regulacja nie wywiera wpływu na zmniejszenie dochodów budżetu państwa”*, z czym należy się zgodzić.

W związku z powyższym niezrozumiałe jest zaproponowane w Projekcie brzmienie, zawężające zakres oddziaływania tej deregulacji tylko do użytków rolnych klasy V, VI i nieużytków, pomimo że grunty rolne klasy IV stanowią większość słabszych klas gruntów na terenach wiejskich i wiejsko-miejskich w Polsce. Problem anachronicznych MPZP, nieprzystosowanych do obecnych realiów, który chciano rozwiązać wprowadzeniem tego zapisu do Ustawy, nadal będzie realną barierą rozwoju projektów OZE, stając na przeszkodzie realizacji celów PEP 2040. Tego typu inwestycje w OZE, zgodnie z obowiązującym

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

prawem, mogą być obecnie realizowane także na użytkach rolnych klasy IV, które zostały w tym zapisie pominięte.

Proponowane rozwiązanie to zachowanie brzmienia art. 3 pkt 2 projektu Ustawy z dnia 29 lipca 2020 r. lub wypracowanie rozwiązania alternatywnego w dialogu z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

F. **Art. 13 ust. 1 Projektu (przepis przejściowy)** rozstrzyga obecnie, że art. 70a-70f Ustawy, w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą, stosuje się wyłącznie do wytwórców wskazanych w tym przepisie (tj. w art. 13 ust. 1). Wydaje się, że intencją przepisu jest stosowanie zmienionych regulacji Ustawy również w stosunku do podmiotów, dla których przewidziane maksymalne okresy korzystania z systemów wsparcia jeszcze nie upłynęły. W związku z powyższym zwracamy uwagę na konieczność zmiany brzmienia ww. przepisu.

II. Uwagi dot. zmiany definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii:

Rada OZE w Konfederacji Lewiatan z zadowoleniem przyjęła cel Ministerstwa Klimatu i Środowiska zapewnienia większej „sterowalności” odnawialnych źródeł energii co umożliwi im odgrywanie aktywnej roli w stabilizowaniu systemu elektroenergetycznego. Zdaniem Rady OZE trzeba szukać systemowego rozwiązania które umożliwi rozwój odpowiedniej skali sterowalnej technologii OZE (z powodu istotnego zmniejszenia sterowalnej mocy konwencjonalnej po 2025 r.) za jak najniższą cenę energii elektrycznej która nie powinna znacząco odbiegać od aktualnych cen hurtowych.

Zwracamy uwagę, że dedykowany „koszyk” instalacji hybrydowych istnieje już od kilku lat, jednak ten zapis nie został do tej pory notyfikowany Komisji Europejskiej, przez co Polska nie ma posiada żadnego doświadczenia w tym zakresie. Trzeba uwzględnić, że przy tego typu instalacjach proces inwestycyjny często trwa kilka lat do momentu uzyskania pozwolenia na budowę, która umożliwi otrzymaniu certyfikatu do uczestnictwa w aukcji OZE. Dlatego uprzednia notyfikacja tego „koszyka” stanowi konieczność, aby uniknąć zbędnych kosztów rozwoju projektów inwestycyjnych.

W przeciwieństwie do pojedynczych instalacji OZE współpracujących z magazynem energii instalacja hybrydowa ma się składać z minimum dwóch instalacji z odrębnym profilem wytwarzania wraz z magazynem energii. Pozostaje jednak pytanie dlaczego ustawodawca jako pierwszy krok nie zamierza wprowadzić dedykowanego „koszyka” dla instalacji OZE ze sterowalnym magazynem energii np. w określonym stosunku mocy niesterowalnej do sterowalnej 3 do 1. Doświadczenia z ostatnich aukcji OZE w zakresie sterowalnych technologii tzn. instalacje biomasowe i biogazownie wskazują na ograniczoną gotowość inwestorów do zainwestowania w rozwiązanie, które jest technicznym wyzwaniem i niesie ze sobą wysokie ryzyko regulacyjne z powodu wysokiej ceny LCOE pomiędzy 400 i 600 zł za MWh. Aktualne doświadczenia w Niemczech wskazują na konkurencyjność tzw. „aukcji innowacyjnych” z cenami poniżej 300 zł za MWh co przy odpowiednim wolumenie aukcji pozwoli stworzyć znaczący portfel instalacji OZE z magazynem energii (zob. <https://wysokienapiecie.pl/34868-aukcje-innowacyjne-w-niemczech-wskazowka-dla-systemu-aukcyjnego-w-polsce/>).

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

III. Pozostałe uwagi do projektu nowelizacji Ustawy o OZE (UD107)

Ponadto zwracamy uwagę na wciąż aktualne postulaty Rady OZE w Konfederacji Lewiatan, które zostały wskazane w stanowiskach Rady OZE z 25 sierpnia 2020 r. (znak: KL/396/280/DG/2020) i 26 sierpnia 2020 r. (znak: KL/398/282/DG/2020) (stanowiska w załączeniu), a które w naszej ocenie wymagają pilnego uregulowania:

- umożliwienie obniżenia poziomu pomocy inwestycyjnej lub jej zwrotu przy wyliczeniu ceny skorygowanej (art.39a ust.10 UOZE);
- umożliwienie dokonania zmiany rodzaju instalacji z instalacji wytwarzającej energię elektryczną bez kogeneracji na instalację pracującą w wysokosprawnej kogeneracji i odwrotnie (art. 70b ust. 10, nowy pkt. 3);
- wprowadzenie przepisów jednoznacznie wyjaśniających skutek dla poziomu ceny skorygowanej, ewentualnej zmiany mocy zainstalowanej (art. 70e, nowy ust. 3);
- uzupełnienie treści art. 83 ust. 3b pkt 4, w szczególności poprzez dodanie do katalogu oznaczonych przypadków siły wyższej (epidemie, pandemie);
- wprowadzenie przepisów umożliwiających inwestycje w budowę biogazowni rolniczych o lokalnym charakterze (<500kW) na terenach rolniczych (art. 15 ust. 5 UPIzP);
- wprowadzenie możliwości budowy na terenach o przeznaczeniu przemysłowym, produkcyjnym lub usługowym instalacji fotowoltaicznych produkujących głównie na własne potrzeby odbiorców końcowych (art. 15, nowy ust. 6, UPIzP);
- wydłużenie terminu na dokonanie pierwszej sprzedaży energii dla dużych instalacji fotowoltaicznych do 33 miesięcy - analogicznie jak dla instalacji wiatrowych (art. 79 ust.3 pkt 8 lit. a UOZE)
- wsparcie umów typu Power Purchase Agreement (PPA).

Ponadto zwracamy się z prośbą o jak najszybsze zorganizowanie spotkania eksperckiego ws. definicji mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji OZE. Sprawa właściwego zdefiniowania w UOZE, jeszcze przy okazji obecnie przygotowywanej nowelizacji (UD107), kwestii mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji OZE była już zgłaszana przez Radę OZE, ostatnio w toku sierpniowych konsultacji projektu nowelizacji UOZE (pisma z 25.08.2020r (znak: KL/396/280/DG/2020) i 26.08.2020r (znak: KL/398/282/DG/2020).

W kontekście definicji mocy zainstalowanej elektrycznej morskiej farmy wiatrowej zawartej w Ustawie o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Ustawa o offshore) oraz brzmienia proponowanej definicji mocy zainstalowanej elektrycznej hybrydowej instalacji OZE (vide: pismo MKiŚ DOZE–III.0340.1.2020.WS i załącznik do niego), nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, dla wprowadzenia do UOZE definicji mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji OZE w brzmieniu zawartym w projekcie nowelizacji UOZE (projekt UD107, wersja z 27 stycznia 2021 r.).

Z uwagi na specjalistyczny charakter tego zagadnienia dalszą argumentację Rada OZE zawrze w odrębnym stanowisku towarzyszącym, wraz z propozycją przyjęcia jako punkt wyjścia do dyskusji

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

definicji mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji OZE, opartej o propozycję Rady OZE z sierpniowych konsultacji nowelizacji UOZE (UD107), uzupełnioną w taki sposób, by uwzględnić stanowisko MKiŚ dotyczące instalacji hybrydowych.

Konfederacja Lewiatan, KL/62/41/DZS/2021

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

