Warszawa, 7 grudnia 2020 r.

KL/573/412/MCH/2020

Pan

**Henryk Kowalczyk**

Przewodniczącego Sejmowej Komisji Finansów Publicznych

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

w związku ze skierowaniem rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw (druk nr 799) na posiedzenie sejmowej Komisji Finansów Publicznych, Konfederacja Lewiatan przedstawia poniżej stanowisko do projektu ustawy.

*Z poważaniem,*

Maciej Witucki

Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw (druk nr 799)

**Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy** [**o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw**](http://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/dok?OpenAgent&9-020-340-2020) **(druk nr 799)**

W związku z przyjęciem przez Radę Ministrów oraz skierowaniem do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy [*o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. oraz niektórych innych ustaw*](http://orka.sejm.gov.pl/Druki9ka.nsf/dok?OpenAgent&9-020-340-2020)(Druk 799)Konfederacja Lewiatan przedstawia swoje stanowisko dotyczące wpływu projektowanej ustawy na sytuację beneficjentów środków unijnych z perspektywy finansowej na lata 2014-2020. Przedstawienie opinii na wcześniejszym etapie nie było możliwe z uwagi na przyjęty tryb prac, tj. tryb odrębny o  którym  mowa  w  §98 i §99  uchwały  nr  190  Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulaminu pracy Rady Ministrów*. Jego przyjęcie skutkowało pominięciem w procedurze legislacyjnej etapu konsultacji publicznych.

Przekazany do Sejmu projekt ustawy zakłada w art. 1 pkt 5 uchylenie art. 13 *ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r*.. Przepis ten, w odpowiedzi na pierwszą falę epidemii Covid-19, wydłużał o 90 dni termin realizacji projektów, a dla szczególnych przypadków pozwalał na złożenie wniosku o wydłużenie tego terminu do dnia 31 grudnia 2023 r..

Przedstawione przez nas uwagi zmierzają do urealnienia sytuacji beneficjentów środków unijnych pod kątem możliwości terminowej realizacji projektów w okolicznościach wynikających z 2.   
fali epidemii koronawirusa. W naszej bowiem ocenie proponowane w ustawie zmiany mogą okazać się niewystarczające dla poprawy sytuacji beneficjentów projektów unijnych.   
Dotyczy to szczególnie możliwości terminowej realizacji projektów zakontraktowanych   
w warunkach sprzed wystąpienia stanu epidemii. Na obecną, trudną sytuację mają wpływ obiektywne i niewymagające szerszego opisania problemy w funkcjonowaniu administracji, możliwości uzyskiwania pozwoleń i zgód inwestycyjnych, ograniczeń w funkcjonowaniu określonych branż, dostępności pracowników, czy zaburzeń łańcuchów dostaw.

Jednocześnie, uważamy, że problemy te powinny być rozpatrywane przede wszystkim z szerokiej perspektywy obecnego stanu gospodarki. Brak zdecydowanych, dalej idących niż   
w przedstawionym projekcie ustawy działań poprawiających sytuację beneficjentów może rodzić znaczne utrudnienia w zakończeniu projektów. To z kolei przełoży się negatywnie nie tylko   
na sytuację samych beneficjentów, ale także możliwości ostatecznego rozliczenia zakontraktowanych środków, funkcjonowanie firm, a także bezpieczeństwo miejsc pracy.

1. **Na zdecydowane poparcie zasługuje utrzymanie w ustawie art. 12** dającego ogólną podstawę do wnioskowania o przedłużenie terminu realizacji projektu. Za tym bardziej istotne uważamy usunięcie ograniczenia stosowania ustawy jedynie do 2020 r. oraz wprowadzenie terminu stosowania do dnia 31 grudnia 2023 r..
2. **Jako kluczowy postulat wnosimy, aby w miejsce dotychczasowego art. 13, wprowadzona została nowa jednostka redakcyjna wskazująca na przedłużenie o kolejne 90 dni terminów realizacji projektów,** dla których umowy zostały zawarte albo decyzje zostały wydane przed terminem wprowadzenia stanu epidemii. **Propozycja ma na celu ochronę beneficjentów, którzy nie mogli byli przewidzieć skali i czasu trwania utrudnień w swoich pierwotnych koncepcjach realizacji projektów, w tych przyjętych harmonogramach rzeczowo-finansowych.**

Tym samym proponujemy wprowadzenie do projektu przepisu dodającego do ustawy zmienianej w art. 1 nowego przepisu art. 13a w następującym brzmieniu:

*Art. 13a. 1. W celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na realizację projektów, określone w umowach o dofinansowanie albo w decyzjach o dofinansowaniu terminy zakończenia realizacji projektów ulegają wydłużeniu o 90 dni, jednak nie dłużej   
niż do dnia 31 grudnia 2023 r.*

*2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do umów o dofinansowanie albo w decyzji o dofinansowaniu zawartych albo wydanych w okresie obowiązywania stanu epidemii na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.*

*3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach właściwa instytucja może, na wniosek beneficjenta, wydłużyć terminy, o których mowa w ust. 1, jednak nie dłużej niż do dnia   
31 grudnia 2023 r.*

1. **W kontekście uchylenia dotychczasowego art. 13 naszą uwagę zwraca brzmienie przepisu przejściowego zawartego w art. 5 ustawy zmieniającej.** W naszej ocenie może on być interpretowany w sposób uzależniający utrzymanie w mocy przedłużenia terminów, o których mowa w art. 13 od faktycznego dokonania takiej zmiany. Dokonanie w tym przypadku można rozumieć jako wykonanie odpowiedniej czynności przez organ rozpatrujący wniosek beneficjenta.

W naszej ocenie niezbędne jest, aby umożliwić też dokończenie rozpatrywania spraw wynikających z wniosków złożonych na podstawie art. 13 ust. 2 przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej, która ten przepis uchyli. Stąd utrzymane w mocy powinny być również te przedłużenia, które rozpatrywane i dokonane będą po dniu jej wejściu w życie,   
ale na podstawie wniosków złożonych przed tym terminem. Jest to szczególnie istotne w związku z możliwymi sytuacjami praktycznymi, w których beneficjenci w związku z bardzo poważnymi skutkami 2. fali pandemii oraz związanymi z tym nowymi utrudnieniami   
w realizacji projektów, będą jeszcze przed wejściem w życie ustawy składać wnioski   
o przedłużenie terminów na podstawie art. 13 ust. 2. Potrzeba doprecyzowania przepisów wynika również z bardzo szybkiego trybu procedowania ustawy zmieniającej, co dla wielu beneficjentów może być przeszkodą dla prawidłowego rozpoznania sytuacji prawnej   
oraz właściwych podstaw dla złożenia wniosków.

**Stąd wnioskujemy o nadanie art. 5 następującego brzmienia:**

*Art. 5. 1. Wydłużenie terminów składania wniosków o płatność oraz terminów zakończenia realizacji projektów, dokonane na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, pozostaje w mocy.*

*2. Wydłużenie terminów składania wniosków o płatność lub terminów zakończenia realizacji projektów, dokonane na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, pozostaje w mocy.*

*3. Wnioski o wydłużenie terminów składania wniosków o płatność lub terminów zakończenia realizacji projektów, złożone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 i nierozpatrzone przed dniem wejście w życie niniejszej ustawy, podlegają rozpatrzeniu na podstawie na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.*

Proponowany art. 5 ust. 1 odnosiłby się wprost do sytuacji przedłużenia z mocy prawa określonych terminów na podstawie art. 13 ust. 1. Proponowany art. 5 ust. 2 potwierdza utrzymanie w mocy wydłużenia terminów na podstawie art. 13 ust. 2. Z kolei proponowany art. 5 ust. 3 dotyczy spraw w toku, w których wniosek o wydłużenie na postawie art. 13 ust. 2 została złożony, ale nie rozpoznany. W takim przypadku rozpatrzenie wniosku powinno mieć miejsce na dotychczasowych zasadach.