

Warszawa, 11 lutego 2020 r.
KL/52/26/PP/2020

Pan
Jan Sarnowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z zamieszczeniem na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji projektu z dnia 24 stycznia 2019 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu z dnia 24 stycznia 2019 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw.



Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu z dnia 24 stycznia 2019 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw.

1. Projektowany art. 22p ust. 4 pkt 2 ustawy o PIT oraz art. 15d ust. 4 pkt 2 ustawy o CIT

Z punktu widzenia automatyzacji procesów u przedsiębiorców, zamiast obowiązku gromadzenia informacji o rachunkach własnych banków/SKOK (rodzącego szereg wątpliwości pod wieloma względami – zarówno merytorycznymi jak i operacyjnymi), wskazane jest, aby umożliwić bankom/SKOK zgłaszanie rachunków własnych niebędących rachunkami rozliczeniowymi zgłoszeniami NIP-8 i w ramach systemu STIR (wymagałoby to odpowiednich zmian do ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz ustawy – Ordynacja podatkowa). Te z banków/SKOK, dla których nie jest to aktualnie problem techniczny (operacyjny) mogłyby dokonywać takiego raportowania, przez co ich rachunki pojawiłyby się na Białej Liście co ograniczyłoby koszty związane z informowaniem swoich kontrahentów/klientów oraz ich przechowywaniem.

Obecnie projektowany przepis stanowi, że informacja ma być przekazana przez bank/SKOK podatnikowi. Pojawią się wątpliwości, czy przepis ten dotyczy przekazania informacji uprawnionemu do płatności, czy płatcy. Tymczasem taka informacja może być przekazana przez bank/SKOK wyłącznie posiadaczowi rachunku, a ten może przekazać ewentualnie ją dalej.

2. Projektowany art. 14 ust. 2h i art. 22p ust. 1 pkt 2 ustawy o PIT oraz art. 12 ust. 4i i art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT

Biorąc pod uwagę, że płatność w systemie podzielonej płatności ma wyłączyć sankcje w podatkach dochodowych, wskazane jest również wyłączenie obowiązku weryfikacji płatności za faktury bez VAT (za usługi/towary zwolnione z VAT). Rekomendujemy w związku z tym zmiany do przepisów przewidujących sankcje (art. 14 ust. 2h i art. 22p ust. 1 pkt 2 ustawy o PIT; art. 12 ust. 4i i art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT) polegające na zastąpieniu zwrotu „potwierdzone fakturą,” – słowami „potwierdzone fakturą z wykazanim należnym podatkiem VAT”. Płatności z tytułu faktur zwolnionych z VAT dotyczą przeważnie faktur wystawianych przez podatników VAT zwolnionych korzystających ze zwolnienia na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o VAT, a także podatników VAT czynnych świadczących usługi zwolnione (największy obrót generują instytucje finansowe i branża medyczna, które nie wykonują swoich usług w ramach tzw. szarej strefy nie opodatkowując przychodów z tyt. wystawianych faktur).

3. Brak opłat skarbowych i wymogu pełnomocnictwa szczególnego PPS-1 dla ZAW-NR

Wysyłanie zawiadomień ZAW-NR powinno odbywać się w analogiczny sposób jak wysyłanie deklaracji podatkowych, tj. na bramkę systemu e-Deklaracje i na podstawie pełnomocnictwa UPL-1. Wymóg PPS-1 i opłacanie za każdym razem 17 zł opłaty skarbowej jest niepotrzebnym formalizmem i obciążeniem podatnika, dodatkowym kosztem za wsparcie państwa w walce z tzw. szarą strefą.



Jest to niezrozumiałe dlaczego wysłanie zawiadomienia ZAW-NR jest bardziej sformalizowane w porównaniu do wysyłki deklaracji podatkowych, gdzie podatnicy i płatnicy wykazują zobowiązania podatkowe na nieporównywalnie większe kwoty (np. CIT-8 czy VAT-7), i których waga jest bezspornie duża istotniejsza z punktu widzenia odpowiedzialności prawnej.

4. Uproszczenie ZAW-NR

ZAW-NR powinien zostać uproszczony w zakresie danych statycznych wystawcy faktury. Do identyfikacji wystawcy wystarczające jest podanie nazwy i numeru NIP (poz. 21-22 z części C.1). Wymaganie podawania danych takich jak gmina, powiat, województwo (poz. 23-31) jest dodatkowym niepotrzebnym obciążeniem przedsiębiorców (przedsiębiorcy nie gromadzą danych nt. gmin, powiatów w jakich zlokalizowani są ich kontrahenci, bo nie są im do niczego potrzebne), w tym prawdopodobnie także baz danych administracji skarbowej gromadzących dane z zawiadomień ZAW-NR. Przepisy o Białej Liście powinny określać w jaki sposób podatnicy powinni przeliczać na PLN płatności na rachunki w walutach obcych wykazywane w poz. 37 (w tym w formie przypisu na druku ZAW-NR).

5. Doręczenie wydruku pisma wydanego w formie dokumentu elektronicznego

Zgodnie z brzmieniem zaproponowanego art. 144b §5 Ordynacji podatkowej „*W przypadku doręczania wydruku pisma, o którym mowa w § 1, przy wykorzystaniu usługi pocztowej określonej w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, operator pocztowy w rozumieniu tej ustawy oraz osoby działające w jego imieniu uzyskują dostęp do informacji objętych tajemnicą skarbową w zakresie, w jakim jest to niezbędne do wykonania tej usługi.*”

Regulacja w takim brzmieniu doprowadzi do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu podmiotów mających dostęp do informacji objętych tajemnicą skarbową. Jednocześnie zmianie nie ulega art. 294 §1 Ordynacji podatkowej, w rezultacie operator pocztowy oraz osoby działające w jego imieniu nie będą zobowiązani do przestrzegania tajemnicy skarbowej.

6. Dodatkowy postulat

W art. 22p ust. 1 pkt 2 ustawy o PIT oraz art. 15d ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT ograniczono możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu kosztu w części, w jakiej płatność została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty na **dzień zlecenia przelewu** w wykazie podatników. Jednocześnie w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych nie zawarto wyjaśnienia czym w istocie jest „**dzień zlecenia przelewu**”. Wyjaśnienie jak należy rozumieć „**dzień zlecenia przelewu**” znajduje się w Objaśnieniach podatkowych z dnia 20 grudnia 2019 r., które nie są źródłem prawa lecz wyłącznie wskazówkami dla podatników. Wobec tego należałoby wprowadzić definicję legalną „**dnia zlecenia przelewu**”.

Konfederacja Lewiatan, KL/52/26/PP/2020

