

Warszawa, 20 maja 2022 r.
KL/200/93/AM/2022

Pan

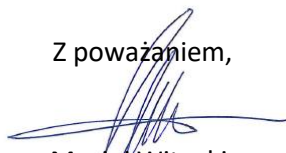
Kosma Złotowski

Członek Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (IMCO)
W Parlamencie Europejskim
Eurodeputowany

Szanowny Panie Pośle,

w związku z publikacją projektu sprawozdania połączonych Komisji IMCO oraz LIBE w Parlamencie Europejskim do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) i zmieniającego niektóre akty ustawodawcze Unii (COM2021/0206 – C9-0146/2021 – 2021/0106(COD)), Konfederacja Lewiatan, w załączniku, przedstawia uwagi do projektu sprawozdania do projektu.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu sprawozdania Komisji IMCO oraz LIBE w Parlamencie Europejskim do projektu aktu w sprawie sztucznej inteligencji



Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu sprawozdania Komisji IMCO oraz LIBE w Parlamencie Europejskim do projektu aktu w sprawie sztucznej inteligencji

Konfederacja Lewiatan poniżej przedstawia szczegółowe uwagi do projektu sprawozdania Komisji IMCO oraz LIBE w Parlamencie Europejskim do projektu aktu w sprawie sztucznej inteligencji:

1. Article 3 – paragraph 1 – point 1

Tekst zaproponowany w raporcie:

(1) ‘artificial intelligence system’ (AI system) means software that is developed with one or more of the techniques and approaches listed in Annex I and can, for a given set of objectives, generate outputs such as content, predictions, **hypotheses**, recommendations, or decisions influencing the environments they interact with;

Uwaga:

Definicja system SI nie została zawężona, w związku, z czym wersja z raportu nie eliminuje niepewności prawnej, jaka była związana z pierwotną wersją projektu. Docelowo definicja powinna być zgodna z dotychczasową propozycją Lewiatana (“Artificial intelligence (AI) refers to systems that display intelligent behaviour by analysing their environment and taking actions – with some degree of autonomy – to achieve specific goals”), a przynajmniej powinna być zgodna z tą, którą wypracowała Rada.

2. Article 9 – paragraph 4 – subparagraph 3

Tekst zaproponowany w raporcie:

In eliminating or reducing risks related to the use of the high-risk AI system, due consideration shall be given to the technical knowledge, experience, education, training to be expected by the user and the environment, **including possible context**, in which the system is intended to be used.

Uwaga:

Wyrażenie “including possible context” zwiększa niepewność, co do wymogów stawianych przed systemami wysokiego ryzyka. Dostawca systemu może nie mieć możliwości określania kontekstów użycia danego systemu przez użytkownika, (przy czym kontekst miałby najprawdopodobniej być, czym innym niż przeznaczenie), dlatego zobowiązania go do czynienia domniemań w tym zakresie jest nadmiarowe. Proponujemy rezygnację z tej zmiany, jako że wprowadza dodatkowy, zbędny czynnik niepewności przy stosowaniu przepisów rozporządzenia.

3. Article 10 – paragraph 3

Tekst zaproponowany w raporcie:

3. Training, validation and testing **datasets** shall be relevant, representative, **up-to-date, and to the best extent possible, taking into account the state of the art, free of errors and be as complete as possible**. They shall have the appropriate statistical properties, including, where applicable, as regards the persons or groups of persons on which the high-risk AI system is intended to be used. These characteristics of the **datasets** may be met at the level of individual data sets or a combination thereof.



Uwaga:

Wyrażenia “to the best extent possible” oraz “as complete as possible” należy uznać za poprawę względem pierwotnej wersji projektu, jednak zmiany te nie są wystarczające. Dla zapewnienia wykonalności omawianego obowiązku proponujemy, jako alternatywę zastosowanie wyrażen: „to the extent that it could be reasonably expected” oraz “as complete as could be reasonably expected”.

4. Article 57 – paragraph 1

Tekst zaproponowany w raporcie:

*The Board shall be composed of the national supervisory authorities, who shall be represented by the head or equivalent high-level official of that authority, the European Data Protection Supervisor **and the FRA**. Other national authorities may be invited to the meetings, where the issues discussed are of relevance for them. **Each Member State shall have one vote. The EDPS and FRA shall not have voting.***

Uwaga:

W zaproponowanej wersji w Radzie cały czas nie ma przedstawicieli biznesu czy środowisk akademickich. Proponujemy rozszerzenie składu Rady (z informacji prasowych wynika, że takie rozszerzenie zostało przewidziane wśród najnowszych zmian zaproponowanych przez prezydencję francuską). Ust. 3c należy uznać za niewystarczającą formę reprezentacji podmiotów niepublicznych.

5. Annex III – paragraph 1 – point 5 – point b a (new)

Tekst zaproponowany w projekcie sprawozdania:

(b a) AI systems intended to be used for making decisions or assisting in making decisions on the eligibility of natural persons for health and life insurance

Uwaga:

Jest to dobra i wyważona propozycja, ponieważ określa, jako system AI wysokiego ryzyka jedynie systemy związane z ubezpieczeniami na życie i zdrowie, a nie wszelkie ubezpieczenia (w tym ubezpieczenia majątkowe). Jest to wprawdzie nowa propozycja względem pierwotnego projektu Komisji Europejskiej, jednakże o wiele lepsza niż propozycja Rady UE, która zmierza do objęcia kategorią wysokiego ryzyka wszelkich systemów AI związanych z ubezpieczeniami bez względu na ich charakter - czyli w konsekwencji bez uwzględnienia występowania realnego poziomu ryzyka. Obiektywnie, bowiem inny poziom ryzyka wiąże się z ubezpieczeniami majątkowymi (często o relatywnie niewielkiej wartości, związanymi np. z bieżącymi zakupami) niż ubezpieczeniami na życie lub zdrowie.

6. Annex III par. 1 point 1 point a:

Tekst zaproponowany w raporcie: brak

Uwaga:

Zmiany zaproponowane przez Radę, a więc:

*(a) AI ~~systems~~ **Biometric identification system** intended to be used for the ‘real-time’ and ‘post’ ~~remote~~ biometric identification of natural persons **without their agreement;***

są prawidłowe, w związku, z czym powinny być zaimplementowane do wersji PE. W szczególności nie jest uzasadnione, by identyfikacja biometryczna wykonywana za zgodą osoby fizycznej była uznana za tak samo ryzykowną jak ta realizowana za jej zgodą. Poziom obowiązków związanych z funkcjonowaniem danego systemu musi być proporcjonalny do ryzyka, a bez dokonania zaproponowanej zmiany ta proporcja nie zostanie zachowana.

7. Annex III – paragraph 1 – point 2 – point a

Tekst zaproponowany w raporcie:

(a) AI systems intended to be used as safety or security components in the management and operation of road traffic and the supply of water, gas, heating, electricity and internet.

Uwaga:

Dopisek „and internet” jest nieprecyzyjny, gdyż nie pozwala jednoznacznie wskazać, które systemy mają zaliczać się do kategorii systemów wysokiego ryzyka. Jeśli jednak zmiana ta ma mieć podobny cel jak ta, zaproponowana przez Radę i polegająca na odwołaniu się do pojęcia infrastruktura cyfrowa występującego w projekcie dyrektywy w sprawie odporności infrastruktury krytycznej (CER), to uznajemy tę propozycję za niepożądaną, a nawet szkodliwą. Systemy wykorzystywane do zarządzania sieciami telekomunikacyjnymi nie wchodzi w interakcję z osobami fizycznymi. Ponadto sieci podlegają już wymogom określonym w Europejskim Kodeksie Łączności Elektronicznej i będą objęte regulacjami NIS 2 i CER. Omawiana propozycja prowadzi, więc do nadregulacji i obciążenia podmiotów z rynku telekomunikacyjnego nadmiarowymi obowiązkami.

8. Annex III – paragraph 1 – point 8 a (new) – point a

Tekst zaproponowany w raporcie:

(a) AI systems intended to be used to generate, on the basis of limited human input, complex text content that would falsely appear to a person to be human-generated and authentic, such as news articles, opinion articles, novels, scripts, and scientific articles;

Uwaga:

W związku z brakiem definicji pojęcia „complex text content” trudno jest stwierdzić, od jakiego poziomu skomplikowania tekstu, generujący go system miałby być klasyfikowany, jako system wysokiego ryzyka (przykładowo: czy notatka prasowa jest tekstem wystarczająco skomplikowanym czy nie?). Ponadto propozycja nie obejmuje tekstów o mieszanym charakterze (np. redagowanych przez człowieka, ale z wygenerowanymi cytatami czy nagłówkami). Zasadne wydaje się zrezygnowanie z tej kategorii systemów na liście systemów wysokiego ryzyka i rozwinięcie obowiązków informacyjnych dla systemów niskiego ryzyka, tj. nakazanie informowania o tym, że teksty (bez względu na poziom skomplikowania) zostały w całości bądź w części wygenerowane przez system AI.