

Warszawa, 20 maja 2022 r.  
KL/202/AB/2022


Pani  
**Anna Moskwa**  
Minister Klimatu i Środowiska

*Szanowna Pani Minister,*

w załączeniu przekazuję apel Konfederacji Lewiatan dotyczący projektu ustawy wdrażającej Rozszerzoną Odpowiedzialność Producenta (ROP), numer z wykazu prac Rządu: UC81, a także prezentację zatytułowaną „Rozszerzona Odpowiedzialność Producenta, Forum Dialogu Konfederacji Lewiatan – nowy system ROP – od założeń do projektu”, przygotowaną w związku ze spotkaniem pod tym samym tytułem, które odbyło się w siedzibie Konfederacji Lewiatan, 10 maja br. Jednocześnie zwracam się z prośbą o podjęcie działań, mających na celu rozwiązanie wskazanych w załączonym apelu problemów.

W przypadku jakichkolwiek pytań dotyczących przedmiotowego apelu, bardzo proszę o kontakt z p. Agatą Bator z Departamentu Energii i Zmian Klimatu Konfederacji Lewiatan, e-mail: abator@lewiatan.org; tel. kom. 660 425 981.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

**Załączniki:**

1. Apel Konfederacji Lewiatan dotyczący projektu ustawy wdrażającej Rozszerzoną Odpowiedzialność Producenta (ROP).
2. Prezentacja pt. „Rozszerzona Odpowiedzialność Producenta, Forum Dialogu Konfederacji Lewiatan – nowy system ROP – od założeń do projektu”.

**Projekt ustawy wdrażającej Rozszerzoną Odpowiedzialność Producenta (ROP)  
zagrożeniem dla Polski!**

*Apel kierowany do wszystkich decydentów!*

Prawidłowo zaprojektowany i implementowany system ROP jest ogromną szansą dla Polski, tworząc niezbędne fundamenty dla gospodarki obiegu zamkniętego w Polsce. Jednakże wadliwie zaprojektowany, będzie stanowił realne zagrożenie dla gospodarki, generując negatywne skutki dla środowiska i społeczeństwa.

Niniejszym apelujemy do Państwa o interwencję w zakresie planowanych rozwiązań legislacyjnych mających wdrożyć **ROP dla odpadów opakowaniowych**, z obawy, że spodziewany **projekt ustawy z sierpnia 2021r. (UC 81)** zostanie przyjęty bez zmiany jego fundamentalnych - a jednocześnie wadliwych - założeń, negatywnie wpływając na polskie społeczeństwo i przedsiębiorców, a w szczególności powodując:

- **wygenerowanie olbrzymich i nieproporcjonalnych do celu ustawy kosztów** dla całego społeczeństwa, które to koszty odzwierciedlone będą w cenach produktów na półce sklepowej i w stawce za wywóz odpadów, co dodatkowo zwiększy presję inflacyjną;
- **zaprzepaszczenie unikatowej szansy** na rozwój polskiego systemu gospodarki odpadami, w tym przemysłu recyklingu, zmuszając polskich producentów do importu surowców i opakowań spełniających wymogi GOZ (z obowiązkową zawartością surowców wtórnych), „cementując” na dekady wadliwe rozwiązania systemowe;
- **niespełnienie obowiązków środowiskowych, m.in.** w zakresie recyklingu, narażając Polskę na wysokie kary oraz podatek Unii Europejskiej od odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddanych recyklingowi.

Obowiązek wdrożenia przez Polskę mechanizmu ROP, zgodnie z dyrektywą o odpadach przyjętą w 2018 r., upłynął w lipcu 2020 r., podczas gdy ogrom problemów związanych z gospodarką odpadami opakowaniowymi, jakie ten mechanizm miał zaadresować coraz bardziej nabrzmiewa, szczególnie w obliczu nadchodzących wysokich wymagań Gospodarki o Obiegu Zamkniętym (GOZ). Obserwując ponad dwuletni proces prac nad projektem ustawy oraz towarzyszącą tym pracom narrację w domenie





LEWIATAN

publicznej, można odnieść wrażenie, iż ustawodawca nie zdaje sobie sprawy z natychmiastowych i długoterminowych, negatywnych konsekwencji wdrożenia wadliwych rozwiązań znajdujących się obecnie w projekcie. W centrum uwagi ustawodawcy znajduje się aspekt finansowy, wadliwie postrzegany, jako okazja do pozyskania dodatkowego strumienia pieniądza, który wraz z wprowadzeniem ROP pojawi się w gospodarce w postaci obowiązkowych opłat od Wprowadzających.

Zasada ROP zakłada, że Wprowadzający produkty w opakowaniach na rynek mają finansową lub finansową i organizacyjną odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami powstającymi z ich produktów. **Sednem idei ROP jest zaprzęgnięcie tych dodatkowych środków do stymulowania efektywności systemu zarządzania odpadami opakowaniowymi, w taki sposób, aby finalnie zapewnić realizację istotnych celów środowiskowych dotyczących opakowań, a w szczególności zmaksymalizować, jakość selektywnej zbiórki, sortowania i recyklingu. Powyższe ma skutkować uzyskaniem jak najwyższych poziomów recyklingu przy optymalnych kosztach dla społeczeństwa.** Z tego powodu nie jest przypadkowe, że ROP zakłada pobór pieniądza u Wprowadzających, jako u tych uczestników łańcucha wartości, którzy mają wpływ zarówno na zapewnienie przydatności opakowania do recyklingu (lub ponownego użycia) oraz na popyt na surowiec wtórny pochodzący z tegoż recyklingu. Również to na Wprowadzających spoczywa odpowiedzialność za wywiązanie się z obowiązku uzyskania wymaganych prawem poziomów recyklingu, a w razie nie uzyskania odpowiedniego poziomu, ponoszenia kar finansowych.

**Niestety, obecny projekt ustawy odbiera Wprowadzającym wpływ na efektywność selektywnej zbiórki i recyklingu poprzez skierowanie pochodzących od nich opłat ROP do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Fundusz, nie będąc odpowiedzialnym za osiągnięcie poziomów recyklingu, ma rozdzielać pieniądze do gmin. Takie założenie, w oderwaniu od realiów rynkowych i operacyjnych, jest całkowicie sprzeczne z celami GOZ, w konsekwencji zaprzecza zamysłowi ROP.**

Co należy podkreślić, realnym beneficjentem całego systemu powinny być społeczeństwo i środowisko, a nie gminy czy recyklerzy. Nieprawidłowe oszacowanie i dystrybucja środków, dokończenie dodatkowych i nieuzasadnionych kosztów, oraz kar spowodują bardzo wysokie opłaty dla Wprowadzających, które w efekcie przełożą się na nadmierny wzrost cen produktów dla Polaków.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Dlatego projektowanie systemu powinno być dokonane przez pryzmat celu i beneficjenta ROP (środowiska i obywatela), a nie przez pryzmat poboru i podziału pieniądza. Niezbędne są rozwiązania systemowe, które uporządkują rynek przez zdefiniowanie ról i narzędzi niezbędnych do realizacji obowiązków każdego z uczestników systemu. Jest to jedyna droga do osiągnięcia celów środowiskowych, przy ograniczeniu i tak nieuchronnego wzrostu cen dla konsumenta.

Aby zagwarantować krajom członkowskim UE właściwe zaprojektowanie systemu ROP, w art. 8a dyrektywy o odpadach określone zostały „Minimalne Wymagania” dotyczące systemu ROP, które zostały całkowicie zignorowane przez stronę rządową w opublikowanym projekcie ustawy.

**Apelujemy, aby ustawodawca zapewnił realną debatę nad zmianą projektu ustawy (UC 81), mającego na celu wypracowanie systemu ROP w oparciu o art. 8a dyrektywy o odpadach.**

