

Warszawa, 27 czerwca 2022 r.

KL/248/122/RL/2022

Pani

**Marlena Małąg**

Minister Rodziny i Polityki Społecznej

*Szanowna Pani Minister,*

w nawiązaniu do prowadzonych prac nad *projektem rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu prac wzbronionych młodocianym i warunków ich zatrudniania przy niektórych z tych prac (RC10)*, uprzejmie przesyłam uwagi Konfederacji Lewiatan.

**1. Odnosnie do paragrafu 4. ust. 2 projektowanego rozporządzenia**

Przepis par. 4 ust. 2 projektu rozporządzenia wymaga, by każda firma zatrudniająca młodocianych, zatrudniała pracownika służby bhp w formie etatowej. Jest to wymóg niezgodny nie tylko z art 7 ust. 3 Dyrektywy Rady Wspólnot Europejskich z dnia 12 czerwca 1989 r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i zdrowia pracowników w miejscu pracy (89/391/EWG), ale również z uchwalonymi w celu jej implementacji przepisami prawa krajowego (kodeks pracy i rozporządzenie ws. służby bhp). W celu usunięcia wskazanej niezgodności wystarczy zastąpić zwrot "pracownika służby bhp" zwrotem "specjalistę bhp" (jak np. w rozporządzeniu ws. służby bhp).

**2. Odnosnie do załącznik 1: część III pkt 6)**

Proponowany przepis wyklucza wszystkie prace w transporcie i komunikacji (kolejowym, samochodowym i tramwajowym, w żegludze). Z treści uzasadnienia zmiany wynika, że sformułowanie "w szczególności" jest mylone ze sformułowaniem "następujące". Jeśli intencją prawodawcy jest wyliczenie zakazanych dla młodocianych zawodów, co sugeruje uzasadnienie usunięcia z wykazu części zawodów, np. "kontrolerów" i "konwojentów", to należy to inaczej sformułować ten fragment załącznika.

Analogicznie uwagi dotyczą inny fragmentów załącznika, w których użyto zwrotu "w szczególności" lub "zwłaszcza".

Z poważaniem,



Maciej Witucki

Prezydent Konfederacji Lewiatan