

Warszawa, 13 września 2022 r.
KL/349/175/AZ/2022

Pan
Piotr Patkowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z konsultacjami publicznymi dotyczącymi nowej wersji *projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz ustawy – Prawo dewizowe (UD52)* z 29 czerwca 2022, Konfederacja Lewiatan przedstawia swoje stanowisko.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się ze stanowiskiem oraz o rozważenie jego uwzględnienia w toku prac nad wyżej wskazanymi rozwiązaniami legislacyjnymi.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu: Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz ustawy – Prawo dewizowe (UD52)

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz ustawy – Prawo dewizowe (UD52)

I. Uwagi w zakresie projektowanego art. 117j ust. 3 ustawy o usługach płatniczych

Projektowane w projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (UD52) brzmienie art. 117j ust. 3 ustawy o usługach płatniczych nasuwa szereg wątpliwości interpretacyjnych.

Przede wszystkim nie jest jasne czy intencją projektodawcy było aby MIP informował KNF o zmianie dokumentów i danych wskazanych w przepisie wyłącznie w procesie rozpatrywania wniosku o wpis do rejestru MIP, czy też także po uzyskaniu wpisu. Nałożenie obowiązku informowania o każdej, nawet drobnej i mało istotnej zmianie przedmiotowych dokumentów po uzyskaniu wpisu jest nadmiernym obciążeniem regulacyjnym i nie prowadzi do realizacji celu wskazanego w uzasadnieniu projektu.

Stąd rekomendowana jest zmiana projektowanego art. 117j ust. 3 ustawy o usługach płatniczych na:

„Wnioskodawca oraz mała instytucja płatnicza po uzyskaniu wpisu do rejestru małych instytucji płatniczych niezwłocznie zawiadamia KNF o zmianie mającej istotny wpływ na dokładność informacji i dokumentów dołączonych do wniosku zgodnie z ust. 2.”

II. Uwagi w zakresie projektowanego art. 117p ust. 1 i ust. 3 ustawy o usługach płatniczych

Proponowane w projekcie brzmienie art. 117p w znacznym stopniu rozszerza dotychczasowe obowiązki raportowe Małych Instytucji Płatniczych (MIP).

Warto w tym miejscu wskazać, że MIP została wprowadzona nowelizacją ustawy o usługach płatniczych w związku z wdrożeniem dyrektywy PSD2. MIP „służy prowadzeniu działalności w zakresie świadczenia usług płatniczych w mniejszym rozmiarze, przez co do MIP mają zastosowanie ograniczone wymagania regulacyjne, w tym brak obowiązku uzyskania zezwolenia KNF.”¹

Zaproponowana zmiana w zakresie obowiązków raportowych pozostaje więc w sprzeczności z samą ideą MIP, do której, w przeciwieństwie do KIP, mają zastosowanie ograniczone wymagania regulacyjne.

¹ https://www.knf.gov.pl/dla_ryнку/procesy_licencyjne/platniczy/MIP/Informacje_Ogolne

III. Uwagi w zakresie projektowanego art. 66 ust. 2 ustawy o usługach płatniczych

Proponowane w projekcie ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (UD52) uchylenie art. 66 ust. 2 doprowadzi do znacznego skomplikowania postępowań dotyczących zmiany zakresu usług płatniczych świadczonych przez KIP.

Dotychczasowe rozwiązanie, umożliwiające złożenie oświadczenia o aktualności informacji zawartych w odpowiednich dokumentach złożonych przez KIP wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 60 ust. 1 ustawy o usługach płatniczych, funkcjonowało w należyty sposób, nie powodując przy tym znacznych obciążeń biurokratycznych. Podkreślenia wymaga, że wnioski o wydanie zezwolenia na świadczenie usług płatniczych w charakterze KIP jest bardzo rozbudowany i ewentualna konieczność każdorazowego przygotowania go od nowa będzie stanowić znaczne utrudnienie dla podmiotów mających już zezwolenie na świadczenie usług płatniczych, a zmieniających jedynie ich zakres.

Dlatego też postulujemy utrzymanie art. 66 ust. 2 ustawy o usługach płatniczych w dotychczasowym brzmieniu.

Konfederacja Lewiatan, KL/349/175/AZ/2022

