

Tabela uwag Konfederacji Lewiatan do ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (druk 813)

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 1 pkt. 5 lit. a Ustawy (art. 13a ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych)	Konfederacja Lewiatan	Należy wskazać, iż proponowana zmiana jest krokiem w dobrym kierunku względem obecnie obowiązujących rozwiązań i w lepszy sposób ujmuje realia sprawozdawcze, korespondując z wcześniej przedstawianymi propozycjami przez Konfederację Lewiatan. Aby w pełni ująć wskazany problem, przedstawiamy do rozważenia propozycję przesunięcia terminu raportowania na koniec czerwca tj. kiedy dostępne są dane ze sprawozdań finansowych i deklaracji podatkowych.
2.	Art. 1 pkt. 6 Ustawy (art. 13aa i art. 13ab ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych)	Konfederacja Lewiatan	<p>Ustawodawcy w art. 1 pkt. 6 Ustawy dopuścili możliwość dokonania korekty. Niestety, odnieśli się oni wyłącznie do sytuacji wynikających z faktu wystawienia faktury korygującej w latach następujących po roku, za który złożono sprawozdanie. Warto zaznaczyć, że norma ta nie ma pełnego charakteru, jako że odwołuje się ona wyłącznie do ograniczonego katalogu sytuacji powodujących konieczność dokonania korekty.</p> <p>W ramach powszechnej praktyki biznesowej spotykane są jednak sytuacje, kiedy płatność dokonywana jest częściowo tj. całościowa wysokość długu zostaje podzielona na mniejsze kwoty, które następnie uiszczane zostają cyklicznie - gdy są one równe lub w częściach. Zasadne byłoby zatem także odniesienie się do wspomnianych kwestii w kontekście obowiązków sprawozdawczych, zwłaszcza momentu ich powstania, gdy mamy do czynienia ze wspomnianą płatnością ratalną lub częściową.</p>
3.	Art. 1 pkt. 12 lit. a Ustawy (art. 13v ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych)	Konfederacja Lewiatan	<p>Zgodnie z zaproponowanym nowym modelem wyliczania kary pieniężnej opóźnienie 1-dniowe jest tak samo karane jak opóźnienie 30-dniowe itd. w kolejnych przedziałach. Dla krótkich kilkudniowych opóźnień kara może być dotkliwsza niż dla jednostkowego opóźnienia pow. 120 dni. Proponujemy, w celu zmniejszenia kary za kilkudniowe opóźnienia, zmniejszenie współczynnika dotyczącego kary z pierwszego przedziału z 1% do 0,5% i zastosowanie dla opóźnień nie przekraczających 30 dni wzoru (WS1 x 0,5%) bądź też stworzenie dodatkowej kategorii opóźnień do 7 dni ze współczynnikiem 0,5%.</p> <p>W stosunku do pierwotnej wersji projektu we wzorze wprowadzona została zmiana polegająca na podwyższeniu wskaźników procentowych w okresach wskazanych w WS4 (z</p>

			8% do 12%) i WŚ5 (z 16% do 24%). Jednakże zmiana ta nie została właściwie uzasadniona. Jeśli traktując za wyjaśnienie inflację można zwrócić uwagę, że ustalenie stałego % wysokości kary na bazie obecnych warunków rynkowych będzie nieadekwatne w momencie zmiany sytuacji gospodarczej. Do rozważenia jest zatem oparcie wysokości kar pieniężnych o konkretną stopę rynkową (np. stopę lombardową NBP).
4.	Art. 1 pkt. 12 lit. d i e Ustawy (art. 13v ust. 6 i 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych)	Konfederacja Lewiatan	<ol style="list-style-type: none"> 1) Odnośnie ust. 6 nie jest uzasadnione, mając na uwadze cel ustawy, usunięcie zapisu o automatycznym odstępianiu od kary w sytuacji, gdy podmiot jest ofiarą zatorów ze strony swoich klientów. Podmioty w trudnej sytuacji ekonomicznej, których wartość świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, nie powinny być karane w sytuacji gdy z uwagi na opóźnienia po stronie swoich klientów nie są w stanie realizować swoich zobowiązań. Ust. 6 powinien pozostać w treści ustawy. 2) Odnośnie ust. 8 powinien pozostać on w tekście ustawy jako podstawa do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary w uzasadnionych przypadkach. Zgodnie z propozycją Ustawy art. 13 ust. 1 umożliwi całkowicie arbitralne nałożenie bądź nie nałożenie kary, przy czym art. 2b art. 13v daje jedynie możliwość ustalenia wysokości kary pieniężnej.
5.	Art. 5 Ustawy	Konfederacja Lewiatan	<p>W przypadku Ustawy wejście życie przepisów w niej zawartych powinno być opóźnione o minimum 2 miesiące. Za takim rozwiązaniem świadczy m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> - złożoność materii objętej regulacją; - rozbudowane obowiązki sprawozdawcze, których poprawna implementacja wymaga wprowadzenia stosownych zmian w obrębie wewnętrznych systemów księgowych oraz teleinformatycznych; - fakt, iż wszelkie zmiany w zakresie wewnętrznych procedur oraz dostosowania oprogramowania stosowanego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, jest procesem złożonym oraz czasochłonnym szczególnie w przypadku wielonarodowych korporacji oraz wielopodmiotowych grup kapitałowych. <p>Wydłużenie vacatio legis przysłużyłoby się lepszej realizacji celów Ustawy.</p>
6.	Nowe propozycje rozwiązań	Konfederacja Lewiatan	<p>Przedstawiamy również poniższe propozycje rozwiązań w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (dalej „Ustawa Zmieniana”), które nie zostały ujęte w Ustawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zmiana limitu wartości opóźnionych świadczeń niestanowiących nadmiernego opóźniania się bądź przez kwotowe zwiększenie limitu bądź przez uzależnienie go od skali obrotów lub wartości; 2) W kontekście art. 13r Ustawy Zmienianej, wobec nie stosowania go w praktyce, wprowadzenie zasady, iż postępowanie zostaje zakończone nie później niż w terminie 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia wraz z enumeratywnie wskazanymi

			<p>wyjątkami, w których postępowanie może być przedłużone maksymalnie o 2 miesiące;</p> <p>3) zmiana w zakresie art. 10 ust. 4 Ustawy Zmiennej, zgodnie z którym „<i>Roszczenie o rekompensatę, o której mowa w ust. 1, nie może być zbyte</i>”. Biorąc pod uwagę wprowadzenie nieważności zastrzeżenia umownego o zakazie cesji wierzytelności w transakcjach handlowych zasadna byłaby również zmiana w powyższym zakresie, aby umożliwić wierzycielom nabywanie również roszczeń wynikających z ustawy antyzatorowej;</p> <p>4) zmiana w zakresie art. 10 ust. 2 Ustawy Zmiennej, zgodnie z którym „<i>Oprócz kwoty, o której mowa w ust. 1, wierzycielowi przysługuje również zwrot, w uzasadnionej wysokości, poniesionych kosztów odzyskiwania należności przewyższających tę kwotę</i>” poprzez doprecyzowanie zakresu „uzasadnionej wysokości”. Obecnie analiza tego zapisu oparta jest o zróżnicowane orzecznictwo sądowe. Zasadnym byłoby zatem ujednoczenie stanowisk sądów poprzez wprowadzenie regulacji zgodnie z którą koszty odzyskiwania należności stanowiłyby koszty faktycznie poniesione i udowodnionych przez wierzyciela.</p> <p>5) Proponowanym jest również wyłączenie z zakresu transakcji handlowych kategorii:</p> <p>a) transakcji płatnych gotówką oraz transakcji płatnych kartami płatniczymi, w przypadku których płatność następuje natychmiast - ich uwzględnienie w nie spełnia celu Ustawy Zmiennej;</p> <p>b) transakcji wynikających z umów kompensacyjnych, w ramach, których przedsiębiorcy na podstawie zawartych porozumień są zobowiązani do wzajemnej realizacji określonych świadczeń, a do rozliczenia dochodzi poprzez kompensatę wierzytelności w określonym umową czasie - takie transakcje również nie spełniają celu Ustawy Zmiennej, gdyż nie powodują ryzyka związanego z powstawaniem zatorów płatniczych;</p> <p>c) transakcji wynikających z zakupu przez leasingodawcę przedmiotu leasingu wskazanego przez leasingobiorcę – w takich transakcjach przesłankami do wyłączenia są:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonywanie przez leasingodawcę zakupu przedmiotu zgodnego ze specyfikacją leasingobiorcy często na warunkach przez niego uzgodnionych z dostawcą; - dokonywanie zakupu w ramach trójstronnej relacji leasingobiorca-leasingodawca-dostawca, w której terminy zapłaty wynikają ze zdarzeń, które często są poza kontrolą leasingodawcy; - dokonywanie zapłaty w przeważającej części przypadków przed dostawą przedmiotu leasingu; <p>- specyficzny charakter opóźnień zapłaty: mogą pojawiać się, jako skutek sporu,</p>
--	--	--	---

			co do realizacji umowy sprzedaży np. wady przedmiotu sprzedaży, opóźnienie w dostawie przedmiotu sprzedaży, przedterminowe wystawienie faktury przez dostawcę i strukturyzowania trójstronnej relacji między dostawcą, leasingobiorcą a leasingodawcą.
Uwagi dot. uzasadnienia			
3)	-	-	-
Uwagi dot. OSR			
4)	-	-	-

KL/403/196/AZ/2022