

Warszawa, 13 lutego 2023 r.
KL/72/27/PG/2023

Pan

Marcin Ścigan

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii
Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Szanowny Panie Dyrektorze,

W nawiązaniu do toczących się aktualnie między Radą Unii Europejskiej, Parlamentem Europejskim i Komisją Europejską rozmów ws. wniosku ustawodawczego Komisji Europejskiej COM(2021) 557 final, 2021/0218(COD), dotyczącego dyrektywy zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001, rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 i dyrektywę 98/70/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do promowania energii ze źródeł odnawialnych oraz uchylającą dyrektywę Rady (UE) 2015/652, w załączeniu przesyłam stanowisko w przedmiotowej sprawie w zakresie biomasy leśnej.

W przypadku jakichkolwiek pytań dotyczących przedmiotowej kwestii, bardzo proszę o kontakt z p. Jakubem Safjańskim, Dyrektorem Departamentu Energii i Zmian Klimatu Konfederacji Lewiatan, e-mail: jsafjanski@lewiatan.org; tel. kom. 660 425 475.

Z poważaniem



Grzegorz Baczewski
Dyrektor Generalny Konfederacji Lewiatan

Załącznik: stanowisko „Biomasa leśna – zrównoważone rozwiązanie kryzysu energetycznego”.

member of 

BIOMASA LEŚNA - REWIZJA RED II

sprzeciw wobec wprowadzenia pojęcia „primary woody biomass” oraz tzw. kompromisowej propozycji KE z 20 stycznia 2023 r.

Już we wtorek ma się odbyć spotkanie w ramach trilogu dotyczącego rewizji RED II, podczas którego mogą zapaść istotne decyzje dotyczące kształtu regulacji w zakresie biomasy. Dlatego zwracamy się z prośbą o przekazanie poniższych informacji osobom, które reprezentują Polskę w tych rozmowach w Radzie.

Chcielibyśmy pilnie wyrazić nasze poparcie dla dotychczasowego stanowiska Polski w rozmowach w ramach trilogu, a więc sprzeciwu wobec wprowadzenia definicji „primary woody biomass”, jak również wskazać na konieczność sprzeciwu także wobec nowej "kompromisowej" propozycji KE z 20 stycznia 2023 r. dotyczącej wprowadzenia definicji „industrial grade roundwood” oraz „coarse woody debris” oraz zmian w art. 29 RED II, co również w naszej opinii znacznie ograniczyłoby możliwości wykorzystywania biomasy m.in. w ciepłownictwie oraz przemyśle.

28 listopada ubiegłego roku Konfederacja Lewiatan wystosowała pismo do Pani Minister Klimatu i Środowiska Anny Moskwy w sprawie proponowanych zmian w RED II przede wszystkim w związku z propozycją wprowadzenia pojęcia „primary woody biomass”. Obecnie pojawiała się również potrzeba wyrażenia zdecydowanego sprzeciwu także wobec propozycji dalszych poprawek, który pojawiły się w styczniowej propozycji Komisji Europejskiej, dotyczących zmian w art. 29 RED II oraz wprowadzenie dodatkowych definicji „industrial grade roundwood” (drewno okrągłe klasy przemysłowej) oraz „coarse woody debris” (większe odpady drzewne dla celów energetycznych), co zaczęła postulować Komisja Europejska w ramach dyskusji w trilogu. Obie definicje są istotne ograniczające, a biomasa objęta tymi kategoriami miałaby m.in. nie wliczać się do celów OZE ani nie być objęta wsparciem finansowym. Podobnie jak w przypadku pojęcia „primary woody biomass”, również wprowadzenie pojęć „industrial grade roundwood” oraz „coarse woody debris” przyczyniłoby się do znacznego ograniczenia możliwości wykorzystywania biomasy przede wszystkim w ciepłownictwie i przemyśle. Najdalej idącym kompromisem, jaki mógłby zostać uznany za akceptowalny jest pozostawienie poza marginesem celów OZE i wsparcia finansowego jedynie pełnowymiarowego drewna najwyższej jakości, definiowanego jako „quality roundwood”.

Jest to o tyle istotne, że to właśnie źródła biomasowe mają prawdopodobnie największą szansę, aby odegrać kluczową rolę w transformacji polskiego ciepłownictwa. Tym samym propozycja Komisji Europejskiej z dnia 20 stycznia 2023 (która stanowi na ten moment jedynie dokument roboczy i nie jest jeszcze ostatecznym rezultatem negocjacji prowadzonych w ramach trilogu) nie powinna zostać zaakceptowana i przyjęta jako kompromis.

Z powyższych względów uważamy, że należy sprzeciwić się poprawkom PE nr 42-48 do rewizji REDII (o czym informowaliśmy w piśmie z listopada), jak również nowszym propozycjom przedstawionym w ramach trilogu technicznego, tj. z dnia 20 stycznia 2023 r., czyli tzw. „kompromisowi” w sprawie biomasy. Tym samym popieramy dotychczasowe podejście reprezentacji Polski w Radzie sprzeciwiającego się zmianom w zakresie regulacji biomasy i apelujemy o jego utrzymanie podczas najbliższego spotkania w ramach trilogu.