

Warszawa, 08 lutego 2023 r.
KL/75/29/JS/2023

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Pani
Urszula Pasławska
Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek, Szanowna Pani Przewodnicząca,

W związku z procedowanym projektem ustawy o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3009) przedstawiam poniżej stanowisko Konfederacji Lewiatan do ww. ustawy.

1. W odniesieniu do obowiązku posiadania produktów alternatywnych przez handel i gastronomię wymagany zgodnie z art. 1 pkt. 5 projektu (dot. art. 3b pkt 3 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi opakowaniami i opłacie produktowej - kubki i opakowania na gotowe posiłki), to nasze ogromne obawy budzi zapis dotyczący przewidzianych kar z tytułu braku dopełnienia tego obowiązku za brak dostępności alternatyw w wysokości od 500 zł do 20.000 zł.

W tym zakresie wnosimy o znaczące ograniczenie wysokości kary -proponujemy obniżyć o połowę wymiar dopuszczalnych kar - albo wycofanie obowiązku posiadania opakowań alternatywnych (wskazanych w Załączniku nr 1 do projektu).

Projekt ustawy, a także dyrektywa, obejmują również opakowania i kubki papierowe, które posiadają warstwy polimerów (tworzyw sztucznych). Kubki i pojemniki papierowe, w celu osiągnięcia szczelności na płyny, są powlekane cienką warstwą polimeru lub stosuje się klej polimerowy zdwajający dwie warstwy papierowe. Obydwa te rozwiązania są traktowane jako produkty z tworzywa sztucznego objęte dyrektywą. Wobec tego konieczność posiadania alternatyw w tym wypadku prowadzi do ograniczenia lub zaprzestania działalności lub poddanie się karze.

member of 

Istnieje także inne zagrożenie napływu produktów z rynków azjatyckich wobec braku dostępnych alternatyw na rynku UE. Zapisy dyrektywy mają na celu zmniejszenie użycia opakowań jednorazowych z tworzyw sztucznych oraz jeszcze gorszej opcji środowiskowej-wielomateriałowej z dodatkiem polimerów (tworzyw sztucznych). Ma to na celu, tam gdzie to możliwe, przechodzenie na stosowanie alternatyw wielorazowych. Jednakże nie jest celem dyrektywy wprowadzanie zupełnie nowych rozwiązań regulacyjnych poprzez stosowanie drastycznych, nieproporcjonalnych kar. Celem dyrektywy jest rozpoczęcie procesu ograniczenia stosowania opakowań jednorazowych.

2. Ponadto, w naszej ocenie **opłaty przewidziane w projekcie (tzw. opłata produktowa) w sposób znaczący i nieproporcjonalny obciążają branżę tytoniową** – niewspółmiernie do innych branż objętych ustawą. W efekcie, cztery firmy branży będą głównym płatnikiem w ramach implementacji Dyrektywy SUP.

Zwracamy też uwagę, że projekt ma mocno proinflacyjny charakter. Z wyliczeń przedstawionych w OSR ustawy wynika, że firmy branży tytoniowej poniosą największe koszty implementacji dyrektywy SUP. Mogą one wynieść od **23,1 mln zł** do nawet **69,3 mln zł**. Te kwoty zostaną rozdzielone na głównie cztery firmy produkujące wyroby tytoniowe z filtrami z tworzyw sztucznych.

W związku z tym wnosimy, aby sposób wyliczenia opłaty produktowej był identyczny, jak przedstawione w projekcie wyliczenie opłaty za kampanie edukacyjne, czyli w przeliczeniu na 10 opakowań jednostkowych. Otrzymujemy wtedy zakres opłat: **2 mln 310 tys. zł – 6 mln 930 tys. zł**.

Ponadto, wnosimy o obliczanie stawki produktowej **wyłącznie na podstawie ilości filtrów, które trafią do przestrzeni publicznych** (tzn. bez tych które trafiają do publicznych systemów zbierania odpadów). Podkreślamy, że wyliczenie opłaty za sprzątanie filtrów na podstawie 100 proc. wolumenu sprzedaży papierosów w Polsce spowoduje, że za część filtrów, które np. trafiły do kosza w prywatnych mieszkaniach, zostanie pobrana podwójna opłata, tj. pierwszy raz od konsumenta, który płaci za śmieci w swoim domu, a drugi raz od producenta papierosów.

Dyrektywa SUP jasno określa, że producenci są zobowiązani do pokrywania kosztów **tylko za produkty pozostawione w publicznych systemach odpadów**: „państwa członkowskie zapewniają, aby producenci pokrywali dodatkowo koszty zbierania odpadów w przypadku tych produktów, które są pozostawiane w publicznych systemach zbierania odpadów (...)”. Przy założeniu, że udział filtrów w przestrzeni publicznej wynosi ok. 29 proc. i założeniu kwoty 1 gr za paczkę (założenie wzięte z projektu dołączonego rozporządzenia),



LEWIATAN

otrzymujemy kwotę **6 mln 699 tys. zł** od branży tytoniowej. Wskazane 29 proc. jako udział filtrów, które trafiają do publicznych systemów zbierania odpadów, pochodzi z raportu opracowanego na zlecenie Komisji Europejskiej.

Przyjęcie, że do przestrzeni publicznej trafia 100 proc. wolumenu sprzedaży papierosów z filtrem, jest założeniem nieprawdziwym. Ponadto, nie wynika z treści dyrektywy. Uważamy, że jest także niezgodne z zasadami Konstytucji Biznesu.

W razie potrzeby uzyskania bliższych informacji w przedmiotowej sprawie, bardzo proszę o kontakt z panem Jakubem Safjańskim, Dyrektorem Departamentu Energii i Zmian Klimatu Konfederacji Lewiatan, e-mail: jsafjanski@lewiatan.org, tel. 660 425 475.

Z poważaniem,

Grzegorz Baczewski
Dyrektor Generalny Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

Pani Anna Moskwa – Minister Klimatu i Środowiska

member of 

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy