

Warszawa, 20 lutego 2023 r.
KL/83/32/AZ/2023

Szanowni Państwo,

W ślad za przyjętym sprawozdaniem Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji o uchwalonej przez Sejm w dniu 26 stycznia 2023 r. ustawie o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (tj. druk 909), Konfederacja Lewiatan przedstawia niniejsze uzupełnienie swojego stanowiska w przedmiocie ustawy **w zakresie dodawanego art. 804 (3) tj. art. 1 pkt. 105 ustawy.**

Uprzejmie proszę o zapoznanie się z analizowanym problemem i proponowaną poprawką oraz rozważenie jej uwzględnienia.

Z poważaniem



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu: Stanowisko uzupełniające Konfederacji Lewiatan w zakresie dodawanego art. 804 (3) tj. art. 1 pkt. 105 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 909)

Stanowisko uzupełniające Konfederacji Lewiatan w zakresie dodawanego art. 804 (3) tj. art. 1 pkt. 105 ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 909), dalej jako „Ustawa”

Zaproponowaną w druku nr. 909A poprawkę nr. 12 w zakresie art. 804 (3) tj. art. 1 pkt. 105 Ustawy należy ocenić pozytywnie, **jednakże nie rozwiązuje ona przedstawionego problemu.**

W treści art. 804(3) dodano wyjątek wskazujący kiedy prowadzenie postępowania egzekucyjnego będzie możliwe, mimo warunkowego charakteru przelewu wierzytelności: „*chyba że chodzi o warunek zawieszający, który spełnił się przed złożeniem wniosku o wszczęcie egzekucji [...]”*. Taka redakcja przepisu skutkuje, że wyłączone z jego zastosowania pozostaną wszystkie przypadki, gdy do zbycia wierzytelności dochodzi w trakcie toczącego się już postępowania egzekucyjnego z wniosku poprzedniego wierzyciela. Tego problemu uchwalona przez Komisję poprawka nie rozwiązuje.

Mając na uwadze praktykę obrotu gdzie standardem jest zawieranie umów cesji pod warunkiem zawieszającym zapłaty ceny, należy stwierdzić, że w praktyce przepis art. art. 804(1) k.p.c. pozostawałby martwy. Regulacja w obecnym kształcie może doprowadzić do celu sprzecznego z intencjami prawodawcy: **zbycie wierzytelności w toku egzekucji będzie wiązało się z koniecznością umorzenia postępowania egzekucyjnego oraz poniesienia kosztów związanych z umorzeniem postępowania.**

Zgodnie z uzasadnieniem ustawy, sensem zmiany jest odciążenie organów egzekucyjnych i zwolnienie ich z obowiązku zbyt głębokiej analizy przedkładanych przez wierzyciela dokumentów. Badanie spełnienia warunku zawieszającego w postaci zapłaty ceny przy złożeniu wniosku o wszczęcie egzekucji oraz przy składaniu oświadczenia o wstąpieniu w czynne postępowanie egzekucyjne niczym się nie różni.

Proponujemy zatem poniższą redakcję przepisu w duchu przyjętej przez Komisję poprawki, która pozwoli uniknąć niejasności interpretacyjnych i ewentualnych kolejnych nowelizacji:

w art. 1 w pkt 105, w art. 804(3):

a) we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „przez wierzyciela”,

b) pkt 1 otrzymuje brzmienie: „ma charakter warunkowy, chyba że chodzi o warunek zawieszający, który spełnił się przed złożeniem wniosku o wszczęcie egzekucji albo oświadczenia o wstąpieniu do postępowania w miejsce wierzyciela, a wierzyciel lub osoba wstępująca do postępowania na miejsce wierzyciela przedłożyli dokument potwierdzający spełnienie warunku”

Konfederacja Lewiatan, KL/83/32/AZ/2023