

Warszawa, 4 lipca 2023 r.  
KL/251/111/AM/2023

Pan  
**Janusz Cieszyński**  
Pełnomocnik Rządu ds. Cyberbezpieczeństwa  
Minister Cyfryzacji

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na zaproszenie do udziału w prekonsultacjach *projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz Kodeksu postępowania administracyjnego*, Konfederacja Lewiatan, w załączeniu przesyła stanowisko do projektu ustawy.

Z poważaniem



**Maciej Witucki**  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

Pani  
**Katarzyna Bis-Płaza**  
Dyrektorka Departament Projektów i Strategii  
Ministerstwo Cyfryzacji

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan do *projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz Kodeksu postępowania administracyjnego* (prekonsultacje)

**Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz Kodeksu postępowania administracyjnego (prekonsultacje)**

**1. Uwaga nr 1.**

**Art. 1 pkt 1 projektu ustawy – zmiany art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (dalej: ustawa o informatyzacji)**

Obecne brzmienie:

- 6) świadczenia elektronicznych usług publicznych przez podmioty publiczne;

Propozycja:

- 6) świadczenia elektronicznych usług publicznych ~~przez podmioty publiczne;~~

Uzasadnienie:

Przyjmujemy, że podmiotami realizującymi elektroniczne usługi publiczne mogą być także podmioty niepubliczne. Patrz także proponowane zmiany w artykule 1a i inne zapisy projektu nowelizacji ustawy. Patrz także propozycja nowelizacji art. 14 ust. 1 (i uwaga nr 11 poniżej).

**2. Uwaga nr 2.**

**Art. 1 projektu ustawy zmieniający art. 1 pkt 9 ustawy o informatyzacji**

Obecne brzmienie:

- 9) przetwarzania, udostępniania i wykorzystywania danych dotyczących podmiotów realizujących zadania publiczne i przedmiotu działania tych podmiotów, w ramach realizacji zadań publicznych, przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych;

Pytanie:

Jaki jest cel wprowadzania tego zapisu do ustawy? Minister właściwy ds. informatyzacji może swobodnie kształtować w jaki sposób będzie prowadził rejestr dotyczący podmiotów realizujących zadania publiczne, zarówno przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych lub bez nich.

### 3. Uwaga nr 3.

#### Art. 1 pkt 3 a) projektu ustawy zmieniający art. 3 pkt 28 ustawy o informatyzacji - definicja „dana”

Obecne brzmienie:

28) *dana – wartość własności obiektu wyrażona ilościowo lub jakościowo;*

Propozycja:

28) *„dane” oznaczają wszelkie cyfrowe odwzorowania działań, faktów lub informacji oraz wszelkie kompilacje takich działań, faktów lub informacji, w tym w formie zapisu dźwiękowego, wizualnego lub audiowizualnego;*

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana dotyczy po pierwsze użycia liczby mnogiej („dane” zamiast „dana”), ponieważ w większości przypadków będzie się określało co należy robić z danymi (por. np. propozycję brzmienia art. 1), a nie pojedynczą daną. Zwracamy uwagę, że określenie „dana” nie pojawia się potem już w liczbie pojedynczej w tekście nowelizacji.

Po drugie, proponujemy wykorzystanie wprost definicji, która już znajduje się w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (akt w sprawie zarządzania danymi, tzw. DGA – Data Governance Act, [L\\_2022152PL.01000101.xml \(europa.eu\)](#)) oraz projekcie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (akt w sprawie danych, tzw. Data Act, tu w projekcie z lutego 2022: [IMMC.COM%282022%2968%20final.POL.xhtml.1\\_PL\\_ACT\\_part1\\_v2.docx \(europa.eu\)](#)).

Należy spodziewać się, że wskazana w dwóch europejskich rozporządzeniach definicja będzie szeroko wykorzystywana w dalszych pracach legislacyjnych w Unii Europejskiej. Brak zgodności na poziomie definicji może w przyszłości być przeszkodą przy dopasowaniu polskich systemów realizujących zadania publiczne do powszechnie obowiązującego prawa.

### 4. Uwaga nr 4.

#### Art. 1 pkt 3 a) projektu ustawy zmieniający art. 3 pkt 29 ustawy o informatyzacji - definicja „dana referencyjna”

member of



member of



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy

Obecne brzmienie:

29) *dana referencyjna – dana posiadająca atrybut autentyczności;*

Propozycja:

29) *dane referencyjne – dane wskazane jako referencyjne przy ustanowieniu referencyjnego rejestru publicznego i udostępniane przez ten rejestr;*

Uzasadnienie:

Po pierwsze, każda dana posiadająca atrybut autentyczności stawałaby się automatycznie daną referencyjną. Wydaje się to zbyt daleko posuniętym postulatem.

Po wtóre, w obecnym systemie Rozporządzenie Krajowe Ramy Interoperacyjności nakładają na podmioty realizujące zadania publiczne wymaganie stworzenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zapewniającego „poufność, dostępność i integralność informacji z uwzględnieniem takich atrybutów, jak autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność i niezawodność”, a zatem daleko bardziej posuniętych wymagań. Należy zwrócić uwagę m.in. na zapisy art. 13 oraz art. 14 ust. 1 punkt 2), które wprost odwołują się do takich wymagań.

Po trzecie, ustawodawca nakłada w art. 14 ust. 1 punkt 3) daleko bardziej posunięte wymagania dotyczące danych przetwarzanych w rejestrach referencyjnych.

Dlatego też proponujemy definicję „danych referencyjnych”, która będzie odpowiadała potrzebom przetwarzania w rejestrach referencyjnych i nie czyniła referencyjnymi zwykłych rejestrów wyłącznie z powodu przetwarzania danych o atrybucie autentyczności, a nawet przechowywania w rejestrze JEDNEJ danej, która jest daną referencyjną. Por. dyskusja dotycząca definicji „rejestru referencyjnego”.

**Uwaga dodatkowa:** czy dla poprawności zapisu nie należałoby przenieść do ustawy definicji takich pojęć jak wspomniane wyżej poufność, dostępność, integralność, autentyczność, rozliczalność, niezaprzeczalność itd.? Obecnie znajdują się one w Rozporządzeniu KRI.

## 5. Uwaga nr 5.

### Art. 1 pkt 3 a) projektu ustawy zmieniający art. 3 pkt 30 ustawy o informatyzacji - definicja „referencyjny rejestr publiczny”

Obecne brzmienie:

- 30) *referencyjny rejestr publiczny – rejestr publiczny formalnie wskazany jako zaufany wzorzec odniesienia dla innych rejestrów publicznych i systemów informatycznych w określonym zakresie danych. Referencyjny rejestr publiczny zawiera co najmniej jedną daną referencyjną i jest referencyjny we wskazanym zakresie danych;*

Propozycja:

- 30) *referencyjny rejestr publiczny – rejestr publiczny formalnie wskazany jako zaufany wzorzec odniesienia dla innych rejestrów publicznych i systemów informatycznych w określonym zakresie danych. ~~Referencyjny rejestr publiczny zawiera co najmniej jedną daną referencyjną i jest referencyjny we wskazanym zakresie danych;~~*

Uzasadnienie:

Dwa zdania pierwotnej definicji pozostają w sprzeczności, ponieważ pierwsze mówi o formalnym wskazaniu określonego rejestru jako rejestru referencyjnego, natomiast drugie mówi, że warunkiem wystarczającym jest, kiedy rejestr posiada przynajmniej jedną daną referencyjną (por. uwaga 2 oraz definicja „dana referencyjna”). Naszym zdaniem, ze względu na wymagania jakie nakładane są na rejestry referencyjne oraz na klarowność w późniejszym korzystaniu przez wszystkie podmioty z danych referencyjnych należy pozostać przy wskazaniu przez właściwy organ rejestru jako rejestru referencyjnego. Por. także propozycja art. 14b.

## 6. Uwaga nr 6.

**Art. 1 pkt 3 lit. e) projektu ustawy zmieniający art. 3 pkt 34 ustawy o informatyzacji - definicja „Architektura Informacyjna Państwa”**

Obecne brzmienie:

- 31) *Architektura Informacyjna Państwa – formalny opis zorganizowania systemów teleinformatycznych i zasobów informacyjnych państwa, relacji między nimi oraz metod zarządzania ich rozwojem, który zawiera pryncypia, standardy, modele i procesy zarządzania oraz inne elementy konieczne do osiągnięcia celów określonych w dokumencie o charakterze strategicznym w dziedzinie informatyzacji państwa, o którym mowa w art. 12aa, występujące na poziomie prawnym, organizacyjnym, semantycznym i technicznym;*

member of



member of



Pojęcie „Architektury Informatycznej Państwa” zdaje się stanowić jedno z kluczowych pojęć dla prawidłowego rozumienia podstaw stworzenia oraz zasad funkcjonowania z informatyzowanych procedur oraz infrastruktury administracji publicznej. Tymczasem, zaproponowana w art. 1 pkt 3 lit. e) Projektu ustawy definicja tego pojęcia nie wydaje się być wystarczająca i precyzyjna. Po pierwsze, w definicji tej znajduje się odwołanie do nieistniejącego przepisu „art. 12aa”, który odnosi się do dokumentu o charakterze strategicznym w dziedzinie informatyzacji państwa, co w efekcie uniemożliwia zapoznanie się z formułowanymi w tym zakresie założeniami. Po drugie, jedyne dostępne publicznie informacje na temat Architektury Informatycznej Państwa znajdują się na stronie rządowej, w Portalu Interoperacyjności i Architektury. Trudno jednak ocenić, aby znajdujące się tam informacje stanowiły jakikolwiek dokument strategiczny, który mógłby stanowić źródło wiążących informacji w przedmiocie aktualnej wizji informatyzacji państwa (tym bardziej, że zasadą jest brak wskazywania daty sporządzenia oraz publikacji dostępnych w ramach tego portalu informacji, a niektóre z nich aktualizowane były po raz ostatni w listopadzie 2021 r.).

W związku z tym, **postulujemy o uporządkowanie informacji dotyczących Architektury Informatycznej Państwa**, także na gruncie przedmiotowej nowelizacji, które na wzór wszelkich ww. programów (np. PZIP lub WIIP) powinny przyjąć postać aktu prawnego, np. uchwały, i tym samym będą stanowiły pewne źródło wiedzy i informacji dotyczących modeli, standardów czy zasad funkcjonowania architektury cyfrowego państwa, w tym z wykorzystaniem usług chmurowych.

Postulujemy także wpisanie do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne **rekomendacji cloud-first policy**, która doprecyzowałaby, że dla zapewnienia oszczędności budżetowych, zwiększenia wydajności, zwiększenia poziomu cyberbezpieczeństwa w pierwszej kolejności powinny być brane pod uwagę rozwiązania chmurowe, w tym te oferowane przez profesjonalnych dostawców stosujących najsilniejsze zabezpieczenia. Jest to rozwiązanie funkcjonujące z powodzeniem od ponad 10 lat np. [w Wielkiej Brytanii](#) i opiera się o szereg doprecyzowujących rekomendacji m.in. „usługi nie serwery”, „pierwszeństwo chmury publicznej i SaaS”. W ciągu 10 lat funkcjonowania tego modelu organizacje sektora publicznego uzyskały łącznie oszczędności w wysokości 1,5 miliarda GBP, czyli średnio 150 milionów funtów rocznie. W tej chwili ponad 5000 dostawców oferuje ponad 38 000 usług organizacjom sektora publicznego, aby wspomóc ich transformację cyfrową ([dane Crown Commercial Service](#)).

## 7. Uwaga nr 7.

**Art. 1 pkt 3 lit. e) projektu ustawy zmieniający art. 3 pkt 34 ustawy o informatyzacji - definicja „elektroniczna usługa publiczna”**

member of



member of



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy

Obecne brzmienie:

- 39) *elektroniczna usługa publiczna - działanie podejmowane przez podmiot realizujący zadania publiczne, realizowane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, polegające na umożliwieniu usługobiorcy realizacji obowiązku lub uprawnienia określonego przepisem prawa."*

Propozycja:

- 39) *elektroniczna usługa publiczna - działanie podejmowane przez podmiot realizujący zadania publiczne polegające na umożliwieniu usługobiorcy realizacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej obowiązku lub uprawnienia określonego przepisem prawa."*

Uzasadnienie:

Z pierwotnej definicji wynikałoby, że podmiot realizujący zadanie publiczne powinien to robić z pomocą środków komunikacji elektronicznej. Tak naprawdę zaś tylko jedna z wielu czynności wchodzących w proces realizacji zadania publicznego jest wykonywana za pomocą środków komunikacji elektronicznej, tzn. relacja z usługobiorcą. W nowej wersji jest to zapisane w sposób nie budzący wątpliwości.

Zwracamy na ten zapis ponieważ implementacja Prawa Komunikacji Elektronicznej w bardzo konkretny sposób opisuje jak komunikacja elektroniczna musi być realizowana przez operatorów oraz nakłada na operatorów bardzo szerokie obowiązki. Z pierwotnej definicji można byłoby również wnioskować, że każdy kto realizuje elektroniczną usługę publiczną musi stać się takim operatorem.

Por. także: ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz <https://epodrecznik.mc.gov.pl/mediawiki/index.php?title=%C5%9Arodki komunikacji elektronicznej>

Por. także: propozycja Art. 17c ust. 1 punkt 8), gdzie bardzo wyraźnie wskazane jest czym są i do czego służą środki komunikacji elektronicznej.

## 8. Uwaga nr. 8.

**Art. 1 pkt 5 b) projektu ustawy dodający art. 12 j do oddziału 1 w treści ustawy o informatyzacji**

member of



member of



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy

Obecne brzmienie:

2. *Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi przy użyciu systemu teleinformatycznego repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa, w którym gromadzone są dane Architektury Informacyjnej Państwa niezbędne do realizacji celów informatyzacji państwa, niestanowiące danych osobowych.*

Propozycja:

2. *Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi przy użyciu systemu teleinformatycznego repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa, w którym gromadzone są dane Architektury Informacyjnej Państwa niezbędne do realizacji celów informatyzacji państwa, ~~niestanowiące danych osobowych.~~*

Uzasadnienie:

Nie ma absolutnej pewności, że w repozytorium nie znajdą się dane będące danymi osobowymi. Decyzję ostateczną o uznaniu czy dana w repozytorium nie jest daną osobową w rozumieniu RODO będzie musiał podjąć administrator.

## 9. Uwaga nr 9.

### Art. 1 pkt 5 e) projektu ustawy zmieniający art. 13 ust. 1 w treści ustawy o informatyzacji

Obecne brzmienie:

- e) *Minister właściwy w art. 13 ust. 1 otrzymuje brzmienie:*
  - „1. *Podmiot publiczny używa do realizacji zadań publicznych systemów teleinformatycznych:*
    - 1) *spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych,*

Propozycja:

- 1) *spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych, w tym wymagań dla systemów teleinformatycznych przetwarzających dane w chmurze obliczeniowej, systemów mobilnych oraz systemów wykorzystujących sztuczną inteligencję i uczenie maszynowe,*

member of



member of





Uzasadnienie:

Minimalne wymagania dla systemów informatycznych znajdujące się w Rozporządzeniu Krajowe Ramy Interoperacyjności (KRI) zachowały strukturę początków XXI wieku. Wiele technologii, dzisiaj powszechnych, nie było wówczas stosowanych w systemach realizujących zadania publiczne – przykładem mogą być technologie mobilne lub chmura obliczeniowa. Rozwój systemów sztucznej inteligencji to także w zasadzie ostatnie miesiące.

Zostało to zauważone także w polskiej administracji – przykładem wprowadzony decyzją Prezesa Rady Ministrów w marcu br. Narodowy Program Ochrony Infrastruktury Krytycznej, gdzie wskazane powyżej rodzaje przetwarzania są już szeroko omówione w Załączniku Nr 1 (w szczególności chmura obliczeniowa).

W kwietniu br. Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan, w ramach konsultacji nowelizacji KRI, przesłał obszerną propozycję zmian w Rozporządzeniu dotyczącą wymagań dla systemów teleinformatycznych. Wymagania te zostały poszerzone o wymagania dotyczące przetwarzania w chmurze obliczeniowej, systemów mobilnych oraz systemów wykorzystujących sztuczną inteligencję i uczenie maszynowe.

Uważamy, że ze względu na odmienny charakter od dotychczasowych wymagań należy wskazać także w ustawie konieczność opracowania minimalnych wymagań dla tych sposobów przetwarzania.

## 10. Uwaga nr 10.

### Art. 1 pkt 5 f) projektu ustawy dodający art. 13a w treści ustawy o informatyzacji

Głębszego wyjaśnienia wymaga, tu, z punktu widzenia prawa autorskiego, propozycja dodania Art. 13a do treści ustawy o informatyzacji: *„Podmioty publiczne, uprawnione do wykonywania praw majątkowych do oprogramowania, mogą umożliwić sobie wzajemnie nieodpłatne korzystanie z tego oprogramowania.”*

Dodatkowej analizy wymaga kwestia uprawnienia do wykonywania praw majątkowych do oprogramowania. Nabycie autorskich praw majątkowych do tworzonych programów może nastąpić na dwa sposoby. Pierwszy przypadek to wytworzenie oprogramowania przez sam podmiot publiczny - pracowników podmiotu publicznego (tzw. pierwotne nabycie autorskich praw majątkowych przez pracodawcę twórcy programu), drugi zaś to zlecenie przez podmiot publiczny podmiotowi prywatnemu wytworzenie oprogramowania (licencja). Konfederacja Lewiatan będzie wdzięczna za doprecyzowanie czy art. 13a należy odczytywać jako

member of



member of



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy

obejmujący sytuacje, w których podmiot publiczny dokonuje zakupu licencji na określone oprogramowanie i jest uprawniony do wykonywania pewnych praw majątkowych z tego tytułu?

Przyjmując, że druga interpretacja jest właściwą, należy pamiętać o zasadzie „*nemo plus iuris in alium transfere potest quam ipse habet*” tzn. nie można przenieść więcej praw niż się samemu posiada. Dodatkowego wyjaśnienia i dalszego doprecyzowania wymaga to, czy chodzi tu wyłącznie o przeniesienie licencji pomiędzy różnymi podmiotami.

Zwracamy jednocześnie uwagę na to, że jeżeli wykładania art. 13a ogranicza się do opcji nr jednej, wówczas należy podkreślić, że ustawa - Prawo autorskie w dostatecznym stopniu opisuje możliwości dysponowania prawami do utworów, w tym do oprogramowania. Nie ma zatem potrzeby wprowadzenia *lex specialis* względem cytowanej ustawy, które wprowadzania dodatkowy przepis, który może istotnie zmodyfikować znany rynkowi standard regulacji w tym zakresie.

Rozumiemy, że zaproponowany, nowy przepis, ma zapobiegać sytuacjom, w których cena za korzystanie z oprogramowania (w przypadku nabywania go od podmiotu prywatnego) będzie bądź nie ulegać zmianom, w zależności od tego czy licencjodawca udzielił podmiotowi publicznemu licencji wyłącznej bądź niewyłącznej na oprogramowanie. KL podkreśla, że ta kwestia zasadniczo jest regulowana na poziomie kontraktu, a zatem nie powinna stanowić przedmiotu regulacji ustawowej.

## 11. Uwaga nr 11.

### Art. 1 pkt 5 i) projektu ustawy zmieniający art. 14 ust 1 ustawy o informatyzacji – uproszczenia dotyczące rejestru publicznego

Obecne brzmienie:

- „Art. 14. 1. Podmiot publiczny prowadzący rejestr publiczny: (...)
2. Podmiot publiczny prowadzący referencyjny rejestr publiczny udostępnia dane referencyjne za pomocą usług sieciowych.
  3. Wymogi określone w ust. 1 i 2 dotyczą również podmiotów innych niż podmioty publiczne, które prowadzą rejestry publiczne.

Propozycja:

- „Art. 14. 1. Podmiot ~~publiczny~~ prowadzący rejestr publiczny: (...)
2. Podmiot ~~publiczny~~ prowadzący referencyjny rejestr publiczny udostępnia dane referencyjne za pomocą usług sieciowych.

member of



member of



~~3. Wymogi określone w ust. 1 i 2 dotyczą również podmiotów innych niż podmioty publiczne, które prowadzą rejestry publiczne.~~

Uzasadnienie: Skoro różne podmioty, publiczne i niepubliczne, mogą potencjalnie prowadzić rejestry publiczne to należy uprościć zapis ustawy (por. zapis art. 1a). Wymagania oczywiście pozostają jednakowe, niezależnie od charakteru podmiotu.

Uwaga dodatkowa: Należy zastanowić się czy realnym będzie prowadzenie rejestru referencyjnego przez podmiot niepubliczny (co wprawdzie wydaje się być mało prawdopodobne, ale może być w pewnych okolicznościach możliwe, jak outsourcing do szczególnego podmiotu, np. spółki skarbu państwa, który nie ma charakteru podmiotu publicznego). Należałoby zatem zastanowić się nad ostatecznym brzmieniem ust. 2.

Por. propozycja definicji w art. 3 ust. 1 punkt 37:

37) *podmiot realizujący zadania publiczne – podmiot publiczny lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, który realizuje zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji;*

## 12. Uwaga nr 12.

### Art. 1 pkt 5 i) projektu ustawy zmieniający art. 14. Ust. 1 p. 4) ustawy o informatyzacji

Obecne brzmienie:

4) *umożliwia dostarczanie danych do tego rejestru oraz udostępnianie danych z tego rejestru drogą elektroniczną.*

Proponowane:

4) *umożliwia ~~dostarczanie~~ **przekazywanie** danych do tego rejestru oraz udostępnianie danych ~~z tego rejestru drogą elektroniczną~~ **za pomocą środków komunikacji elektronicznej.***

Uzasadnienie:

Utrzymanie jednolitej nomenklatury w ustawie.

## 13. Uwaga nr 13.

member of



member of



**Art. 1 pkt 5 i) projektu ustawy zmieniający art. 14. ust. 2 ustawy o informatyzacji**

Obecne brzmienie:

2. *Podmiot publiczny prowadzący referencyjny rejestr publiczny udostępnia dane referencyjne za pomocą usług sieciowych.*

Proponowane:

2. *Podmiot publiczny prowadzący referencyjny rejestr publiczny udostępnia dane referencyjne ~~za pomocą usług sieciowych~~ **za pomocą środków komunikacji elektronicznej.***

Uzasadnienie: Utrzymanie jednolitej nomenklatury w ustawie.

**14. Uwaga nr 14.**

**Art. 2 pkt 3 b) projektu ustawy zmieniający art. 14 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego**

Obecne brzmienie:

- §1aa. W przypadku braku możliwości prowadzenia sprawy przy użyciu pism utrwalonych w postaci elektronicznej, sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej.*

Propozycja:

- §1aa. **Wyłącznie** w przypadku **uzasadnionego** braku możliwości prowadzenia sprawy przy użyciu pism utrwalonych w postaci elektronicznej, sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej.*

Uzasadnienie:

Propozycja zmiany wzmacnia postulowany prymat komunikacji elektronicznej. Dotychczasowa propozycja pozwalała na swobodne i praktycznie bez podania uzasadnienia pozostanie w formie papierowej.

**15. Uwaga nr 15.**

member of



member of



## Relacja pomiędzy Projektem ustawy a obowiązującymi regulacjami i dokumentami dotyczącymi informatyzacji państwa

Kontynuując prace nad uwalnianiem potencjału technologicznego i cyfrowego, należy mieć na uwadze obowiązujące w polskim porządku prawnym istotne regulacje z zakresu informatyzacji państwa i cyberbezpieczeństwa. Do takich należą m.in. przyjęta w ramach Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa („**PZIP**”) uchwała nr 97 Rady Ministrów z dnia 11 września 2019 r. w sprawie Inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa” („**WIIP**”), łącznie z towarzyszącymi jej wytycznymi dotyczącymi Systemu Zapewniania Usług Chmurowych („**ZUCH**”) oraz Standardami Cyberbezpieczeństwa Chmur Obliczeniowych („**SCCO**”).

**Mając na uwadze cel jakim jest zwiększenie adopcji chmury przez administrację publiczną rekomendowana byłaby na przykład rewizja SCCO w kierunku bardziej liberalnym.** Standardy Cyberbezpieczeństwa Chmur Obliczeniowych wprowadzają bowiem pewne ograniczenia w zakresie korzystania z rozwiązań chmurowych, w zależności od kategorii danych przetwarzanych przez podmioty publiczne. Zgodnie z SCCO nie można wykorzystywać dostawców chmurowych o zasięgu ponadregionalnym do przetwarzania np. danych osobowych, a w związku z tym potencjalne korzyści z rozwiązań chmurowych są bardzo ograniczone. Na przykład, obecny kształt SCCO uniemożliwia przenoszenie danych na wypadek awarii, sytuacji (cyber)zagrożeń, w tym zagrożeń o charakterze militarnym, gdyż danych nie można replikować poza granice Polski.

Analiza udostępnionego Projektu ustawy wraz z uzasadnieniem i **OSR nie umożliwiają ustalenia jasnej relacji pomiędzy zakresami unormowań WIIP, ZUCH, SCCO oraz innymi wymogami dla funkcjonowania cyfrowej infrastruktury państwa, w tym rządowej chmury obliczeniowej, a planowaną dalszą digitalizacją administracji publicznej.** Uzasadnienie Projektu ustawy stwierdza, że cyfryzacja administracji publicznej odbywać się będzie poprzez „przechodzenie na rozwiązania chmurowe”, czyniąc z usługi chmury obliczeniowej podstawę tworzonej infrastruktury cyfrowej państwa i określając przy tym nadrzędność regulacji zawartych w Projekcie ustawy (*„Każdy projekt aktu normatywnego, związanego z informatyzacją oraz projekt publicznego systemu teleinformatycznego oraz rejestru publicznego powinien być poddawany ocenie w zakresie zgodności z uregulowaniami wprowadzonymi w niniejszym projekcie”*), to jednocześnie brak jest jasnych wskazówek odnośnie do dalszego obowiązywania funkcjonujących już regulacji i dokumentów.

Dodatkowe wątpliwości wywołuje fakt, że wspomniany powyżej Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, przyjęty na podstawie aktualnie obowiązującego przepisu art. 12b ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne („**Ustawa o informatyzacji**”), określa inicjatywy na lata 2018-2022, a zatem nie jest on już aktualny. Jest to natomiast istotny dokument określający m.in. zasady integracji środowiska IT sektora publicznego oraz środowiska chmurowego i współdziałania dostawców usług cyfrowych na

rzecz administracji. Tym samym, nie sposób aktualnie w jednoznaczny sposób stwierdzić, które wytyczne oraz w jakim zakresie znajdą zastosowanie do zamierzonej budowy nowej cyfrowej infrastruktury sektora publicznego. Wobec tego, postulujemy o odpowiednie uporządkowanie tej kwestii poprzez niebudzące wątpliwości wskazanie w jakiej relacji pozostawały będą przepisy Projektu ustawy do wcześniej wydanych, jak i planowanych na przyszłość dokumentów o charakterze czy to strategicznym, czy też bezwzględnie obowiązującego prawa. Oczekiwać należy również **przeгляdu aktualnych zasad dotyczących korzystania z rozwiązań chmurowych, w kontekście różnych kategorii danych przetwarzanych przez podmioty publiczne oraz wprowadzenie dalszej liberalizacji tych zasad, co jest niezbędne nie tylko w celu zwiększenia cyberodporności państwa lecz także urzeczywistnienia zasady racjonalnego finansowo przetwarzania danych.**

Niezależnie, inną kwestią wymagającą weryfikacji powinna być także konieczność **zaktualizowania rozporządzenia dotyczącego Krajowych Ram Interoperacyjności (np. zgodnie ze stanowiskiem ZPTCL Lewiatan z dnia 7 kwietnia 2023 r. przesłanym do Zespołu roboczego KPRM ds. przygotowania założeń nowych Krajowych Ram Interoperacyjności KPRM)** minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Przedstawiony Projekt ustawy zmienia bowiem definicje zarówno samej „*interoperacyjności*”, jak również „*Krajowych Ram Interoperacyjności*”. Zmiany te mają niewątpliwie charakter merytoryczny, a zatem wpłyną także na treść obecnie obowiązującego aktu wykonawczego w tym zakresie. Zatem bez udostępnienia projektu znowelizowanego rozporządzenia nie sposób jest w pełni ocenić skutków przedmiotowej nowelizacji, w szczególności w zakresie aspektów technicznych, specyfikacji i innych zasad dotyczących wdrażania usług cyfrowych.

## 16. Uwaga nr 16.

### Uwaga ogólna – nomenklatura

W projekcie ustawy dość konsekwentnie używane jest pojęcie „Oddział” w miejsce powszechnie przyjętego „Rozdziału”. Czy jest jakieś uzasadnienie zastosowania takiej nomenklatury?

## 17. Uwaga nr 17.

### Uwaga ogólna – znaczenie komercyjnych usług chmurowych w rozwoju „domyślności cyfrowej” w Polsce

Analiza uzasadnienia oraz oceny skutków regulacji („OSR”) do udostępnionego projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego („Projekt ustawy”)

member of



member of



wskazuje, że podstawowym impulsem do przyjęcia Projektu ustawy jest wprowadzenie w Polsce tzw. „domyślności cyfrowej” oraz uwolnienie potencjału technologicznego i cyfrowego, mając na celu usprawnienie funkcjonowania procedury administracyjnej z wykorzystaniem nowoczesnych technologii, w tym opartych o rozwiązania chmurowe (cloud computing), zgodnie z zasadą racjonalnego finansowo przetwarzania danych.

Podjętą przez Ministerstwo Cyfryzacji inicjatywę należy ocenić pozytywnie. Z aprobatą należy przyjąć w szczególności rządowe plany dotyczące dalszej cyfrowej transformacji państwa w sferze administracji publicznej z uwzględnieniem zasady racjonalnego finansowo przetwarzania danych. E-administracja to konieczny krok w kierunku stworzenia i funkcjonowania nowoczesnego, bezpiecznego i przyjaznego dla obywateli i przedsiębiorców państwa.

Digitalizacja usług administracji publicznej realizowana jest m.in. na drodze przenoszenia systemów informatycznych sektora publicznego oraz zgromadzonych i przetwarzanych przez niego danych do infrastruktury chmurowej. Działanie to niesie za sobą wiele korzyści nie tylko natury finansowej (optymalizacja kosztów, zgodna z zasadą racjonalnego finansowo przetwarzania danych), ale także organizacyjnej (zwiększenie wydajności i dostępności szerokiej palety usług cyfrowych) i gwarancyjnej (zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa, poprzez korzystanie z usług profesjonalnych dostawców, stosujących najsilniejsze zabezpieczenia). Wykorzystanie potencjału usług chmurowych wiąże się również z takimi zaletami, jak elastyczność i stabilność zarządzania nowoczesnymi systemami informatycznymi, m.in. poprzez możliwość łatwego przenoszenia danych na wypadek awarii, sytuacji (cyber)zagrożeń, w tym zagrożeń o charakterze militarnym, możliwość ich szybkiej i prostej aktualizacji, itp.

Wobec powyższego, konieczne jest podkreślenie istotnej roli, jaką w kontekście digitalizacji sektora publicznego w Polsce odegrać mogą usługi oparte na publicznej chmurze obliczeniowej, w tym o zasięgu ponadlokalnym, świadczone przez podmioty komercyjne. Dotychczasowe praktyki części administracji publicznej w zakresie informatyzacji polegające często na tworzeniu własnej infrastruktury on-premise oraz na powielaniu wielu tych samych działań i procedur na różnych szczeblach, skutkują m.in. pomnażaniem kosztów i rozdrobnieniem infrastruktury IT (szacuje się m.in., że polska administracja publiczna i samorządowa korzysta z kilkuset niezależnych serwerowni). Istniejący potencjał chmury obliczeniowej powinien zostać zatem odpowiednio wykorzystany, Komercyjne rozwiązania chmurowe pozwalają bowiem jednostkom administracji rządowej i samorządowej na skoncentrowaniu się na potrzebach mieszkańców, zamiast na budowie i utrzymaniu złożonej, kosztownej infrastruktury serwerowej.

**KL/251/111/AM/2023**

member of



member of



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy