

Warszawa, 5 lipca 2023 r.
KL/255/114/PH/2023

Pan
Andrzej Kosztowniak
Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych
Sejm RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pracami Komisji Finansów Publicznych w przedmiocie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druk nr 3381), Konfederacja Lewiatan przedstawia poniższe stanowisko.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się ze stanowiskiem oraz o rozważenie uwzględnienia zawartych w nim uwag w toku prac nad wskazanymi rozwiązaniami legislacyjnymi.

Z poważaniem



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druk nr 3381).

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druk nr 3381) dalej określanego jako „Projekt”

1. UCHYLENIE ART. 116 USTAWY O USŁUGACH PŁATNICZYCH (Projektowany Art. 21 pkt 26 dot. Art. 116 ustawy o usługach płatniczych)

Negatywnie oceniamy propozycje zmian w zakresie uchylenia art. 116 ustawy o usługach płatniczych. Stoimy na stanowisku, że wykreślenie przepisu nakładającego na KNF zobowiązanie w postaci 6-miesięcznego okresu do podjęcia działań po powzięciu informacji o okolicznościach mogących stanowić podstawę nałożenia kary nie znajduje żadnego uzasadnienia. W naszej ocenie zaproponowana zmiana może paradoksalnie skutkować ryzykiem zbyt późnych reakcji na naruszenia ze strony KNF, co jest sprzeczne z ideą aktywnego i efektywnego nadzoru. Takie rozwiązanie wprowadza również niedopuszczalny poziom niepewności prawnej po stronie osób odpowiedzialnych za naruszenie.

Dlatego też postulujemy utrzymanie dotychczasowych rozwiązań ustawowych w tym zakresie.

2. NOWE ZASADY USTALANIA KAR PIENIĘŻNYCH (Projektowany Art. 21 pkt 24 lit. b dot. Art. 105 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o usługach płatniczych oraz Projektowany Art. 21 pkt 35 lit. c dot. Art. 117s ust. 6 pkt 1 ustawy o usługach płatniczych)

Propozycje zmian w odniesieniu do treści Art. 105 ust. 1 pkt 4 oraz 117s ust. 6 pkt 1 ustawy o usługach płatniczych wprowadzają nowe zasady ustalania wysokości kar pieniężnych nakładanych na osoby zarządzające niebankowymi dostawcami usług płatniczych.

Proponuje się zastąpienie dotychczasowej metody ustalania kar opartej na trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia brutto tych osób, wyliczanego na podstawie średniego wynagrodzenia brutto za ostatnie 3 miesiące przed nałożeniem kary, poprzez wprowadzenie maksymalnego progu kwotowego w wysokości do 500.000,00 zł.

Wyrażamy sprzeciw wobec proponowanych zmian. Przede wszystkim wskazać należy, że zaproponowany maksymalny próg kwotowy w wysokości 500.000,00 zł, pozostaje się nieproporcjonalny do charakteru działalności niebankowych dostawców usług płatniczych, szczególnie w zakresie skali działalności takiej instytucji płatniczej.

Nadto, wydaje się, że w zaproponowanej w projekcie wersji, na wymiar kary wpływ ma m.in. sytuacja finansowa podmiotu, ale już nie osoby na którą potencjalnie może być nałożona kara.



LEWIATAN

Uwagę zwraca również fakt, że proponuje się taką samą wartość maksymalnego progu kwotowego kary zarówno w odniesieniu do Krajowej Instytucji Płatniczej, jak też Małej Instytucji Płatniczej. W naszej ocenie instytucje mają zupełnie inne skale działalności, a w związku z tym nie widzimy uzasadnienia dla takiego samego ich traktowania w tym zakresie.

Warto w tym miejscu wskazać, że MIP została wprowadzona nowelizacją ustawy o usługach płatniczych w związku z wdrożeniem dyrektywy PSD2. MIP „służy prowadzeniu działalności w zakresie świadczenia usług płatniczych w mniejszym rozmiarze, przez co do MIP mają zastosowanie ograniczone wymagania regulacyjne, w tym brak obowiązku uzyskania zezwolenia KNF.”¹

Zaproponowana zmiana pozostaje więc w sprzeczności z samą ideą MIP, do której, w przeciwieństwie do KIP, mają zastosowanie ograniczone wymagania regulacyjne.

Dlatego też postulujemy utrzymanie dotychczasowych rozwiązań ustawowych w tym zakresie.

- 3. Doprecyzowanie treści projektowanego Art. 49 w zw. z Art. 21 pkt 33 lit. b) dot. Art. 117q ust. 3 ustawy o usługach płatniczych (stosowanie limitów Małej Instytucji Płatniczej po złożeniu wniosku o zezwolenie Krajowej Instytucji Płatniczej) poprzez dodanie do projektowanego Art. 49 ust. 2 ustalającego limit na poziomie ostatniego zgłoszenia przekazanego KNF w trybie art. 117p ust. 1 pkt 1 lit. b) przed wejściem w życie nowelizacji.**

Treść poprawki:

„Art. 49. 1. Do postępowań o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w charakterze krajowej instytucji płatniczej wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 21, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. W stosunku do postępowań, o których mowa w art. 49 ust. 1 powyżej, średnia całkowita kwota transakcji, o której mowa w art. 117q ust. 3 ustawy zmienianej w art. 21, nie może przekraczać średniej całkowitej kwoty transakcji za okres ostatnich 3 miesięcy zgłoszonej KNF po raz ostatni przed wejściem w życie niniejszej ustawy zgodnie z art. 117p ust. 1 pkt 1) lit b. ustawy zmienianej w art. 21.”

Uzasadnienie:

Projektowany przepis (art. 117q ust. 3) mówi o tym, że stosuje się go do trwających procesów o przyznanie licencji Krajowej Instytucji Płatniczej. Przepis mówi o limicie ze zgłoszenia, ale nie doprecyzowuje, o które zgłoszenie i limit chodzi. Poprawka o charakterze

¹ https://www.knf.gov.pl/dla_ryнку/procesy_licencyjne/platniczy/MIP/Informacje_Ogolne

member of



member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

legislacyjnym kasuje możliwy spór interpretacyjny o to, które zaraportowane przekroczenie limitu należałoby uznać za maksymalne.

To rozwiązanie neutralne z perspektywy regulatora, gdyż skutkowałoby po prostu tym, że w dniu wejścia w życie nowelizacji, limity dla poszczególnych wnioskodawców byłyby de facto już znane (takich procesów jest obecnie kilkanaście).

Poprawka legislacyjna w tym kształcie kasuje potencjalną możliwość przeprowadzania przez wnioskodawców Krajowej Instytucji Płatniczej większej liczby transakcji płatniczych dla wykazania wyższego limitu.

Dzisiejsze przepisy, pozwalając MIP-om w momencie przekraczania limitu dalej prowadzić działalność, mają charakter probiznesowy. Poprawka utrzymana jest w tym duchu.

To także rozwiązanie logiczne, bo sprawia, że przepis nie będzie działał wstecz. Natomiast, gdyby do tego doszło, przedsiębiorca musiałby dostosować skalę działalności i jeśli zgłaszał KNF kolejne przekroczenia, znacząco ograniczyć biznes. Projektowane regulacje nie wyjaśniają jakie konkretne czynności należy wówczas podjąć.

Konfederacja Lewiatan, KL/255/114/PH/2023

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy