

Warszawa, 24 lipca 2023 r.  
KL/296/129/AZ/2023

Pan  
**Piotr Patkowski**  
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

*Szanowny Panie Ministrze,*

W związku z pracami legislacyjnymi w przedmiocie projektu ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów (UC145), Konfederacja Lewiatan przedstawia poniższe stanowisko.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się ze stanowiskiem oraz o rozważenie uwzględnienia zawartych w nim uwag w toku prac nad wskazanymi rozwiązaniami legislacyjnymi.



Maciej Witucki

Prezydent Konfederacji Lewiatan

**Załącznik:** Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów (UC145).

member of 

## **Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów (UC145) dalej określanego jako „Projekt”**

### **I. Uwagi Generalne dotyczące rozwiązań w przedmiocie implementacji dyrektywy**

Konfederacja Lewiatan i ZPF przesyłały wspólne pisma adresowane do Minister Magdaleny Rzeczkowskiej i Ministra Artura Sobonia z dnia 12 czerwca 2023 roku. Do pism dołączono projekt ustawy o serwisierach i nabywcach wierzytelności wraz z uzasadnieniem, stanowiący naszą propozycję implementacji Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2167 z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie podmiotów obsługujących kredyty i nabywców kredytów oraz w sprawie zmiany dyrektyw 2008/48/WE i 2014/17/UE (Dyrektywa NPL).

Konfederacja Lewiatan podtrzymuje zaprezentowane rozwiązania we wskazanej propozycji implementacji Dyrektywy NPL jako rozwiązanie kierunkowe implementacji Dyrektywy NPL. Wskazać należy, iż sposób implementacji Dyrektywy w niej przewidziany ma charakter mieszany.

### **II. Uwagi szczegółowe w przedmiocie Projektu**

#### **Projektowany Art. 1 ust. 1**

Pojęcia/wyrażenia stosowane na gruncie tego projektu ustawy - stanowiące wprost kalkę językową z polskiego tłumaczenia Dyrektywy NPL - nastrożają wielu wątpliwości interpretacyjnych na gruncie polskiego prawa, np. trudno wskazać różnicę między „prawami kredytodawcy z nieobsługiwanej umowy o kredyt”, a „nieobsługiwaną umową o kredyt”? **Wyjaśnienia wymaga kiedy mamy do czynienia z obsługą nieobsługiwanej umowy o kredyt, a kiedy z obsługą praw kredytodawcy wynikających z tej umowy.**

Projekt podejmuje szerzej niż Dyrektywa NPL kwestię nadzoru nad nabywcami kredytu. Należy wskazać, że nabywcy kredytów podlegają nadzorowi (choćby na gruncie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym).

#### **Projektowany Art. 1 ust. 2**

W związku z zakresem wyłączeń wskazanym w projektowanym art. 2 brakuje również odesłania do stosowania ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, jak również innych ustawy na które Projekt się powołuje lub do których odsyła swoim zakresem zastosowania, np. ustawy o nadzorze nad

rynkiem finansowym, ustaw o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej.

Ponadto nie jest jasny zakres tego odesłania tj. w jakim zakresie nieregulowanym ustawą mają być stosowane wskazane przepisy?

### Projektowany Art. 2 ust. 1

Nie jest do końca jasna konstrukcja tego wyłączenia, w szczególności gdy chodzi o Fundusze (pkt 2).

Brakuje zachowania spójności pojęciowej z projektowanego art. 1, co powoduje trudność w interpretacji tego wyłączenia z projektowanego art. 2, w szczególności przy niejasnych definicjach stosowanych na gruncie tego Projektu. Co do zasady wyłączenie z projektowanego art. 2 jest podmiotowe, ale użyte sformułowania powodują wątpliwości, czy nie dotyczy ono również przedmiotowego zakresu.

Przepis nie odnosi się do wierzytelności NPL-owych (niepracujących/nieobsługiwanych) a wydaje się, że powinien (z uwagi na treść projektowanego art. 1). Prawidłowo zdanie pierwsze powinno brzmieć: **"Ustawy nie stosuje się do obsługi praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub nieobsługiwanej umowy o kredyt prowadzonej przez: (...)".**

Ponadto, w wyłączeniu z projektowanego art. 2 nie wskazano podmiotów zarządzających wierzytelnościami Funduszu, które aktualnie działają na podstawie zezwolenia KNF (art. 192 UFI). Tym samym projektodawca przesądza o tym, iż ta ustawa będzie miała zastosowanie do podmiotów zarządzających w zakresie zarządzania wierzytelnościami nabytymi przez Fundusz. Na tym tle pojawia się kolejna wątpliwość dotycząca relacji przepisów tej ustawy (w szczególności wyłączenia TFI z art. 2 pkt 2 Projektu) a przepisów UFI dot. podmiotów zarządzających wierzytelnościami Funduszu - jak należy interpretować to wyłączenie TFI odnosząc je do relacji występującej pomiędzy TFI, Funduszem a podmiotem zarządzającym wierzytelnościami Funduszu, podczas gdy na gruncie przepisów UFI to TFI zawiera umowę nabycia a nie Fundusz. Należałoby o tym jednoznacznie w treści ustawy rozstrzygnąć.

Dodatkowo pojawia się też pytanie, czy taki podmiot zarządzający wierzytelnościami Funduszu, aby wykonywać zadania POK musi przejść całą procedurę licencyjną od początku?

Należy także wskazać, iż w art. 2 ust. 5 lit. a) Dyrektywa NPL wprost wyłącza ze swojego zakresu kredytodawców objętych ustawą o kredycie konsumenckim, którzy "obsługują prawa kredytodawcy". W Projekcie próżno szukać tego typu odniesienia. Dlatego też, postulujemy, aby do art. 2 ust. 1 dodać pkt 8 obejmujący kredytodawcę w rozumieniu ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim.

### Projektowany Art. 2 ust. 3

W zakresie wyłączenia adwokatów, radców prawnych, notariuszy lub komorników należy doprecyzować, że przepisów projektowanej ustawy nie stosuje się do wykonywanych przez radców prawnych i adwokatów czynności z zakresu obsługi praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub nieobsługiwanej umowy o kredyt niezależnie od formy organizacyjnej, w której prowadzą działalność zawodową w tym zakresie.

### Projektowany Art. 3 pkt 2)

Z powyższego wynika, że dostawcą usług obsługi kredytów może być tylko przedsiębiorca/przedsiębiorca zagraniczny będący osobą prawną, choć może to wzbudzać wątpliwości interpretacyjne, np. co z jednostkami organizacyjnymi niebędącymi osobami prawnymi, które posiadają zdolność prawną i mieszczą się w definicji przedsiębiorcy z KC ?

Ponadto, w projektowanym art. 1 mowa jest o „obsłudze kredytów w zakresie praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt” i o „nieobsługiwanej umowie o kredyt”, zaś w projektowanym art.2 mowa o tym, że ustawy nie stosuje się do „obsługi praw kredytodawcy wynikających z umowy o kredyt lub obsługi umowy o kredyt” **zatem czym się te dwa różnią się od wskazanej w tej definicji z art. 3 pkt 2) „obsługi kredytu”?** Pojawia się trzecie pojęcie, które powoduje problemy w interpretacji przepisów tej ustawy.

### Projektowany Art. 3 pkt 3)

Po pierwsze, jakie jest rozróżnienie pomiędzy "obsługą umowy" a "obsługą praw z umowy"? Brakuje również definicji skargi i reklamacji (lit. c) albo co najmniej odesłania w zakresie reklamacji do ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej.

Po drugie, Dyrektywa NPL stanowi o „wszelkich skargach dotyczących praw kredytodawcy wynikających z umowy o kredyt lub samej umowy o kredyt”, a w Projekcie jest to zawężone do tych skarg i reklamacji, które dotyczą dochodzenia praw lub wykonania umowy. Definicja „**działalności w zakresie obsługi kredytów**”, ujęta w art. 3 pkt 3 Projektu jest niezgodna z treścią Dyrektywy NPL. Polski ustawodawca w Projekcie dokonał zawężenia zakresu ww. definicji w art. 3 pkt 3 lit. c) Projektu, jednocześnie rozszerzając zakres w art. 3 pkt 3 lit. d). Dlatego też postulujemy zmianę treści art. 3 pkt 3 lit. c i d w sposób spójny z Dyrektywą NPL.

### Projektowany Art. 3 pkt 7)

Według Dyrektywy NPL „kredytodawca” oznacza instytucję kredytową, która udzieliła kredytu, lub nabywcę kredytu; w Projekcie pominięto w definicji "nabywcę", co oznacza,



LEWIATAN

że do nabywcy ustawę stosuje się tylko wtedy, kiedy wprost wymieniony jest nabywca, co powoduje dodatkowe problemy z interpretacją stosowanych w ustawie pojęć np. w zakresie definicji „podmiotu obsługującego kredyty” POK.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że w Projekcie brakuje definicji pojęcia „kredytobiorca” (wg. Dyrektywy NPL: „kredytobiorca” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która zawarła umowę o kredyt z instytucją kredytową, wraz z jej następcą prawnym lub cesjonariuszem), w treści ustawy projektodawca posługuje się tym pojęciem, zatem należałoby uzupełnić tę definicję.

Powstaje również wątpliwość do tego czy ustawa ma również dotyczyć sprzedaży indywidualnych (czy sprzedaż pojedynczego kredytu/ klienta również musi podlegać rygorom ustawy – nabycie i obsługa przez uprawniony podmiot). Jeśli tak – to ograniczy to Bankom znacznie możliwość zbywania takich przypadków.

Czy po wejściu w życie ustawy Bank będzie mógł w ogóle sprzedać wierzytelność podmiotowi (osobie fizycznej bądź prawnej), która nie spełni warunków określonych w ustawie?

### **Projektowany Art. 3 pkt 9)**

W Dyrektywie NPL w definicji "nabywcy kredytu" mowa jest tylko o nabyciu praw z nieobsługiwanej umowy, zaś tutaj projektodawca posługuje się pojęciem "nabycia praw i obowiązków", co:

- nie jest zdefiniowane;

- cesja to nabycie praw, a nie obowiązków, więc nie wiadomo jak ma się ta definicja do instytucji cesji wierzytelności.

Należy odnieść się do znanych w polskim prawie cywilnym pojęć, do tej pory posługiwano się pojęciami „wierzytelności” i „nabycie wierzytelności”; nie dochodziło do nabycia umów o kredyt, należy zatem zdefiniować/doprecyzować czym jest w projekcie „nabycie nieobsługiwanej umowy o kredyt”.

Brakuje statusu jednostki nieposiadającej osobowości prawnej, a zatem pojawia się pytanie czy ona nie może być nabywcą kredytu?

### **Projektowany Art. 3 pkt 10)**

Ze względu na to, iż art. 47a został dodany do rozporządzenia 575/2013 w kwietniu 2019 r., z zastosowaniem do ekspozycji utworzonych po dniu 26 kwietnia 2019 r., powstaje zatem pytanie, jak klasyfikować wierzytelności niepracujące powstałe przed tą datą, które posiada nabywca a POK obsługuje?

member of  BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400  
KRS 000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy

### Projektowany Art. 3 pkt 11)

Definicja POK wydaje się nieczytelna tj. poprzez dodanie na końcu "i w imieniu nabywcy kredytu wykonuje te prawa lub obowiązki" - definicja zdaje się zawęzać POKi tylko do tych, które obsługują wierzycieli wtórnych, a już nie do tych, które obsługują wierzycieli pierwotnych. **Definicja POK z Dyrektywy NPL jest zakresowo szersza niż przedstawiona w Projekcie. POK powinien zarządzać prawami związanymi z prawami kredytodawcy, jak i prawami nabywcy kredytu.**

### Projektowany Art. 3 pkt 14)

Art. 3 pkt 3 projektu ustawy mówi o "działalność w zakresie obsługi kredytów" a nie o „obsłudze umowy o kredyt” dlatego należałoby zmodyfikować definicję w następujący sposób: " (...) regulującą obsługę kredytów świadczoną przez podmiot obsługujący kredyty w imieniu i na rzecz nabywcy kredytu." albo "(...) dotyczącą usług/czynności świadczonych w imieniu i na rzecz nabywcy kredytu w zakresie działalności związanej z obsługą kredytów".

### Projektowany Art. 5 ust. 1

Z powyższego przepisu wynika, że nie wprowadzono możliwości automatycznego wpisu do rejestru podmiotom posiadającym aktualnie zezwolenie KNF na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami. Postulujemy, aby w odniesieniu do podmiotów zarządzających wierzytelnościami sekurytyzowanymi (działających aktualnie na podstawie zezwolenia KNF z art. 192 UFI) - na podstawie art. 32 ust. 2 akapit 3 Dyrektywy NPL - umożliwić uproszczoną ścieżkę dokonania wpisu do rejestru i automatycznego uznania ich za podmioty posiadające zezwolenie podmioty obsługujących kredyty, na gruncie przepisów ustawy transponującej Dyrektywę NPL.

### Projektowany Art. 5 ust. 4

Odnośnie poszczególnych punktów proponowane są rozwiązania lub podnoszone są wątpliwości:

pkt 1) - proponujemy doprecyzować pkt 1) w następujący sposób:

"wewnętrzne procedury i polityki dotyczące działalności w zakresie obsługi kredytów, o których mowa w art. 19";

Pkt 2) i 3) - wyciąg z KRS zawiera te informacje, bez potrzeby kreowania obowiązku ich oddzielnego przekazywania w formie dodatkowych dokumentów;

Pkt 6) - w oparciu o jakie standardy i zakres informacji należy przygotować te dokumenty? Czy chodzi o kolektywną ocenę członków organów, czy o oceny indywidualne (na gruncie Dyrektywy NPL wybrzmiewa bardziej kolektywny charakter tej oceny). W przepisach nie ma

odesłania do wytycznych EBA w sprawie oceny odpowiedniej wiedzy i doświadczenia organów zarządzających, zatem należałoby to uzupełnić;

Pkt 7) - czy oświadczenie jest jedno (zbiorcze) czy osobne dla spółki, członków zarządu i członków rady nadzorczej?

### **Projektowany Art. 6 ust. 2**

Przepis nie wskazuje terminu, w jakim wezwana spółka będzie mogła uzupełnić brakujące dokumenty.

### **Projektowany Art. 6 ust. 3**

Nie jest jasno wskazany termin na uzupełnienie braków wniosku w przypadku wezwania przez KNF. Rekomendujemy przyjęcie jakiegoś minimalnego terminu na uzupełnienie braków. Wskazane terminy wpływają na długość procesu uzyskiwania zezwolenia - maksymalnie mamy 45 dni + 90 dni + czas (niezdefiniowany) na uzupełnienie wniosku.

### **Projektowany Art. 7 ust. 1**

Sformułowania użyte w pkt 3) i 4) są bardzo nieostre i niespotykane dla aktów prawnych poziomu ustawy:

pkt 3) może budzić wątpliwości interpretacyjne - "łączone skutki drobnych incydentów"- co oznacza „drobny incydent”? Dodatkowo należałoby się postawić określeniem "dobrej reputacji" zamiast "nieskazitelnej opinii" dla zachowania spójności definicji stosowanych na gruncie wymogów EBA w tym zakresie i Dyrektywy NPL.

pkt 4) - jaki jest zakres, czy chodzi o pełnienie przez te osoby podobnych funkcji (członek zarządu/rady nadzorczej) w innych podmiotach finansowych?

pkt 5) w oparciu o jakie standardy i zakres informacji należy przygotować te dokumenty? Przepis nie zawiera ma odesłania do wytycznych EBA w tym zakresie.

### **Projektowany Art. 9 ust. 1**

Odnośnie poszczególnych punktów proponowane są rozwiązania lub podnoszone są wątpliwości:

pkt 1) - można doprecyzować i dodać na końcu "i dokonania wpisu do rejestru podmiotów obsługujących kredyty".

pkt 4) - kto ma oceniać fałszywość oświadczeń lub dokumentów, czy niezgodność z przepisami ustawy?

Pkt 6) - obecny kształt przesłanek wydaje się być uznaniowy, brakuje ich powiązania z uprawnieniami KNF w ramach nadzoru (stopniowanie środków dyscyplinujących)

### **Projektowany Art. 11**

Co z podmiotami, które aktualnie prowadzą działalność w zakresie obsługi kredytów (posiadają udzielone przez KNF zezwolenie na zarządzanie wierzytelnościami sekurytyzowanymi na gruncie UFI) a zwłaszcza z Funduszami na gruncie przepisów tej ustawy? Do rozważenia pozostaje również wysokość opłaty, która jest wyższa niż koszty zezwoleń na podstawie innych przepisów dla rynku finansowego (np. w UFI mamy opłatę 2000 euro za zezwolenie na zarządzanie), zwłaszcza, iż nie została ona należycie uzasadniona.

### **Projektowany Art. 13**

Brakuje w tym katalogu informacji "daty wpisu do rejestru" - jako daty rozpoczęcia prowadzenia działalności przez POK na podstawie udzielonego przez KNF zezwolenia.

### **Projektowany Art. 14 ust. 1**

W jakiej formie podmiot obsługujący kredyty informuje KNF o zmianie danych objętych wpisem do rejestru? Wymaga to doprecyzowania.

### **Projektowany Art. 16 ust. 3**

Odnosnie poszczególnych punktów proponowane są rozwiązania lub podnoszone są wątpliwości:

pkt 4) – rekomendowane jest doprecyzowanie co oznacza pojęcie „osoby odpowiedzialne w zakresie obsługi kredytów” (brak definicji);

Pkt 5) - czy nie powinno to brzmieć „ochrony praw kredytobiorcy”? Nie wiadomo co trzeba dokładnie dostarczyć, co jest wymagane (brakuje tu odesłania chociażby do zakresu regulacji z art. 19 Projektu);

pkt 6) - Warto dodać, że jest to wymagane tylko jeśli wg. prawa państwa goszczącego ta działalność podlega pod wymogi AML;

pkt 8) - Czy chodzi o zezwolenie w państwie macierzystym? Należy to także doprecyzować (analogicznie w Dyrektywie NPL jest to doprecyzowane).

### **Projektowany Art. 16 ust. 4**

Brak jest procedury wymagającej sprawdzenie czy zawiadomienie spełnia wszelkie wymogi określone w ust. 3 art. 16 Projektu. Należałoby wskazać, że Komisja przesyła zawiadomienie



w terminie 45 dni od jego otrzymania, w przypadku gdy zawiadomienie było kompletne i spełniało wszystkie wymogi lub w ciągu 45 dni od dnia uzupełnienia braków (kompletne zawiadomienie).

#### Projektowany Art. 16 ust. 5

Brak formy lub sposobu poinformowania Komisji przez POK o zmianie informacji, o których mowa w art. 16 ust. 3 Projektu - warto to doprecyzować.

Dodatkowo wydaje się zasadnym, aby w takim przypadku Komisja powiadomiła o tym fakcie także właściwy organ nadzoru państwa członkowskiego, w którym udzielono kredytu.

#### Projektowany Art. 18 ust. 1

Należy dokonać następującego skreślenia: *„Jeżeli organ nadzoru macierzystego państwa członkowskiego, w którym podmiot obsługujący kredyty ma swoją siedzibę lub główne biuro, zawiadomia Komisję o zamiarze rozpoczęcia przez ten podmiot działalności w zakresie obsługi kredytów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Komisja przekazuje potwierdzenie otrzymania zawiadomienia temu podmiotowi oraz organowi nadzoru macierzystego państwa członkowskiego w terminie 14 dni.)”*.

Definicja macierzystego państwa członkowskiego brzmi: *„macierzyste państwo członkowskie – rozumie się przez to państwo członkowskie, w którym podmiot obsługujący kredyty ma swoją siedzibę lub główne biuro, a w przypadku nabywcy kredytu lub jego przedstawiciela – państwo członkowskie, w którym ten nabywca lub jego przedstawiciel ma odpowiednio siedzibę albo miejsce zamieszkania”*.

Oznacza to, że nie ma potrzeby powtarzania w tym przepisie części definicji i wskazywania tego co zostało powyżej wykreślone w treści projektowanego przepisu; ponadto trzeba pamiętać, że nabywca kredytu może też być podmiotem obsługującym kredyty, dlatego lepiej odwołać się po prostu do ustawowych terminów, a nie odwoływać się do państwa macierzystego podmiotu obsługującego kredyty.

Nie wskazano także w jakiej formie jest przekazywane przez KNF potwierdzenie *temu podmiotowi oraz organowi nadzoru macierzystego państwa członkowskiego*.

#### Projektowany Art. 19

Powinniśmy odnosić się do definicji "działalności w zakresie prowadzenia kredytów" oraz zakresu prowadzenia takiej właśnie działalności, dlatego we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy zmianę np. " (...) procedury i polityki dotyczące działalności w zakresie obsługi kredytów (...)":

pkt 1) - proponujemy dopisać "adekwatny do zakresu prowadzonej działalności" system zarządzania ryzykiem i system kontroli wewnętrznej.



LEWIATAN

pkt 2) - proponujemy wykreślić fragment "w procesie obsługi kredytów", ze względu jak w pierwszym zdaniu powyżej (to wprowadzenie zakresła ramy przedmiotowe tych regulacji wewnętrznych).

pkt 3) - tego wymogu nie ma w Dyrektywie NPL. Powstaje także potrzeba doprecyzowania - nie jest jasne czy wymóg oceny sytuacji finansowej i gospodarczej jest obligatoryjnym wymogiem przy działalności w zakresie obsługi kredytów? W którym momencie ta ocena miałaby następować i na co miałaby mieć wpływ? Oceny zdolności kredytowej dokonuje instytucja kredytowa - czy POK ma to czynić ponownie, w jakim celu?

pkt 6) - w dalszym ciągu nie jest jasne, czy działalność w zakresie obsługi kredytów podlega pod przepisy ustawy AML (czy każdy POK ma status instytucji obowiązanej). Prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów nie wiąże się z wysokim ryzykiem AML, aby podmioty zajmujące się taką działalnością np. POKi, uznać za instytucje obowiązane w świetle przepisów ustawy AML.

### **Projektowany Art. 20 ust. 1**

Czy w projektowanym przepisie chodzi o całkowite zaprzestanie prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów, czy przykładowo tylko w zakresie konkretnego wierzyciela (nabywcy kredytów)?

Z przepisu jasno nie wynika o jaką dokumentację dokładnie chodzi - czy chodzi także o dokumentację dotyczącą każdej sprawy? Jeśli tak, to okres retencji danych osobowych wynoszący 5 lat liczony od dnia zaprzestania przez podmiot swojej działalności jest zdecydowanie za długi i narusza zasady adekwatności określone w RODO. Nawet gdyby liczyć, że okres retencji zaczyna biec od dnia zakończenia obsługi kredytów danego wierzyciela/nabywcy kredytów to biorąc pod uwagę fakt, że najczęściej umowy o obsługę zawierane są na czas nieoznaczony i trwają w zasadzie tak długo, jak istnieje podmiot obsługujący kredyty, to taki okres będzie zdecydowanie za długi i będzie groził nieuzasadnionym przechowywaniem ogromnej ilości danych, w tym danych osobowych, przez wiele lat, co z kolei zwiększa ryzyko, że w przypadku ewentualnego ataku lub wycieku ilość danych będzie ogromna, nadto jest to niezgodne z RODO.

Biorąc to pod uwagę proponujemy liczyć okres retencji od początku roku następującego po roku, w którym zakończono obsługę konkretnej sprawy.

### **Projektowany Art. 20 ust. 3**

Sporządzanie kopii dokumentacji związanej z prowadzeniem działalności w zakresie obsługi kredytów (w tym każdej obsługiwanej sprawy) jest istotnym obciążeniem dla POK, który zaprzestał swej działalności (realizacja tego obowiązku na żądanie Komisji będzie bardzo kosztowna, zatem rekomendujemy rezygnację z tego obowiązku, tym bardziej że w ramach uprawnień nadzorczych KNF może zawsze żądać konkretnej dokumentacji od POK).

member of  BUSINESS EUROPE

Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy

Dodatkowo termin 14 dniowy na sporządzenie kopii dokumentacji, gdy nie jest jasne jak rozumieć to pojęcie i co wchodzi w jego zakres, jest zbyt krótki.

#### **Projektowany Art. 21 ust. 1**

Warto doprecyzować w przepisie, że wyznaczony POK ma mieć siedzibę na terytorium RP.

#### **Projektowany Art. 21 ust. 3**

W projektowanym przepisie odpowiedzialność za działania lub zaniechania w zakresie podejmowanych czynności spoczywa na POK lub przedstawicielu nabywcy. Powstaje pytanie, co w kwestii odpowiedzialności nabywcy kredytu?

#### **Projektowany Art. 22 ust. 1**

Projektowany przepis przewiduje obowiązek zawarcia umowy „z podmiotem obsługującym” - umknęło w tym zdaniu jedno słowo „kredyty” w odniesieniu do podmiotu, z jakim należy zawrzeć umowę, przy czym należy zachować spójność w zakresie wprowadzanych na gruncie Projektu definicji.

#### **Projektowany Art. 22 ust. 2**

Sformułowanie z pkt 5) w brzmieniu projektu może w istotny sposób ograniczać decyzje co do wyboru strategii windykacyjnej względem określonych grup kredytobiorców (chodzi o możliwości profilowania klientów oraz dopasowywania oferowanych produktów do indywidualnych cech sprawy i klienta).

W związku z powyższym, z uwagi na obowiązek przestrzegania praw ochrony kredytobiorców/konsumentów oraz przepisów RODO/ochrony danych rekomendujemy wprowadzenie zmiany treści pkt 5) w sposób następujący:

*"5) postanowienia zobowiązujące do sprawiedliwego traktowania kredytobiorców oraz do działania w relacjach z nimi w dobrej wierze oraz w sposób uczciwy i profesjonalny z uwzględnieniem indywidualnej sytuacji danego dłużnika oraz z zachowaniem należytej staranności".*

#### **Projektowany Art. 22 ust. 3**

Z treści przepisu nie wynika jednoznacznie o jaką dokumentację dokładnie chodzi - czy chodzi także o dokumentację dotyczącą każdej sprawy? Jeśli tak, to okres retencji danych osobowych wynoszący 5 lat liczony od dnia zaprzestania przez podmiot obsługujący kredyty swojej działalności jest zdecydowanie za długi i narusza zasady adekwatności określone w RODO.

Nawet gdyby liczyć, że okres retencji zaczyna biec od dnia zakończenia obsługi kredytów danego wierzyciela/nabywcy kredytów to biorąc pod uwagę fakt, że najczęściej umowy o obsługę zawierane są na czas nieoznaczony i trwają w zasadzie tak długo, jak istnieje podmiot obsługujący kredyty, taki okres będzie zdecydowanie za długi i będzie groził nieuzasadnionym przechowywaniem ogromnej ilości danych, w tym danych osobowych, przez wiele lat, co zwiększa ryzyko, że w przypadku ewentualnego ataku lub wycieku ilość danych będzie ogromna, nadto jest to niezgodne z RODO.

Biorąc to pod uwagę proponujemy liczyć okres retencji od początku roku następującego po roku, w którym zakończono obsługę konkretnej sprawy.

### **Projektowany Art. 23 ust. 3**

W projektowanym art. 21 mowa o "banku krajowym" a w ust. 3 tego przepisu o "instytucji kredytowej". Czy jest to zamierzone rozszerzenie zakresu podmiotowego w stosunku do art. 21? W jakiej formie ta informacja do Komisji powinna zostać przekazana?

### **Projektowany Art. 24 ust. 2**

Odnosnie poszczególnych punktów proponowane są rozwiązania lub podnoszone są wątpliwości:

pkt 1) - oznacza to, że nie można powierzyć wszystkich czynności składających się na zakres definicji "działalności w zakresie obsługi kredytów", zatem jakich konkretnie czynności nie można powierzyć dostawcy? Co z przyjmowaniem lub przechowywaniem środków finansowych należnych od kredytobiorcy? Powinno zostać to rozstrzygnięte na gruncie przepisów ustawy implementującej Dyrektywę NPL (co można a czego nie można powierzyć do realizacji w ramach tej umowy).

pkt 4) - niezrozumiałe sformułowanie - jak można umówić się na sposób sprawowania nadzoru? Bardziej adekwatne jest wskazanie "informacji o sprawowaniu nadzoru KNF nad POK".

Brak jest wprost wskazania na uprawnienia kontrolne POK nad dostawcą usług obsługi kredytów, a powinno zostać to w takiej umowie określone, tym bardziej że powierzenie czynności dostawcy nie zwalnia POK z odpowiedzialności za działanie zgodnie z ustawą/spełniania jej warunków.

### **Projektowany Art. 24 ust. 3**

Czy z przepisu wynika obowiązek dokonywania podwójnej notyfikacji do KNF w zakresie zamiaru zawarcia umowy z art. 24 ust. 1 Projektu oraz dodatkowo o zawarciu takiej umowy (następczo)? W jakim terminie powinna nastąpić informacja o zamiarze zawarcia umowy do KNF?

#### **Projektowany Art. 24 ust. 4**

Okres retencji danych osobowych wynoszący 5 lat liczony od dnia zaprzestania przez podmiot swojej działalności jest zdecydowanie za długi i narusza zasady adekwatności określone w RODO. Nawet gdyby liczyć, że okres retencji zaczyna biec od dnia zakończenia obsługi kredytów danego wierzyciela/nabywcy kredytów to biorąc pod uwagę fakt, że najczęściej umowy o obsługę zawierane są na czas nieoznaczony i trwają w zasadzie tak długo, jak istnieje podmiot obsługujący kredyty, taki okres będzie zdecydowanie za długi i będzie groził nieuzasadnionym przechowywaniem ogromnej ilości danych, w tym danych osobowych, przez wiele lat, co zwiększa ryzyko, że w przypadku ew. ataku lub wycieku ilość danych będzie ogromna, nadto jest to niezgodne z RODO.

Biorąc to pod uwagę proponujemy liczyć okres retencji od początku roku następującego po roku, w którym zakończono obsługę konkretnej sprawy.

#### **Projektowany Art. 26 ust. 1**

Brak definicji "trwałego nośnika" lub co najmniej odesłania do definicji legalnej.

Proponujemy zastosować w treści tego przepisu brzmienie z Dyrektywy NPL tj: w celu oszacowania wartości praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub samej nieobsługiwanej umowy o kredyt oraz prawdopodobieństwa odzyskania wartości takiej umowy.

Dodatkowo wskazujemy na brak odwołania się do wzoru formularza danych udostępnianych przy sprzedaży wierzytelności wydanych przez EBA (ITS) i określonego nim minimalnego zakresu danych obligatoryjnych. Ewentualnie należałoby postulować dodanie do treści tego przepisu katalogu danych o kredytach - wynikających z nich wierzytelnościach (minimalnego zakresu danych), które powinien udostępniać kredytodawca.

Rekomendujemy, aby udostępnienie standaryzowanego zakresu danych było zapisane wprost jako obowiązek po stronie kredytodawcy (pewien standard rynkowy dzięki temu się wykształci), niż tylko działanie "na wniosek" potencjalnego nabywcy.

#### **Projektowany Art. 26 ust. 3**

Brak odesłania do wzoru formularza danych EBA (ITS). Przepis nie wymaga podania przez kredytodawcę informacji w postaci daty przeniesienia, podczas gdy nabywcy mają obowiązek wskazywania daty nabycia.

#### **Projektowany Art. 27 ust. 1**

W zakresie pkt 6) powstaje wątpliwość jak interpretować "inne koszty" - czy należy rozumieć to tak, że mogą one zostać zagregowane, tj. podane kredytobiorcy w sposób łączny kwotowo?

### Projektowany Art. 27 ust. 2

Brakuje wskazania formy przekazania tych informacji (Dyrektywa NPL wskazuje formę papierową lub na innym trwałym nośniku).

Termin 14 dni jest zbyt krótki i należy go wydłużyć co najmniej do 30 dni, z uwagi na fakt, że przy wielotysięcznych portfelach wierzytelności czas implementacji bazy danych, wygenerowania pism i przygotowania wysyłek może być dłuższy niż 14 dni. A ponadto należy powiązać start biegu tego terminu z datą przekazania niezbędnych danych przez zbywcę, a nie z datą przeniesienia samej wierzytelności. Dodatkowo w przypadku spraw nabywanych w czynnym postępowaniu egzekucyjnym, gdzie zawiadomienia o cesji wychodzą do klienta równoległe z kierowanymi do komorników wnioskami nabywcy o wstąpienie do postępowania egzekucyjnego w miejsce zbywcy - sam import spraw może w praktyce trwać nawet kilka tygodni, co powoduje, że dla spraw nabywanych w czynnym postępowaniu egzekucyjnym niezbędny jest zdecydowanie dłuższy termin.

### Projektowany Art. 28 ust. 1

Należy doprecyzować ten przepis za Dyrektywą NPL (art. 20), że chodzi tylko o transakcje rynku wtórnego, tj. proponujemy do treści ust. 1 dodać uzupełnienie:

*"Nabywca kredytu albo jego przedstawiciel prowadzący działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który przenosi prawa kredytodawcy wynikające z nieobsługiwanej umowy o kredyt, lub samą nieobsługiwaną umowę o kredyt, przekazuje Komisji informacje dotyczące transakcji przeniesienia praw kredytodawcy (...)"*

### Projektowany Art. 28 ust. 5

Brakuje doprecyzowania w treści, że chodzi o przeniesienie "praw" z nieobsługiwanych umów o kredyt.

Należy doprecyzować, że chodzi o transakcje z rynku wtórnego, w przeciwnym razie dojdzie do podwójnego raportowania tych samych danych - przez kredytobiorców i przez nabywców kredytu, np. :

*"Nabywca kredytu albo jego przedstawiciel prowadzący działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w terminie nie dłuższym niż 14 dni od zbycia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub nieobsługiwanej umowy o kredyt (...)"*

W związku z powyższą uwagą proponujemy także zmiany do pkt 1), 3) i 4):

pkt 1) - "łącną wartość należności z tytułu przeniesionych praw nabywcy kredytu wynikających z nieobsługiwanych umów o kredyt lub nieobsługiwanych umów o kredyt;"

Pkt 3) - rekomendujemy usunięcie słowa "kredytodawcy" z treści tego punktu;



LEWIATAN

Pkt 4) - należałoby doprecyzować, że należy taką informację o rodzajach aktywów stanowiących zabezpieczenie nieobsługiwanej umowy o kredyt wskazać, **o ile ma to zastosowanie**.

Ponadto wskazujemy, że termin 14 dni jest za krótki; ponadto brakuje uregulowania formy przekazania informacji.

#### **Projektowany Art. 28 ust. 4**

Dyrektywa NPL nie wskazuje na taki obowiązek, zatem jaki jest cel publikacji tych informacji na stronie internetowej skoro niezbędne informacje są przekazywane Komisji ?

#### **Projektowany Art. 32 ust. 3**

Zwraca uwagę bardzo wysoka wartość kar, które mogą być nakładane na osoby "odpowiedzialne za naruszenie". Nie zostały one dostatecznie uzasadnione.

#### **Projektowany Art. 37 ust. 1**

Potencjalne ryzyko bardzo wysokiej/nadmiernie wygórowanej i nieuzasadnionej opłaty, która będzie miała w istocie charakter fiskalny (koszty nadzoru nie osiągają tak wysokich wartości), a założeniem tej opłaty jest przecież pokrycie kosztów nadzoru.

Ustawa powinna określać górny limit kosztów nadzoru również w konkretnej wartości kwotowej w PLN (analogicznie do wskazanego progu minimalnego takiej opłaty rocznej). Dla przykładu w przypadku kosztów nadzoru z UFI kwota jest określona jako równowartość w złotych 1000 euro.

#### **Projektowany Art. 44**

Konstrukcja tajemnicy zawodowej w Projekcie zbliżona jest do tej funkcjonującej na gruncie UFI. Powstaje pytanie, co w sytuacji gdy POK obsługuje sprawy nabyte przez Fundusz, gdzie wchodzi w grę właśnie tajemnica zawodowa z UFI - jaka jest wzajemna relacja tych przepisów, które stanowią *lex specialis*?

#### **Projektowany Art. 47**

Brakuje w Projekcie zapisów o możliwości ujawnienia potencjalnemu wtórnemu nabywcy wiarytelności, gdyby pierwszy nabywca chciał zbyć portfel nieobsługiwanych wiarytelności dalej. Powinien być dodany zapis na wzór tego, jaki mamy w propozycji zmian do Prawa bankowego (art. 56 projektu ustawy):

„gdy udzielenie informacji objętych tajemnicą zawodową jest niezbędne do zawarcia i wykonywania umów sprzedaży wierzytelności, zaklasyfikowanych zgodnie z odrębnymi przepisami do kategorii straconych, na rzecz kolejnego nabywcy kredytu w rozumieniu art.

member of  BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy



3 pkt 9 ustawy z dnia ... o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów (Dz. U. poz. ...);”.

#### Projektowany Art. 48

Brakuje regulacji pozwalającej na przekazywanie informacji podwykonawcom/dostawcom. Być może należałoby to dodać do obligatoryjnych elementów umowy (kwestie związane z tajemnicą).

#### Projektowany Art. 51

Pojawia się pojęcie "nierzetelnego klienta" - jak należy je rozumieć? W oparciu o jakie podstawy prawne, w jaki sposób i jak często wymiana takich informacji miałyby następować pomiędzy podmiotami obsługującymi kredyty?

#### Projektowany Art. 56

W całym Projekcie brakuje zapisu implementującego art. 16 ust. 8 Dyrektywy NPL (formularze danych):

*„Państwa członkowskie zapewniają, aby instytucje kredytowe stosowały wykonawcze standardy techniczne, o których mowa w ust. 6, również do przeniesienia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt, lub samej nieobsługiwanej umowy o kredyt, do innych instytucji kredytowych. Instytucje kredytowe stosują formularze dotyczące danych do przekazywania informacji między instytucjami kredytowymi w przypadku wyłącznie przeniesienia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt, lub samej nieobsługiwanej umowy o kredyt”*

Ponadto w zakresie projektowanego art. 104 w ust. 2 pkt 4 prawa bankowego pojawia się "umowa sprzedaży wierzytelności" podczas gdy na gruncie Projektu nie posługujemy się takim określeniem, lecz mowa jest o "nieobsługiwanej umowie o kredyt" lub "prawach z nieobsługiwanej umowy o kredyt", co będzie powodować problemy interpretacyjne. Dodatkowo zwracamy uwagę, że w nowym brzmieniu pkt 4 art. 104 ust 2 prawa bankowego jest mowa o wierzytelnościach zakwalifikowanych do kategorii straconych, a w definicji nieobsługiwanej umowy o kredyt mowa jest o „umowie o kredyt, która zgodnie z art. 47a rozporządzenia nr 575/2013 została sklasyfikowana jako ekspozycja nieobsługiwana”. Uwidacznia się tu brak spójności terminologicznej.

#### Projektowany Art. 62

W art. 62 pkt. 1 Projektu należy wskazać na projektowany art. 30 ust. 3 pkt 2) ustawy o kredycie konsumenckim oraz wątpliwość co oznacza "harmonogram wdrożenia zmian"? Propozycją jest zastąpienie tego wyrażenia: "datą wejścia w życie proponowanych zmian do umowy" albo "datą wprowadzenia zmian" - chodzi o to, aby podać



konsumentowi/kredytobiorcy od kiedy zacznie obowiązywać konkretna zmiana wprowadzana do umowy na podstawie tzw. klauzuli modyfikacyjnej.

W zakresie projektowanej zmiany do art. 30 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy o kredycie konsumenckim, gdy mowa o "środkach zaskarżenia" bardziej odpowiednie wydaje się postużenie określeniem "skarga", którą można wnieść do określonego organu, którego nazwa powinna być również wprost wskazana w treści przepisu, tj. do jakiego organu - nazwa i adres - można wnieść taką skargę.

### Projektowany Art. 65

W związku z projektowanymi zmianami do ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej należy wskazać, że na gruncie projektu POK/nabywcy kredytów/dostawcy będą podlegali także pod Rzecznika Finansowego i z tego tytułu również mogą dojść dodatkowe koszty zw. z prowadzoną działalnością w zw. z obowiązkiem wnoszenia opłat na pokrycie działalności Rzecznika Finansowego.

### Projektowany Art. 71 ust. 1

Brakuje w projekcie jasnego uregulowania i odniesienia się do sytuacji podmiotów zarządzającym wierzytelnościami sekurytyzowanymi na podstawie posiadanego zezwolenia KNF - nie wiadomo czy podmioty posiadające obecnie zezwolenie KNF na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami muszą uzyskać to konkretne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów. Wskazać należy, że wprowadzenie takiego obowiązku byłoby sprzeczne z założeniami Dyrektywy NPL.

### Projektowany Art. 71 ust. 2

Uważamy, że doprecyzowania wymaga również treść **art. 71 ust. 2 projektu ustawy**, poprzez wskazanie, iż ustawa obejmuje podmioty prowadzące działalność polegającą na nabywaniu kredytów w rozumieniu niniejszej ustawy. Nie chodzi o jakiegokolwiek kredyty, tylko te objęte ustawą. Dlatego postulujemy zmianę treści art. 71 ust. 2 w ten sposób, że:

*2. Podmioty, które w dniu wejścia w życie ustawy prowadzą działalność polegającą na nabywaniu kredytów w rozumieniu niniejszej ustawy, dostosują tę działalność do wymogów niniejszej ustawy w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie."*

### Projektowany Art. 72

Wobec tak kompleksowych i daleko idących zmian obejmujących różne podmioty, 14 dniowe vacatio legis jest całkowicie nieproporcjonalne.

### Konfederacja Lewiatan 296/129/AZ/2023