

Warszawa, 22 września 2023 r.
KL/365/174/AZ/2023

Pan
Piotr Patkowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Pan
Krzysztof Budzich
Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze, Szanowny Panie Dyrektorze,

W związku z przekazaniem do zaopiniowania materiałów dot. spotkania Grupy Roboczej „Working Party on Financial Services and the Banking Union (PS/OF)” ws. pakietu PSD3 i PSR, Konfederacja Lewiatan przedstawia do nich uwagi. Pragniemy zaznaczyć, że w związku z bardzo krótkim terminem konsultacji, uwagi nie są wyczerpujące oraz stanowią wybór uwag.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się z przekazanymi spostrzeżeniami oraz o rozważenie uwzględnienia ich w toku prac nad wypracowywanym stanowiskiem.

Z poważaniem



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Wybór kluczowych uwag Konfederacji Lewiatan do materiału „PRESIDENCY’S DISCUSSION NOTE ON THE REGULATION OF FRAUD UNDER THE EUROPEAN COMMISSION PROPOSAL ON PSD3 AND PSR”

member of  **BUSINESSEUROPE**

Wybór kluczowych uwag Konfederacji Lewiatan do materiału „PRESIDENCY’S DISCUSSION NOTE ON THE REGULATION OF FRAUD UNDER THE EUROPEAN COMMISSION PROPOSAL ON PSD3 AND PSR”

Uwaga nr. 1

Uwaga dotyczy fragmentu na stronie nr. 4: *„In the event of unauthorized fraudulent payment transactions, and with the only exception of reasonable suspicion of fraud committed by the payer, the payer’s payment service provider shall refund the payer the amount of the unauthorised payment transaction immediately, also in the scenario where the payment transaction is initiated through a payment initiation service provider (compensation should follow immediately from the pisp to the aspsp for the sums paid as result of the refund to the payer)”*

Treść uwagi: W tej konstrukcji PSP jest eksponowane na sankcję, przy czym pojawia się pytanie o sankcję w przypadku braku kompensacji ze strony PISP. Jednocześnie do PSP będzie ponosiło ciężar zwłoki lub braku wypłacalności PISP. Powstaje pytanie o mechanizm równoważenia ryzyka po stronie podmiotów.

Uwaga nr. 2

Uwaga dotyczy fragmentu na stronie nr. 5: *„Do MS consider balanced the liability regime on fraudulent transactions under PSR? Member states will be invited to comment on the content and wording of each of the related articles and recitals”*

Treść uwag:

- Projektowana jest zmiana polegająca na tym, iż w przypadku zastrzeżenia przez klienta, iż dokonano płatności nieautoryzowanej, dostawca usług płatniczych będzie musiał wykazać jej autoryzowanie (authorisation), a nie jak dotąd – jak przewiduje dyrektywa PSD II – uwierzytelnienie (authentication). Nie istnieje rozwiązanie, ani praktyczne ani teoretyczne, które pozwalałoby dokonywać wskazanej autoryzacji w sposób rzetelny i zupełnie wiarygodny. Dalsze prace powinny zaniechać forsowania wykazania autoryzacji ponieważ kreuje to wysokie koszty, niemożliwe do

profesjonalnego czy też realnego sprostania wymogi i jest zbędne do ochrony konsumenta (ochronę konsumenta zapewnia tutaj wymóg wykazania uwiarygodnienia).

- Projekt PSR przewiduje, iż dostawca usług płatniczych obowiązany jest zweryfikować zgodność pomiędzy IBAN (unikatowym identyfikatorem) a nazwą odbiorcy i poinformować płatnika o ewentualnym braku zgodności pomiędzy przedmiotowymi danymi. Wskazano, iż pomimo poinformowania płatnika o niezgodności, może on dokonać autoryzacji takiego przelewu. Bezzasadne jest zatem utrzymywanie obowiązku dostawcy usług płatniczych do podejmowania wszelkich uzasadnionych działań do odzyskania kwoty transakcji płatniczej, w przypadku gdy płatnik wprowadził błędny unikatowy identyfikator (projektowany art. 74 pkt. 3 PSR).

Uwaga nr. 3

Uwaga dotyczy fragmentu na stronie nr. 7: „Do MS consider adequate the regulation on transaction monitoring mechanisms under PSR?”

Treść uwagi: W zakresie biometrii behawioralnej postulowane są trzy uszczegółowienia. Po pierwsze, dodanie biometrii behawioralnej do projektowanego art. 89 PSR w zakresie SCA. Po drugie, celem doprecyzowania jakie czynniki będą poddawane weryfikacji w procesie uwierzytelniania, umiejscowienie w projektowanym art. 85 PSR otwartego katalogu elementów SCA, w tych cech behawioralnych. Po trzecie, proponowane przepisy powinny uwzględnić, że przetwarzanie w ich ramach danych w zakresie biometrii behawioralnej (cech behawioralnych) znajduje swoją podstawę w RODO i tym samym nie wymagają zgody osoby, której dane dotyczą.

Uwaga nr. 4

Uwaga dotyczy fragmentu na stronie nr. 5: „ Do MS consider that any additional regulation on fraudulent payment transactions should be included in PSR? If yes, please provide specific suggestions and rationale”

Treść uwagi:



- Rozważyć należy wprowadzenie SCA przy zmianie numeru telefonu wykorzystywanego do potwierdzania transakcji w kanałach zdalnych.
- Zasadnym jest aby przesłanka ryzyka oszustwa i momentu kiedy SCA jest konieczne została wyraźnie zdefiniowana poprzez wskazanie katalogu sytuacji kiedy SCA jest konieczne bądź poprzez wyraźne wykluczenie kiedy SCA faktycznie może zostać pominięte. W przeciwnym razie będzie to definicja otwarta która powoduje trudności w identyfikacji np.: co może faktycznie wiązać się z ryzykiem oszustwa, a co nie.

Konfederacja Lewiatan, KL/365/174/AZ/2023

member of 

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org.

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy