

Warszawa, 9 listopada 2023 r.  
KL/423/198/AZ/2023

Pani  
**Katarzyna Frydrych**  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Sprawiedliwości

*Szanowna Pani Minister,*

W związku z pracami legislacyjnymi nad *projektem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego* Konfederacja Lewiatan przedstawia niniejsze stanowisko.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się z nimi oraz rozważenie uwzględnienia w toku dalszych prac.

Z poważaniem



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan dot. projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego

## Stanowisko Konfederacji Lewiatan dot. projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego (dalej jako „Projekt”)

Poniżej przedstawiamy szczegółowe uwagi do Projektu wraz z propozycją zmian legislacyjnych:

### § 2 pkt 3 Projektu:

- Istnieje wątpliwość do której części Projektu odnosi się ten punkt. **W treści Projektu słowo „uwierzytelnianie” nie występuje**, nie opisano też żadnej procedury która na etapie doręczania wymagałaby identyfikacji elektronicznej użytkownika konta.
- **Doprecyzowania również wymaga co należy rozumieć przez „uwierzytelnianie”** – czy należy rozumieć przez to logowanie się do Portalu Informacyjnego, czy przewidywane jest wprowadzenie dodatkowego mechanizmu „uwierzytelniania” przy odbiorze pism który obecnie nie jest stosowany.

### § 2 pkt 4 Projektu:

Rekomendujemy następującą zmianę:

*„odbiorze pisma – rozumie się przez to pierwsze zapoznanie się przez użytkownika z pismem podlegającym doręczeniu za pośrednictwem portalu informacyjnego w stosownej zakładce służącej doręczaniu pism ze skutkiem, o którym mowa w art. 131<sup>1a</sup> § 1 ustawy, w sposób umożliwiający uzyskanie przez odbiorcę dokumentu potwierdzającego doręczenie, chyba że zapoznanie się z treścią pisma nie było możliwe z przyczyn związanych **choćby pośrednio bezpośrednio** z funkcjonowaniem tego systemu”.*

**Zmiana jest proponowana ze względu na konieczność rozróżnienia sytuacji, w której system jest wyłączony od sytuacji w której nie zczytuje swojej zawartości.** Względnie należałoby zdefiniować katalog przyczyn wyłączających skuteczność doręczenia choćby w otwartym katalogu.

### § 2 pkt 5 Projektu:

Rekomendujemy następującą zmianę:

*„piśmie – rozumie się przez to dane z portalu informacyjnego obejmujące treść pisma sądowego podlegającego doręczeniu, w tym orzeczenia **i zarządzenia**”*

**Proponowane doprecyzowanie usunie wątpliwość, co konkretnie powinien publikować sąd (a w praktyce – sekretarz sądowy), w zakładce „Moje doręczenia” oraz ograniczy liczbę pomyłek mogących wpłynąć na sprawność przebiegu procesu.**

Wyraźne wskazanie, że publikacji podlega pismo przewodnie plus orzeczenie lub/i zarządzenie (załącznikiem do pisma przewodniego może być także zarządzenie, np. o zwrocie pozwu/pisma, które już orzeczeniem nie jest), zmniejszy ryzyko pomyłek, a co za tym idzie, wyeliminuje wątpliwość czy doręczenie samego pisma przewodniego już jest skuteczne i biegnie termin, czy też bieg terminu nie rozpoczął się i należy oczekiwać na odrębne dołączenie zarządzenia (czyli de facto kompletu dokumentów). W praktyce zdarzają się przypadki otrzymywania tylko pisma przewodniego (bez załącznika), co wywołuje zbędne wątpliwości co do rozpoczęcia biegu terminów procesowych. Dlatego istotne jest wyjaśnienie tego pojęcia jak najdokładniej.

**§ 5 Projektu:**

- **Uzasadnienie §5 Projektu jest nieadekwatne do treści przepisu.** Uzasadnienie odnosi się do wnoszenia pism, a rozporządzenie normuje kwestię odbioru pism.
- § 5 Projektu stanowi, że pismo może być doręczane „za pośrednictwem wskazanego przez niego innego użytkownika upoważnionego do odbioru pism”, **w treści Projektu tymczasem brak definicji: „innego użytkownika upoważnionego do odbioru pism”.**
- Czy § 5 Projektu oznacza że projektowane jest wprowadzenie nowej funkcjonalność w portalu dla odbioru pism przez współuczestników sporu (tak sugeruje uzasadnienie Projektu)? Czy też przepis ten odnosi się do użytkowników kont zależnych? Jeśli tak to wyraźnie powinno być wskazane, że jest możliwość odbioru korespondencji przez użytkownika konta zależnego, które to konto mogą tworzyć pełnomocnicy zawodowi (zgodnie z Regulaminem PI przez pełnomocnika zawodowego rozumie się adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub prawnika zagranicznego).
- **Sugerujemy, aby uzupełnić projektowane rozporządzenie o uregulowania dot. terminów udostępniania pism w zakładce „moje doręczenia” tak, aby wyłączyć możliwość umieszczania pism w porze nocnej, w soboty oraz dni ustawowo wolne od pracy.** Obecnie nie ma żadnych włączeń w zakresie umieszczania pism w portalu, dlatego też umieszczanie ich w porze nocnej lub w dni wolne od pracy jest częstą praktyką, co *de facto* skraca 14-dniowy termin przewidziany na odbiór pisma (jest on liczony od umieszczenia w portalu).

**Konfederacja Lewiatan, KL/423/198/AZ/2023**

member of



BUSINESS@OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa  
tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org

Polish Confederation  
Lewiatan  
Brussels Office  
Avenue de Cortenberg 168  
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy