



LEWIATAN

**Uwagi Konfederacji Lewiatan
do projektu ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa (UC1, KRM-0610-1-24)**

Lp.	Jednostka redakcyjna	Uwaga	Propozycja zmian przepisu
1.	Art. 7	Redakcja przepisu otwiera pole do rozważań, czy ochrona z rdz. 2 przysługuje tylko po spełnieniu warunków dopuszczalności ujawnienia publicznego (art. 51), czy może art. 7 zapewnia tę ochronę z pominięciem tych wymogów.	<i>Jeżeli informacja o naruszeniu prawa została anonimowo zgłoszona podmiotowi prawnemu, Rzecznikowi Praw Obywatelskich albo organowi publicznemu lub ujawniona publicznie z zachowaniem wymogów, o których mowa w art. 51, a następnie doszło do ujawnienia tożsamości zgłaszającego i doświadczył on działań odwetowych, przepisy rozdziału 2 stosuje się, jeżeli zostały spełnione warunki określone w art. 6.</i>
2.	Art. 8 ust. 2	Zastosowanie się przez przedsiębiorcę do "wynikającego z przepisów prawa" – w tym ustaw odrębnych – obowiązku ujawnienia danych osobowych nie powinno być warunkowane dodatkową oceną dokonywaną na podstawie przepisów ustawy w procedowanym kształcie, tj. oceną "konieczności i proporcjonalności". Ustawa nie powinna wymagać od przedsiębiorcy oceny, czy nakazujący ujawnienie danych obowiązujący przepis prawa winien być pominięty (niestosowany), z uwagi na "niekonieczność" albo "nieproporcjonalność" ujawnienia. Ciążący na przedsiębiorcy obowiązek prawny winien być jednoznaczny, a sytuacja prawna z góry przewidywalna – tak dla osoby zgłaszającej naruszenie, jak i osoby, której naruszenie przypisuje się. Powtórzenie	<i>Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku, w którym ujawnienie jest obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa w kontekście prowadzonych przez organy publiczne lub sądy odpowiednio postępowań wyjaśniających lub postępowań przygotowawczych lub sądowych, w tym w celu zagwarantowania prawa do obrony przysługującego osobie, której dotyczy zgłoszenie.</i>

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

		sformułowania przewidzianego w dyrektywie jest w tym miejscu o tyle niezasadne, że nie nadaje się ono do stosowania w takim kształcie przez podmioty prywatne.	
3.	Art. 8 st. 4	Projektowany przepis niezasadnie pomija sytuację przetwarzania danych osobowych, które zgodnie z ust. 4 miałyby zostać uprzednio usunięte, natomiast ich relewantność dla podjęcia działania następczego mogłaby klarować się dopiero się w toku rozpatrywania sprawy. Podobnie niejasny byłby status danych, które najpierw muszą zostać zebrane (podmiot musi posiadać pewną wiedzę), żeby móc ocenić ich znaczenie dla rozpatrywania zgłoszenia – zgodnie z projektowanym przepisem dane, których relewantność dla rozpatrzenia zgłoszenia nie jest z góry oczywista, nie mogłyby w ogóle zostać zebrane.	
4.	Art. 8 ust. 5	Zakładając, że projektowany przepis miałby wpisywać się w przypadek uregulowany w art. 14 ust. 5 lit. c) RODO: przewidziane w nim wyłączenie obowiązku informacyjnego jest szersze niż byłoby to celowe dla ochrony tożsamości zgłaszającego. Zgodnie z projektowanym przepisem, wyłączanego obowiązku informacyjnego nie stosowałby żaden administrator w żadnym stanie faktycznym co do żadnego źródła danych (w tym źródła innego niż zgłaszający). Wyłączenie zatem miałoby następować w całym materialnym zakresie stosowania ustawy.	<i>W zakresie, w jakim zgłaszający jest źródłem danych w rozumieniu przepisu art. 14 ust. 2 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.¹⁾), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679”, przepisu art. 14 ust. 2 lit. f rozporządzenia 2016/679 nie stosuje się, chyba że zgłaszający nie spełnia warunków wskazanych w art. 6 albo wyraził na ujawnienie swojej tożsamości wyraźną zgodę.</i>

¹⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

5.	Art. 8 ust. 6	Zakładając, że projektowany przepis ustawy zwykłej miałby pozwalać na wyłączenie stosowania przepisu rozporządzenia UE: przewidziane w nim wyłączenie jest szersze niż byłoby to celowe dla ochrony tożsamości zgłaszającego. Zgodnie z projektowanym przepisem, podmiotu danych nie informuje się o ich źródle – w żadnym stanie faktycznym, co do żadnego źródła danych (w tym źródła innego niż zgłaszający). Wyłączenie zatem miałyby następować w całym materialnym zakresie stosowania ustawy.	<i>W zakresie, w jakim zgłaszający jest źródłem danych w rozumieniu przepisu art. 15 ust. 1 lit. g rozporządzenia 2016/679, obowiązku przekazania informacji o źródle pozyskania danych osobowych na podstawie art. 15 ust. 1 lit. g rozporządzenia 2016/679 nie stosuje się, chyba że zgłaszający nie spełnia warunków wskazanych w art. 6 albo wyraził na takie przekazanie wyraźną zgodę.</i>
6.	Art. 8 ust. 8	Celowe wydaje się ujęcie okresu retencji danych z okresami przedawnienia wchodzących w rachubę roszczeń. Dane takie mogą być przechowywane ponad okres wskazany w ustawie na podstawie stosowanego bezpośrednio art. 6 ust. 1 lit. f) RODO – tj. już nie „w związku z przyjęciem zgłoszenia lub podjęciem działań następczych” tylko na zasadzie ograniczenia przetwarzania, „w celu obrony i dochodzenia roszczeń”. Uprości i ujednostoi to zarządzanie danymi, ograniczając pole do naruszeń ich ochrony..	<i>Dane osobowe przetwarzane w związku z przyjęciem zgłoszenia lub podjęciem działań następczych oraz dokumenty związane z tym zgłoszeniem są przechowywane przez podmiot prawny oraz organ publiczny przez okres 3 lat po zakończeniu roku kalendarzowego, w którym przekazano zgłoszenie zewnętrzne do organu publicznego właściwego do podjęcia działań następczych lub zakończono działania następcze lub po zakończeniu postępowań zainicjowanych tymi działaniami, a ponad ten czas mogą być przechowywane do upływu okresów i terminów na kierowanie środków prawnych wobec przechowującego w związku ze zgłoszeniem, w tym okresów przedawnienia roszczeń.</i>
7.	Art. 8 ust. 9	Przypadek, o którym mowa w ust. 7 i 8, to "przechowywanie danych osobowych" przez oznaczony czas. Treść ust. 9 sprowadza tym samym do tego, że w przypadku przechowywania danych osobowych, podmiot prawny i organ publiczny usuwają te dane osobowe oraz niszczą związane z tym dokumenty.	<i>Po upływie czasu przechowywania, o którym mowa odpowiednio w ust. 7 i 8, Rzecznik Praw Obywatelskich, podmiot prawny i organ publiczny usuwają dane osobowe oraz niszczą dokumenty związane z tym zgłoszeniem po upływie okresu przechowywania. Przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) nie stosuje się.</i>



LEWIATAN

8.	Art. 12 ust. 1 pkt. 13) i 16)	Pkt. 13) i 16) zawierają się w pkt. 14) i 15)	
9.	Art. 15	Celowe wydaje się doprecyzowanie, że prawo do odszkodowania lub zadośćuczynienia ma także podmiot prawny, dotknięty zgłoszeniem. Dodatkowo przepisy powinny także klarować, jak uprawniony miałby móc ustalić roszczenie: z uwagi na wymogi formalne pisma procesowego konieczne do tego będą dane osobowe zgłaszającego: imię, nazwisko, nr PESEL, adres do doręczeń.	<i>Każda osoba, która poniosła szkodę z powodu świadomego zgłoszenia lub ujawnienia publicznego nieprawdziwych informacji przez zgłaszającego, ma prawo do odszkodowania lub zadośćuczynienia od zgłaszającego, który dokonał świadomego zgłoszenia lub ujawnienia publicznego.</i>
10.	Art. 23 ust. 1, art. 24 ust. 3, art. 28 ust. 3	Przepis jest cokolwiek niejasny: uzależnia obowiązek od określonego progu liczbowego, ale nie określa sposobu jego liczenia.	<i>Art. 23. 1. Przepisy rozdziału stosuje się do podmiotu prawnego, na rzecz którego wykonuje pracę co najmniej 50 osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 3 lub 11.</i>
11.	Art. 24 ust. 3 pkt. 2) w zw. z pkt. 4	Od wejścia w życie ustawy (i tym samym podstawy prawnej dla wszelkich działań) zdecydowana większość pracodawców w nieuzwiązkowionych zakładach pracy będzie miała bardzo ograniczony czas na wyłonienie reprezentacji pracowników w trybie ad-hoc. Należy umożliwić pracodawcom prywatnym skorzystanie z przedstawicielstw osób zatrudnionych wyłonionych dla celów stosowania innych powszechnie obowiązujących przepisów.	<i>z przedstawicielami pracowników, przedstawicielami osób zatrudnionych wyłonionymi w trybie przyjętym u danego podmiotu prawnego uprzednio na podstawie odrębnych przepisów.</i>
12.	Art. 24 ust. 4	Zgodnie z propozycją wskazaną w art. 24 ust. 4 termin przewidziany na przeprowadzenie konsultacji procedury zgłoszeń wewnętrznych z zakładową organizacją związkową albo zakładowymi organizacjami związkowymi, ma być nie krótszy niż 5 dni oraz trwać nie dłużej niż 10 dni.	Termin konsultacji ma być nie krótszy niż 5 dni oraz trwać nie dłużej niż 14 dni.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

		Skrócenie terminu na przeprowadzenie ww. konsultacji z 14 do 10 dni może być szczególnie problematyczne w przypadku dużych podmiotów. Zdarza się, że w takich przedsiębiorstwach działa czasem kilkanaście organizacji związkowych, posiadających siedziby w różnych miastach Polski, poszczególne organizacje (ich centrale) działają też w różnych trybach. Przeprowadzenie tego procesu w 10 dni (w domyśle kalendarzowych, a nie roboczych) może negatywnie rzutować na przebieg/jakość dialogu z przedstawicielami pracowników w tym zakresie.	
13.	Art. 24 ust. 6	Związanie obowiązku informacyjnego z rozpoczęciem rekrutacji pomija realia i formy naboru pracowników, szczególnie rekrutacji ciągłych i nieukierunkowanych, do których osoba zainteresowana przystępuje autonomicznie, oraz zatrudnienia bez procesu rekrutacyjnego, kiedy oferta zatrudnienia się u pracodawcy jest do niego kierowana bezpośrednio przez osobę zainteresowaną. Tymczasem moment aktualizacji obowiązku informacyjnego powinien dać się skonkretyzować.	<i>Osobie ubiegającej się o wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy lub innego stosunku prawnego stanowiącego podstawę świadczenia pracy lub usług lub pełnienia funkcji, lub pełnienia służby podmiot prawny przekazuje informację o procedurze zgłoszeń wewnętrznych wraz z rozpoczęciem negocjacji poprzedzających zawarcie umowy.</i>
14.	Art. 25 ust. 1 pkt. 1)	Jest cokolwiek niejasne, na jakiej zasadzie miałyby następować upoważnienie jednostki wewnętrznej w ramach struktury organizacyjnej podmiotu. O ile zrozumiąle jest upoważnienie do określonych czynności poszczególnych osób fizycznych, odrębnych od upoważniającego je podmiotu prawnego (do czego projektowana ustawa prawidłowo odnosi się w art. 27 ust. 2), o tyle dobór przez podmiot prawny jednostki wewnętrznej właściwej do zbierania i obsługi zgłoszeń ma raczej charakter wyznaczenia zadań czy powierzenia czynności do realizacji, a nie upoważnienia. Z jednej strony jednostka wewnętrzna nie ma odpowiedniej odrębności, a podmiot upoważniająca byłby	wewnętrzną jednostkę organizacyjną lub osobę w ramach struktury organizacyjnej podmiotu prawnego lub podmiot zewnętrzny, wyznaczone przez podmiot prawny do przyjmowania zgłoszeń

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

		podmiotem upoważnianym. Z drugiej strony, upoważnienie nie wiąże się ze zobowiązaniem czy powołaniem upoważnionego do realizacji zadań, do których zostaje upoważniony. Upoważniona jednostka może, ale nie musi korzystać z upoważnienia. Inaczej niż jednostka wyznaczona, powołana czy przewidziana do przyjmowania i obsługi zgłoszeń (w której aktywności uczestniczą osoby upoważnione) – która przyjmować i obsługiwać takie zgłoszenia powinna.	
15.	Art. 25 ust. 1 pkt. 3)	Zob. uwagi w pkt. 14	<i>bezstronną, wewnętrzną jednostkę organizacyjną lub osobę w ramach struktury organizacyjnej podmiotu prawnego, wyznaczone do podejmowania działań następczych, włączając w to weryfikację zgłoszenia i dalszą komunikację ze zgłaszającym, w tym występowanie o dodatkowe informacje i przekazywanie zgłaszającemu informacji zwrotnej; rolę tę może pełnić wewnętrzna jednostka organizacyjna lub osoba, o których mowa w pkt 1, jeżeli zapewniają bezstronność</i>
16.	Art. 25 ust. 1 pkt. 7)	Procedura zgłoszeń wewnętrznych ma określać zrozumiałe i łatwo dostępne informacje na temat dokonywania zgłoszeń zewnętrznych do Rzecznika Praw Obywatelskich albo organów publicznych oraz, w stosownych przypadkach, do instytucji, organów lub jednostek organizacyjnych Unii Europejskiej. Dla mniejszych przedsiębiorców opracowanie takich informacji będzie dodatkowym, trudnym do zrealizowania obowiązkiem. Dlatego uważamy, iż wzór takiej informacji powinny zapewnić organy publiczne.	<i>RPO powinien ponosić odpowiedzialność za zapewnienie na swojej stronie internetowej zrozumiałych i łatwo dostępnych informacji na temat dokonywania zgłoszeń zewnętrznych do organów publicznych oraz, w stosownych przypadkach, do instytucji, organów lub jednostek organizacyjnych Unii Europejskiej, a ustawa powinna zobowiązywać podmiot prawny do opracowania takiej informacji.</i>



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

member of



member of





LEWIATAN

17.	Art. 25 ust. 2	<p>Unijna dyrektywa nie nakłada obowiązku rozpatrywania zgłoszeń anonimowych wewnętrznych, zostawiając w tym zakresie swobodę.</p> <p>Preferowanym rozwiązaniem byłoby wyraźne dodanie możliwości rozpatrywania zgłoszeń anonimowych jako opcji w art. 25 ust. 2. Takie rozwiązanie powinno czytelnie wskazywać, że ustawa nie wprowadza obowiązku rozpatrywania zgłoszeń anonimowych.</p>	<p>Art. 25 ust. 2:</p> <p>5) możliwość rozpatrywania zgłoszeń, które zostały zgłoszone anonimowo oraz określenie zasad postępowania z takimi zgłoszeniami</p>
18.	Art. 25 ust. 2	<p>Postulujemy przywrócenie, jako opcji objęcia procedurą zgłoszeń wewnętrznych osób, których nie łączy z podmiotem rozpatrującym zgłoszenia bezpośrednia umowa stanowiąca podstawę świadczenia pracy, jako elementu fakultatywnego procedury.</p> <p>W przypadku np. pracowników podwykonawców podmiot rozpatrujący zgłoszenia nie ma praktycznej możliwości objęcia tych osób ochroną na takich samych zasadach, na jakich może to robić w przypadku osób, z którymi łączy go bezpośrednia umowa. Warto ponadto wskazać, że projekt ustawy nie precyzuje, w jaki sposób przekazać należy tym osobom informację o obowiązującej procedurze zgłoszeń wewnętrznych (bezpośrednio czy przez ich pracodawcę?) i czy ten obowiązek ma dotyczyć tylko pracowników nowych kontrahentów czy wszystkich. Te okoliczności mogą powodować po stronie przedsiębiorców nieproporcjonalne utrudnienia z uwagi na potencjalnie dużą liczbę partnerów biznesowych i ich pracowników.</p>	<p><i>Procedura zgłoszeń wewnętrznych może dodatkowo objąć w szczególności:</i></p> <p>6) <i>wyszczególnienie innych osób niż osoby wykonujące pracę, od których przyjmowane są zgłoszenia zgodnie z regulaminem zgłoszeń wewnętrznych, takich jak: byli pracownicy, osoby świadczące pracę na rzecz pracodawcy na innej podstawie niż stosunek pracy, akcjonariusze, wspólnicy, członkowie organu zarządzającego lub organu nadzoru, wolontariusze, stażyści oraz osoby pracujące pod nadzorem i kierownictwem wykonawcy, podwykonawcy i dostawcy;</i></p>

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

19.	Art. 26 ust. 3 pkt. 1), ust. 6 pkt. 1)	Jest cokolwiek niejasne, na czym miałyby polegać „wyszukanie rozmowy”. Dyrektywa odnosi się w tym kontekście do "nagrania (...) w formie trwałej i możliwej do wyszukania" - do wyszukania jest zatem nagranie, nie rozmowa.	<i>nagrania rozmowy, dokonanego w formie możliwej do wyszukania, lub</i>
20.	Art. 26 ust. 5, ust. 7	Przepis nie reguluje ani ram czasowych na przewidziane w nim czynności, ani ich znaczenia, ani skutków braku ich dokonania (braku bądź odmowy zatwierdzenia), ani ich przeprowadzenia w sposób obiektywnie nieprawidłowy (poprawki transkrypcji rozmowy wbrew jednoznacznej treści utrwalonej na nagraniu).	
21.	Art. 28 ust. 3, 6 i 7	Ustawa nie uwzględnia praktyki funkcjonowania podmiotów powiązanych, gdzie funkcje compliance i obsługa zgłoszeń w grupie zapewniane są czy to centralnie na poziomie jednostek dominujących, czy to na zasadzie CUW. Spowoduje to opracowywanie wycinkowych procedur ograniczonych w swoim zakresie do projektowanej ustawy, obliczonych na formalne spełnienie wymogu posiadania procedur – równoległe do już wdrożonych i funkcjonujących rozwiązań holistycznych. Utrudni to także współdziałanie podmiotów powiązanych w obsłudze zgłoszeń i wyjaśnianiu zgłaszanych nieprawidłowości. Jest to o tyle niezrozumiałe, że takim rozwiązaniom już stosowanym w grupach kapitałowych nie stoją na przeszkodzie ani przepisy RODO (choćby o współadministrowaniu), ani najlepsze praktyki compliance (w ujęciu „single economic entity”). Istnieje silna argumentacja przemawiająca za tym aby rozwiązaniem polegającym na możliwości dzielenia się zasobami objąć wszystkie podmioty, w tym przykładowo spółki kapitałowe,	Proponuje się dodać art. 28 ust. 3(1) Podmioty prywatne należącym do grupy kapitałowej, w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, mogą na podstawie umowy dzielić się zasobami w zakresie przyjmowania i weryfikacji zgłoszeń oraz podejmowania działań następczych, pod warunkiem zapewnienia zgodności wykonywanych czynności z ustawą. i dokonać odpowiedniej zmiany w ust. 4 i 6

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

		niezależnie od ilości zatrudnianych pracowników. W praktyce często dochodzi do potrzeby prowadzenia postępowania wyjaśniającego sytuację z różnych spółek grupy kapitałowej (przykładowo dotyczącą pracowników dwóch spółek grupy kapitałowej).	
22.	Art. 29 ust. 2	Zob. uwagi w pkt. 14	<i>Podmiot prawny może wyznaczyć wewnętrzną jednostkę organizacyjną lub osobę, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 lub 3, do prowadzenia rejestru zgłoszeń wewnętrznych</i>
23.	Art. 29 ust. 5	Zob. uwagi w pkt. 6	<i>Dane osobowe oraz pozostałe informacje w rejestrze zgłoszeń wewnętrznych są przechowywane przez okres 3 lat po zakończeniu roku kalendarzowego, w którym zakończono działania następcze, lub po zakończeniu postępowania zainicjowanych tymi działaniami, a ponad ten czas mogą być przechowywane do upływu okresów i terminów na kierowanie środków prawnych wobec przechowującego w związku ze zgłoszeniem, w tym okresów przedawnienia roszczeń.</i>
24.	Art. 34 ust. 1	Przepis nie przewiduje informowania podmiotu, którego zgłoszenie dotyczy, o rozpatrywaniu zgłoszenia na żadnym – nawet po zakończeniu czynności.	
25.	Art. 38	Przepis pomija kluczowe kwestie ważności i treści (wzoru) „certyfikatu sygnalisty”. Nie jest jasne, jakie znaczenie wobec podmiotów trzecich miałyby takie zaświadczenie.	
26.	Art. 53	Za dyrektywą (art. 15): Osoba, która dokonuje ujawnienia publicznego, kwalifikuje się do objęcia ochroną na mocy niniejszej dyrektywy, jeżeli spełniony jest którykolwiek z [wskazanych] warunków. Niniejszego artykułu	<i>Ochrony, o której mowa w art. 51, nie stosuje się, jeżeli przekazanie informacji o naruszeniu prawa następuje bezpośrednio do prasy i stosuje się ustawę z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914).</i>

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

		<p>nie stosuje się w przypadku, gdy dana osoba ujawnia informacje bezpośrednio do prasy zgodnie ze szczególnymi przepisami krajowymi ustanawiającymi system ochrony w związku z wolnością wypowiedzi i informacji.</p> <p>Zatem w świetle art. 15 dyrektywy osoba, która dokonuje ujawnienia publicznego "do prasy", nie „kwalifikuje się do objęcia ochroną” na mocy art. 15.</p> <p>Tymczasem za projektem ustawy, art. 51 i 53: Zgłaszający dokonujący ujawnienia publicznego podlega ochronie, jeżeli [spełni wskazane wymogi]. Wymogów (...) nie stosuje się, jeżeli przekazanie informacji o naruszeniu prawa następuje bezpośrednio do prasy i stosuje się ustawę (...) Prawo prasowe.</p> <p>Zatem w świetle projektu ustawy osoba, która dokonuje ujawnienia publicznego "do prasy", podlega bezwarunkowej ochronie, i nie stawia się jej przewidzianych dyrektywą wymogów.</p>	
27.		<p>Wdrożenie procedur zgłaszania w firmach, szczególnie tych średnich, wymaga czasu. Pierwotnie pracodawcy postulowali o okres 6 miesięcy. Postulujemy wydłużenie terminu na realizację obowiązków z 1 do 3 miesięcy po wejściu w życie ustawy. Licząc z terminem na wejście w życie nowych przepisów da to przedsiębiorcom 4 miesiące. To okres wciąż krótki, ale zapewniający w minimalnym stopniu przedsiębiorcom czas na opracowanie, skonsultowanie i wdrożenie nowych procedur.</p>	<p>Art. 62. Realizacja obowiązku ustalenia:</p> <ol style="list-style-type: none">1) procedury zgłoszeń wewnętrznych przez podmioty prawne,2) procedury przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych albo procedury zgłoszeń zewnętrznych przez Rzecznika Praw Obywatelskich albo organ publiczny <p>– następuje w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.</p>

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

			Należy jednocześnie utrzymać obecne brzmienie art. 63 projektu ustawy.
--	--	--	--



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

member of



member of

