

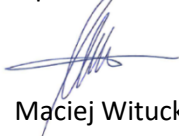
Warszawa, 26 luty 2024 r.
KL/112/31/ASW/2024

Pan
Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z trwającym procesem legislacyjnym projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan, z uprzejmą prośbą o ich analizę i uwzględnienie w toku dalszych prac.

Z poważaniem



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Złącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw.

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw.

Na wstępie pragniemy zaznaczyć, iż istotne opóźnienie Polski we wdrożeniu dyrektywy DAC7 przekłada się na praktyczne problemy z interpretacją terminów wskazanych w projekcie ustawy. Prowadzone do tej pory konsultacje, w szczególności spotkania z zainteresowanymi podmiotami, kończyły się wskazaniem licznych wątpliwości m.in.: dotyczących zasadności rozszerzenia polskiej implementacji względem Dyrektywy DAC7, braku jednoznacznego uregulowania roli operatorów płatniczych w szeroko rozumianym procesie zbierania i weryfikowania danych sprzedawców przez platformy oraz blokowania wypłaty uzyskanych przez nich środków ze sprzedaży. Dlatego przedstawienie projektu, który nie adresuje postulatów uczestników rynku i nadal pozostawia wątpliwości interpretacyjne postrzegamy negatywnie.

Dodatkowo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że przy braku znajomości ostatecznego kształtu przepisów, przedsiębiorcy nie mogą rozpocząć dostosowywania systemów i procesów zbierania i weryfikowania danych o sprzedawcach. Procesy technologiczne charakteryzują się tym, że aby wprowadzić zmianę, musi być ona precyzyjna, a całość rozwiązania musi być znana od samego początku wdrożenia - winna opierać się zatem na pewnej (ostatecznej) podstawie prawnej. Dodatkowo, planowanie zmian technologicznych jest określane w przedziałach kilkumiesięcznych z uwagi na konieczność zabezpieczenia odpowiedniego zespołu specjalistów - w tym działu IT - którzy będą wdrażać zmiany. W chwili obecnej takiej podstawy prawnej nie ma, a więc mimo najlepszych chęci po stronie przedsiębiorców, przygotowanie do wdrożenia przepisów nie jest możliwe. Zwracamy uwagę, że zgodnie z terminami wskazanymi w Dyrektywie DAC7, obowiązek raportowania przez platformy powinien być realizowany już na początku 2024 r. za okres obejmujący rok 2023.

Dlatego też konieczna jest niezwłoczna rewizja projektu ustawy w następującym zakresie:

1. Doprecyzowanie w **art. 75p ust. 1**, który rok kalendarzowy jest pierwszym okresem sprawozdawczym, a który jest drugim okresem sprawozdawczym - tj. czy mówimy o okresie 2023-2024 r. i następnie 2025 r. (wykładnia 1), czy też o okresie 2023 r., a następnie 2024 r. (wykładnia 2).

W świetle terminów wejścia w życie polskich przepisów (tj. rok 2024), ta pierwsza wykładnia powinna być prawidłowa. Oznaczałoby to jednak sprzeczność z art. 7 projektu. Jeżeli Ministerstwo Finansów przyjmuje tę drugą wykładnię, to prosimy o wydłużenie terminu na zebranie przez operatorów platform danych dla istniejących sprzedawców i ich weryfikację. Dyrektywa DAC7 oraz wcześniej opublikowane projekty ustawy wydłużyły termin na zebranie danych i ich weryfikację względem sprzedawców

member of



BUSINESSatOECD

member of





LEWIATAN

działających na platformie w okresie przed wejściem w życie ustawy (z uwagi na ich potencjalnie dużą liczbę oraz nakład pracy związany z zebraniem i weryfikacją danych). Brak wskazanego wydłużenia terminów dla operatorów platform w praktyce oznaczałoby przerzucenie na nich całości negatywnych skutków wynikających z opóźnionego wdrożenia Dyrektywy DAC7 przez polskie władze.

2. Doprecyzowanie normy **art. 75a ust. 6** poprzez wskazanie, jak często lista państw uczestniczących będzie aktualizowana, od kiedy będzie obowiązywała zmieniona lista (np. od nowego okresu sprawozdawczego tak, żeby podatnicy mieli czas dostosować swoje procesy zbierania i weryfikowania danych), wskazanie, że podatnicy kierując się listą opublikowaną w Biuletynie nie ponoszą negatywnych konsekwencji wynikających z faktu braku aktualizacji listy w Biuletynie. W przypadku braku uregulowania kwestii związania podatników listą mogłoby dochodzić do absurdalnych sytuacji, w których np. w listopadzie operatorzy dowiadawali się, że muszą do sprzedawców z nowo dodanego do listy krajów pozyskać, zweryfikować informacje niezbędne do dokonania raportowania w styczniu kolejnego roku (w okresie krótszym niż 60 dni - o którym to terminie mowa w art. 75o ust. 5).
3. Formalne uregulowanie w projekcie roli operatorów płatności, w szczególności umocowanie ich w drodze ustawy do blokowania środków sprzedawców na uzasadnione żądanie operatorów platform w związku z **art. 75o ust. 5**. Na ten moment, aby doszło do takiej blokady konieczne są dwustronne negocjacje operatora platformy z poszczególnymi operatorami płatności, na podstawie których mogłoby dojść do zmiany łączących ich umów. W efekcie jest to dobra wola operatorów płatności, którzy zdecydowaliby się przyjąć na siebie taki obowiązek. Niemniej kwestia ta budzi wiele kontrowersji, ponieważ nie ma żadnych regulacji mówiących o tym, co się dzieje i po jakim czasie z zablokowanymi środkami, na czym rzecz przepadają, czy blokada jest terminowa czy bezterminowa, etc.
4. Doprecyzowanie przepisów przejściowych w taki sposób, aby jasną była relacja **art. 7 i art. 8 projektu** - w szczególności nie jest jasne, co należy rozumieć pod pojęciem *“podmiot (...) który spełniał warunki uznania go za raportującego operatora platformy”* i jaka jest relacja między tym terminem a *“raportującym operatorem platformy”*. Biorąc pod uwagę wykładnię celowościową, wydaje się, że art. 8 winien dotyczyć jedynie tych operatorów platform, którzy na moment wejścia ustawy w życie nie posiadali już statusu raportującego operatora platformy. Wyjaśnienie tej relacji jest także kluczowe dla zrozumienia normy **art. 8 ust. 3** Projektu, a także zakresu **art. 75p** planowanej ustawy.
5. Doprecyzowanie **art. 75a ust. 1 pkt 26** w taki sposób, aby w definicji legalnej *“wynagrodzenia”* jasnym było o jaką kompensatę chodzi, czyli czego z czym, zwłaszcza że ta kompensata dalej miałaby być pomniejszana o wskazane w przepisie pozycje.
6. Doprecyzowanie **art. 75u ust. 2** w taki sposób, by termin powiadomienia o wyborze innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego określony w tym przepisie jako

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

„najpóźniej w dniu rozpoczęcia działalności jako operator platformy” zastąpić terminem analogicznym jak w przypadku art. 75t ust. 3, tj. „w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po okresie sprawozdawczym, w którym operator spełnił jeden z warunków uznania go za raportującego operatora platformy spoza Unii Europejskiej”. Sformułowanie „w dniu rozpoczęcia działalności jako operator platformy” wprowadza istotną wątpliwość dla operatorów, którzy rozpoczęli już bądź rozpoczną działalność przed dniem wejścia w życie ustawy. W szczególności może ono oznaczać, że dla takich operatorów powiadomienie powinno nastąpić w pierwszym dniu obowiązywania ustawy, co byłoby wysoce utrudnione w praktyce (o ile w ogóle możliwe). Ponadto, zastosowanie zasady analogicznej jak w przypadku art. 75t ust. 3 wydaje się uzasadnione podobną sytuacją prawną operatorów w obu tych przypadkach, tzn. wyłączenie spod pozostałych obowiązków określonych w Dziale IIIA ustawy.

Ponadto chcemy zaznaczyć, iż nie została dotychczas opublikowana finalna wersja tzw. Schemy raportowania, zawierającej dane i ich format, które platformy powinny przekazać administracji skarbowej, a która jest integralną (techniczną) częścią nowych ram prawnych związanych z wdrożeniem Dyrektywy DAC7. Warto przy tym wziąć pod uwagę duży rozmiar plików z danymi, które będą przesyłane do KAS przez operatorów platform, oraz sam sposób ich przekazywania, aby zapewnić płynny przepływ informacji. Odpowiednie zmapowanie danych, a tym samym wdrożenie Schemy również będzie wymagało istotnych prac po stronie operatorów platform. Konieczne jest zatem niezwłoczne opublikowanie finalnej wersji ww. Schemy oraz udostępnienie środowiska testowego do jej przesyłania.

Konfederacja Lewiatan, KL/112/31/ASW/2024

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy