

Warszawa, 12 kwietnia 2024 r.
KL/206/54/ASW/2024

Pan
Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do konsultacji nowych wzorów struktury logicznej JPK_KR_PD oraz struktury JPK_ST oraz projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie dodatkowych danych, o które należy uzupełnić prowadzone księgi podlegające przekazaniu na podstawie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Złącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do nowych wzorów struktury logicznej JPK_KR_PD oraz struktury JPK_ST oraz projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie dodatkowych danych, o które należy uzupełnić prowadzone księgi rachunkowe podlegające przekazaniu na podstawie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (wersja z 22 marca 2024 r.)

Uwagi Konfederacji Lewiatan do nowych wzorów struktury logicznej JPK_KR_PD oraz struktury JPK_ST oraz projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie dodatkowych danych, o które należy uzupełnić prowadzone księgi rachunkowe podlegające przekazaniu na podstawie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (wersja z 22 marca 2024 r.)

1. Odroczenie terminu wejścia JPK_KR_PD/JPK_ST

Uważamy, że termin wejścia w życie wszystkich obowiązków wynikających z rozporządzenia powinien zostać odroczone o przynajmniej jeden rok tj. nie wcześniej niż od 1 stycznia 2026 r. W obecnym kształcie obowiązki i procesy związane z technicznym wdrożeniem przepisów rozporządzenia w przedsiębiorstwach istotnie pokrywają się czasowo z obowiązkami związanymi z wdrażaniem rozwiązań implementujących w tych przedsiębiorstwach Krajowy System e-Faktur, co uniemożliwia prawidłowe wdrożenie JPK_KR. W naszej opinii wdrażanie tych dwóch rozwiązań nie powinno następować w tym samym momencie bo istnieje duże ryzyko braku odpowiednich zasobów i środków finansowych po stronie przedsiębiorców potrzebnych do tych wdrożeń a także ryzyko, że niewykluczone nieprawidłowości i błędy początkowego okresu funkcjonowania KSeF i JPK_KR po ich wdrożeniu będą się na siebie nakładały i zwiększały ryzyko kar i innych negatywnych konsekwencji dla przedsiębiorców.

W związku z tym postulujemy o warsztaty robocze w celu przedstawienia aspektów praktycznych związanych z wymaganymi zmianami do JPK_KR i wypracowaniu wdrażalnych dla firm rozwiązań.

Ponadto uważamy, iż wdrażanie obowiązków stopniowo, np. w dwóch fazach, jest nieefektywne i stanowi znaczne utrudnienie operacyjne, szczególnie dla dużych podmiotów, które wdrażają szereg tego rodzaju wymogów w skali międzynarodowej. W takim przypadku rozwiązaniem zdecydowanie preferowanym jest wdrożenie wszystkich obowiązków w ramach jednego projektu niż dzielenie go na etapy. Wynika to z faktu, że zasoby ludzkie i techniczne są angażowane w kolejne projekty, przez co powrót do wcześniejszego, częściowo nieukończonego procesu wiąże się ze znacznym skomplikowaniem organizacyjnym i nieefektywnością. W rezultacie takie firmy staną przed koniecznością wdrożenia całości regulacji (także elementów fakultatywnych) do daty wejścia w życie przepisów rozporządzenia czyli przy zbyt krótkim dostępnym czasie na wdrożenie. Niniejsza uwaga dotyczy również podmiotów prowadzących księgi wg MSSF, które będą wręcz skazane na wdrażanie obowiązków wieloetapowo, z uwagi na zapowiadany przez Ministerstwo Finansów brak załączników do rozporządzenia z mapowaniem (znacznikami) kont dla takich podmiotów.

Należy mieć również na względzie, iż do prawidłowego wdrożenia JPK_KR konieczne jest odpowiednio wczesne opublikowanie ostatecznej wersji schemy służącej raportowaniu

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

danych JPK_KR przynajmniej na 18-24 miesiące przed wejściem w życie obowiązku posiadania systemów generujących JPK_KR. Okres ten jest wymagany, aby w pierwszej kolejności dostawcy systemów księgowych mieli czas na opracowanie rozwiązań zgodnych z finalną schemą, a następnie aby podatnicy mieli czas na wdrożenie tych rozwiązań w ramach swoich systemów księgowych i ich przetestowanie.

2. Brak objaśnień do struktury JPK_KR_PD/ JPK_ST

Obecny dokument przygotowany przez Ministerstwo Finansów to zrzut struktury XML do formatu PDF, nie zawiera wyjaśnień co do sposobu przygotowania i zakresu merytorycznego wypełniania pliku, co sprawia, że jego analiza jest trudna i narażona na błędy. Apelujemy, aby takie objaśnienia merytoryczne do struktur JPK_KR_PD i JPK_ST zostały jak najszybciej udostępnione przez Ministerstwo Finansów.

Wnioskujemy również o zapewnienie aby kolejne wersje schemy i projektu rozporządzenia były udostępniane podatnikom jednocześnie tak aby móc przeprowadzić kompletną analizę.

3. Techniczna możliwość przesyłania plików o dużej pojemności

Zwracamy uwagę na brak potwierdzenia, że z technicznego punktu widzenia możliwe będzie przesłanie plików JPK_KR_PD, JPK_ST o dużej pojemności na wskazany przez Ministerstwo Finansów zasób. Obecnie dla raportowania JPK_VAT obowiązuje limit przesyłu plików 100 MB, co skutkuje koniecznością podziału pliku JPK_VAT za jeden miesiąc np. na 4 części. Prosimy o potwierdzenie technicznej możliwości przesyłania plików JPK_KR_PD, JPK_ST o wielkości np. do 10- 20 GB, bez konieczności ich podziału. Z uwagi również na ilość danych przesyłanych przez dużych podatników wnosimy, aby wprowadzić możliwość przekazywania dzienników za okresy krótsze niż rok (dziennie, miesięczne) bowiem w ich przypadku wygenerowanie dziennika nawet za miesiąc może okazać niemożliwe z przyczyn technicznych a ponadto możliwe jest też, że bramka systemu e-Deklaracje nie przyjąłaby plików o takim rozmiarze danych.

4. Uwagi do projektu rozporządzenia

W projekcie rozporządzenia nadal brak ostatecznej definicji kogo należy rozumieć jako Kontrahent. Nie zostało potwierdzone, czy należy rozumieć, że kontrahentem jest tylko podmiot gospodarczy prowadzący działalność, która posiada nadany numer NIP dla celów realizacji tej działalności, a dane analityczne na poziomie ksiąg rachunkowych będą raportowane tylko w zakresie tego typu kontrahentów. W projekcie rozporządzenia nie ma również informacji w jaki sposób następuje identyfikacja podmiotów zobowiązanych do sporządzenia JPK_KR_PD, JPK_ST w 2025 r. i kolejnych latach podatkowych. Informacje znajdują się jedynie w objaśnieniach do projektu.

Zwracamy również uwagę na brak odniesienia w projekcie rozporządzenia do następujących kwestii:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

- brak zapisu w projekcie rozporządzenia, że możliwe jest raportowanie struktur inne niż raz na rok podatkowy (miesięcznie, kwartalnie itp.)
- brak zapisu w projekcie rozporządzenia, że możliwe jest raportowanie odrębnie JPK_KR_PD i JPK_ST za te same okresy.
- brak zapisu w projekcie rozporządzenia – co zostało potwierdzone w trakcie pierwszej tury konsultacji – że JPK_ST nie będzie obejmować analitycznego raportowania nabycia/zbycia ST i WNIp za okresy przed 1 stycznia 2025 r. Oznacza to, że raportowana od 1 stycznia 2026 r. struktura JPK_ST zawierać będzie jedynie nowe środki trwałe wprowadzone do księgi bilansowej i podatkowej po 31 grudnia 2025 r. Analogiczna reguła dotyczy wykreślenia ST z ewidencji. Zgodnie z § 4 projektu rozporządzenia, za 2025 rok JPK_ST mogą nie być uzupełniane o dane wskazane w §2 pkt 4. Co zatem pozostanie jako wymagane dane do przedstawienia w strukturze JPK_ST za ten rok podatkowy? W konsekwencji, raportowanie za kolejny rok podatkowy 2026 dotyczyć będzie środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych zaraportowanych w JPK_ST 2025 wraz ze zmianami wartości +/- w 2026 i nowych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych wprowadzonych do ewidencji w 2026. Taki kształt i zakres raportowania został uzgodniony podczas konsultacji w Ministerstwie Finansów w marcu 2024. Wnosimy zatem o potwierdzenie powyższych ustaleń. Prosimy również o ostateczną informację, że w kolejnych wersjach schemy JPK_ST, zakres wymaganych danych nie zostanie rozszerzony o analityczne dane historyczne za lata przed 1 stycznia 2025 r. Podatnicy, zobowiązani do przesyłania informacji w nowym formacie JPK KR/ST będą zmuszeni ponieść znaczące koszty na przygotowanie wymaganego rozwiązania informatycznego, stąd kluczowa wiedza o planowanym, finalnym zakresie raportowanych danych.

Ponadto, pragniemy zwrócić uwagę na treść poszczególnych zapisów rozporządzenia. Treść §2 pkt 2 rozporządzenia stanowi o obowiązku (wprawdzie fakultatywnym w pierwszym roku obowiązywania przepisów, patrz §5 pkt 1 rozporządzenia) oznaczenia zapisów w dzienniku o numer identyfikujący fakturę w KSeF w przypadku faktur wystawionych przez podatnika stanowiących dowód księgowy. Rekomendujemy doprecyzowanie, że chodzi o dowód księgowy w rozumieniu art. 20 ustawy o rachunkowości oraz dodanie zapisu, że przepis §2 pkt 2 rozporządzenia nie ma zastosowania do zapisów w dzienniku dokonywanych w oparciu o art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W projekcie rozporządzenia § 3 wskazano, że dla dostawców wybranych rodzajów usług zastosowano uproszczenie o braku konieczności wskazywania NIP nabywcy. Po pierwsze, uproszczenia dotyczące wskazanych branż powinno być rozszerzone na innych dostawców usług masowych – np. energetykę. Po drugie należy zauważyć, że wyłączenie dotyczy tylko bardzo wąskiej części działalności wskazanych przedsiębiorców a pomija inne bardzo istotne obszary działalności bankowej, ubezpieczeniowej, telekomunikacyjnej np. udzielania kredytów i pożyczek, usług geolokalizacji, usług kolokacji lub usług pozostających poza

zakresem ustawy Prawo telekomunikacyjne np. usługi elektroniczne, usługi telewizji itp. Sytuacja taka powoduje, że w praktyce zastosowanie wyłączenia, o którym mowa w §3 pkt 3 rozporządzenia będzie w większości przypadków niemożliwe. Co więcej wyłączenie odnosi się tylko do braku obowiązku uzupełnienia o numer identyfikacji podatkowej, tak więc problem nadal pozostaje ponieważ jak rozumiemy nadal trzeba podać numer kontrahenta w systemie. Zmiana nic nie zmienia w sensie operacyjnym. Tak jak było wskazywane w I turze konsultacji wykazanie danych na poziomie kontrahenta w przypadku dużych firm jest to niemożliwe i wymagałoby wymiany systemów finansowo-księgowych.

Z uwagi na fakt, iż zaproponowana zmiana nie do końca rozwiązuje problem dotyczący braku obowiązku podawania numeru NIP kontrahenta proponujemy całkowitą rezygnację z podawania NIP nabywcy w księgach. Proponujemy również rezygnację z podawania numeru kontrahenta (klienta) w systemie w odniesieniu do dostawców usług masowych, w tym w szczególności dostawców usług bankowych, ubezpieczeniowych, telekomunikacyjnych oraz energetycznych.

Zwracamy również uwagę, że uproszczenie zawarte w § 3 (przedsiębiorca telekomunikacyjny) rozporządzenia nie jest spójne z wyłączeniem spod obowiązku wystawiania faktury ustrukturyzowanej w Krajowym Systemie e-Faktur. Zgodnie z przepisami ustawy o podatku VAT, które mają obowiązywać od 1 lipca 2024 (ten termin może ulec zmianie) wyłączeniu spod tego obowiązku podlegają podatnicy wskazani w Art. 106ga. 35 [Obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych], pkt 2 .

W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia wskazano, że intencją ustawodawcy do wprowadzenia dodatkowych danych do ksiąg rachunkowych jest zapewnienie porównywalności pomiędzy składanymi ewidencjami a sprawozdaniami finansowymi, danymi z JPK_VAT oraz informacjami z systemu KSeF. Zastosowanie uproszczenia zaproponowanego w § 3 rozporządzenia nie zapewnia takiej porównywalności.

Dodatkowo uważamy, iż zapis ten powinien być również rozszerzony o informacje zawarte w § 2 pkt 2 tj. numer KSeF.

Zgodnie z przepisami, jak również zgodnie z zapisami zamieszczonymi w schemie xml „Zapisy w dzienniku dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawienia miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany.” Jednocześnie zgodnie z treścią rozporządzenia księgi należy uzupełnić o „numer identyfikujący fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur, o ile został nadany do dnia przekazania księgi – w przypadku faktur wystawionych przez podatnika stanowiących dowód księgowy”, który to numer KSeF będzie elementem dziennika jaki ma być raportowany w JPK_KR. Spełnienie tego wymogu oznaczałoby, że taki numer powinien być dostępny i znany podatnikowi w dacie ujęcia danej operacji gospodarczej w dzienniku i w księgach – czyli powinien być znany natychmiast. W przypadku rozpoznania przychodu podatnik powinien go natychmiast (tj. w dacie księgowania operacji) zafakturować i numer KSeF ująć w dzienniku. Wymóg ten nie koreluje z rzeczywistością, bowiem obowiązek

wystawienia faktury powstaje w terminie 15 dni od zakończenia miesiąca w którym wykonano sprzedaż, a więc numer KSeF nie będzie jeszcze znany w dacie księgowania. Przychody mogą być rozpoznawane na bieżąco w systemach a są fakturowane dopiero po zakończeniu miesiąca. Częstym przypadkiem też jest to, że w jednym systemie (stanowiącym księgę główną) jest prowadzona ewidencja księgowa przychodów, a w innym systemie (fakturowym) na podstawie danych z tej ewidencji wystawia się faktury. Realizacja tego wymogu mogłaby być tylko możliwa w przypadku gdy księgowanie przychodu odbywa się w chwili wystawienia faktury i w ułamkach sekund system dostaje informację zwrotną o nadanym numerze KSeF, tak aby ten numer można było ująć w dzienniku. Nie jest to z oczywistych względów możliwe. Rekomendujemy zatem rezygnację z tego wymogu jako niemożliwą do spełnienia.

Ponadto, wnosimy o potwierdzenie, że w kolejnych wersjach schemy wymóg ten nie zostanie rozszerzony na faktury zakupu. Podatnicy, zobowiązani do przesyłania informacji w nowym formacie JPK_KR będą zmuszeni ponieść znaczące koszty na przygotowanie wymaganego rozwiązania informatycznego, stąd konieczna jest wiedza o planowanym, finalnym zakresie raportowanych danych.

5. Uwagi do struktury JPK_KR_PD

Zwracamy szczególną uwagę na brak spójności pomiędzy strukturą JPK_KR a nowym rozporządzeniem. W nowej wersji rozporządzenia usunięto załączniki dla ZOIS od 1 do 7, nadal brak zapisów o znacznikach konta dla spółek prowadzących księgi wg MSSF, brak również załącznika z ZOIS (załącznik 8) dla tego typu podmiotów (MSSF). Pragniemy również zwrócić uwagę na brak w uzasadnieniu lub wyjaśnieniach Ministerstwa Finansów informacji w zakresie uzgodnienia i raportowania ewentualnych zmian pomiędzy danymi przekazanymi w JPK_KR_PD w terminie składania CIT za dany rok, a finalnymi danymi z ksiąg na dzień zatwierdzenia sprawozdania finansowego (max. 30 czerwca kolejnego roku). Brak również informacji, czy korekta deklaracji CIT za dany rok wymagać będzie również korekty JPK_KR_PD za ten okres i w jakim terminie.

Uwagi do poszczególnych elementów struktury:

a) Budowa struktury za poszczególne okresy

W Strukturze JPK_KR/Węzeł ZOIS, Dziennik, Konto Zapis brak informacji, w jaki sposób powinna być zbudowana struktura JPK_KR za poszczególne m-ce roku podatkowego (raportowanie np. miesięczne). Czy dane powinny obejmować wyłącznie transakcje dokonane w tym raportowanym okresie, czy też narastająco, od początku roku, do dnia raportowania.

b) Znaczniki pola (S_12_1 i S_12_2)

Z opublikowanej struktury xsd, wynika że zostałyby do niej dodane dwa pola (S_12_1 i S_12_2), do których wprowadzane byłyby znaczniki z załącznika do rozporządzenia mapujące dane konta z planu kont podatników do tych znaczników. Wiążą się z tym następujące implikacje:

- na kontach będą księgowane zdarzenia gospodarcze, które mogą się kwalifikować na różne znaczniki. Po drugie, nie będzie przy tym w praktyce wykonalne zastosowanie znaczników na poziomie księgowania, a jedynie na poziomie konta. Zatem konta zawierać będą różne księgowania. W przypadku części kont byłyby to pewnie dwa „najistotniejsze” znaczniki, ponieważ ewidencja na kontach może dotyczyć zdarzeń, które kwalifikowałyby się na kilka znaczników. Przykładowo na poziomie konta systemy nie mają podziału na sektor finansowy, niefinansowy i budżetowy i w takim przypadku byłyby to już trzy znaczniki. Oczywiście mogą być konta kwalifikujące się na więcej znaczników. Ze względów systemowych nie jest również możliwe dokonanie zmian w kluczach księgowych, które dopasowywałyby księgowania na tych kontach do znaczników, ponieważ systemy finansowo-księgowe (np. używane dla celów sprawozdawczych przez banki) są bardzo skomplikowane, a dodatkowo muszą dostarczać dane na cele sprawozdawcze różnych regulatorów. Zmiany takie byłyby wręcz rewolucyjne, gdyby przedsiębiorcy mieli dostosować swoje klucze księgowe tak aby na danym koncie były księgowane tylko operacje, które kwalifikują się na dwa lub trzy znaczniki. Reasumując, wskazane byłoby zatem umożliwienie stosowania większej ilości znaczników.

- w firmach występują konta, które mogą mieć zarówno salda debetowe jak i kredytowe, np. rachunki loro/nostro w bankach lub konta rozrachunkowe. W zależności od strony konta kwalifikacja tych kont byłaby po stronie aktywnej lub pasywnej, zatem część kont byłaby mapowana zarówno na znaczniki aktywów jak i pasywów.

Dodatkowo wnosimy o potwierdzenie reguł użycia znaczników konta w strukturze JPK_KR, poziom ZOIS. Przykład dla zał. Nr 7 - znacznik: S_12_1, S_12_2.

W przypadku konta wynikowego należy użyć znacznika S_12_1, aby oznaczyć typ transakcji w ZOIS dla celów bilansowych np. RPAll - Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, a jednocześnie dla identyfikacji przychodów dla celów podatkowych należy wykorzystać znacznik np PD2/PD1_PB - przychody niepodlegające opodatkowaniu w roku bieżącym. Jesteśmy świadomi uproszczeń zastosowanych w raportowaniu za 2025 r., ale potrzebne jest szczegółowe omówienie zakresu i wymogów raportowych w docelowym rozwiązaniu JPK_KR, w szczególności z uwagi na konieczność poniesienia znaczących kosztów na przygotowanie wymaganego rozwiązania informatycznego. Konieczne jest potwierdzenie planowanego, finalnego zakresu raportowanych danych.

c) Konta bilansowe/ pozabilansowe

Zgodnie z opisem Węzeł ZOIS musi zawierać wszystkie konta rachunkowe jednostki, na których w roku obrotowym dokonywane były zapisy. Część przedsiębiorców sygnalizuje, iż

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

w księgach istnieje wiele zapisów na kontach tzw. pozabilansowych/technicznych. Wprowadzono co prawda możliwość użycia znacznika kont „INNE” ale zaznaczono, że może zostać zastosowany wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, jeżeli nie jest możliwe przypisanie treści konta do pozostałych znaczników. Ministerstwo Finansów pierwotnie poinformowało, że konta pozabilansowa powinny być pomijane w JPK_KR. Nie jest to jednak możliwe z uwagi na specyfikę księgowania. Wiele zdarzeń ewidencjonowane jest bowiem dwutorowo, tzn. najpierw z użyciem konta bilansowego i pozabilansowego w jednym księgowaniu, a następnie podobne księgowanie w drugim zdarzeniu poprzez odpowiedniki kont bilansowych i pozabilansowych. Jeśli zostaną pominięte konta pozabilansowe, dokument nie będzie zbilansowany w JPK w dzienniku (będzie widoczne jednostronne księgowanie).

d) Prezentacja danych w ZOiS w walutach oryginalnych

Obecne systemy finansowo- księgowo mogą być systemami wielowalutowymi co oznacza, że „obrotówki” w tych systemach są w walutach w jakich są wykonywane księgowane transakcje. W przypadku takich systemów możliwe jest wykonanie ZOiS dla każdej waluty w walucie oryginalnej. Salda bilansu otwarcia oraz salda bilansu zamknięcia, zgodnie z opisem ze schemy, mają być wyrażone w PLN. Powoduje to bardzo istotne trudności, ponieważ w przypadku ZOiS w walucie oryginalnej zachowana jest spójność danych tak, że salda bilansu otwarcia po uwzględnieniu obrotów w okresie dają salda bilansu zamknięcia. Próba przeliczenia tych sald na PLN, aby taką spójność zachować wymagałaby zastosowania takiego samego kursu walutowego, podczas gdy zarówno dla sald bilansu otwarcia jak i sald bilansu zamknięcia powinny to być różne kursy walutowe, natomiast jeszcze większym problemem byłoby ustalenie jaki kurs walutowy powinien być stosowany do przeliczenia obrotów okresu, które to księgowania odbywały się w czasie gdy kurs walutowy zmieniał się z dnia na dzień. Zatem prezentacja danych w PLN, w przypadku systemów wielowalutowych byłaby pewną fikcją stworzoną na potrzeby wykazania danych w strukturze xml. Wskazane byłoby zatem aby w ZOiS dane były prezentowane w walucie w jakiej odbywają się księgowania, co odpowiadałoby rzeczywistemu obrazowi tego co się w księgach wydarzyło. Proponujemy zatem aby prezentacja ZOiS była w walutach oryginalnych. Jeśli walutą w jakiej jest prowadzona księga byłby PLN to byłyby to dane w PLN, ale jeśli byłyby to inne waluty to wówczas dane byłyby odpowiednio w każdej walucie w jakiej jest prowadzona ewidencja.

e) Suma kontrolna dla KontoZapis

Nie jest jasne:

- Czy przez C_3 „Liczba zapisów w KontoZapis” należy rozumieć ilość operacji czy ilość wierszy? Ma to znaczenie dla księgowania „jeden do wielu”, gdzie operacja w Dzienniku jest w jednym wierszu a w KontoZapis w kilku wierszach
- Czy C_4 Suma wartości wierszy (zapisów) po stronie Winien (elementu Z_4) ma równać się C_2 Suma wartości kwot operacji elementu D_11)

- Czy C_5 Suma wartości wierszy (zapisów) po stronie Ma (elementu Z_7) ma równać się C_2 Suma wartości kwot operacji elementu D_11)

f) Znaczniki podatkowe (PD)

Znaczniki podatkowe są nadawane na poziomie poszczególnych kont w ZOiS. Zgodnie z zapowiedziami miało być wyłącznie 6 zbiorczych pozycji do zaraportowania, wprowadzono natomiast znaczniki kont na poziomie danych dodatkowych, o które należy uzupełnić księgi – znaczniki identyfikujące konta ksiąg (vide: §2 pkt 3 lit a Rozporządzenia oraz schema JPK_KR) oraz dodatkowo 6 pozycji zbiorczych raportowanych w JPK_KR. Co więcej, wprowadzono znaczniki dla kont ewidencji pozabilansowej. Powyższe skutkuje problemami już wcześniej sygnalizowanymi, tj.:

- brakiem odpowiedniego znacznika dla kont o charakterze mieszanym;
- zmiany kwalifikacji podatkowej w czasie (np. zmiana znacznika podatkowego na koniec roku);
- konieczność prowadzenia i raportowania ewidencji pozabilansowej.

JPK_KR_PD przewiduje pokazywanie korekt do wyniku podatkowego w szyku rozwartym (np. PD3_PB przychody podlegające opodatkowaniu w roku bieżącym, ujęte w księgach rachunkowych lat ubiegłych; PD2 przychody niepodlegające opodatkowaniu w roku bieżącym) podczas gdy zdecydowana większość podatników korekt dokonuje jedną pozycją (poprzez zmianę stanu kont bilansowych). Zmiana ta wymaga całkowitego przemodelowania u podatników przejścia z wyniku księgowego na wynik podatkowy. Dla zobrazowania - ustalenia zobowiązania podatkowego w CIT za dany rok podatkowy nie jest konieczne ustalenie czy dany przychód lub koszt został naliczony w roku bieżącym czy w latach poprzednich. Ważne jest, że zrealizował się w roku bieżącym. Dlatego proponujemy rezygnację z tego wymogu, który w naszej ocenie przy tym poziomie syntetyki podawanych danych, nie wnosi żadnej istotnej jakości informacyjnej, a jednocześnie stanowi nadal bardzo istotne wyzwanie dla podatników aby takie dane policzyć i przekazać. Podkreślamy – dane te w takim podziale nie są niezbędne do ustalenia prawidłowego zobowiązania podatkowego.

6. Uwagi do wyodrębnionej struktury JPK_ST

W związku z brakiem udostępnienia wyjaśnień do proponowanych struktur, poniższe uwagi mają częściowo charakter opinii mających na celu wskazanie dostrzeganych przez przedsiębiorców niejasności bądź ewentualnych luk.

Zwracamy uwagę na brak informacji, czy sporządzając JPK_ST za pełny rok podatkowy 2026 r. należy zaraportować tylko nowe środki trwałe/wartości niematerialne i prawne, wprowadzone do ewidencji podatkowej/bilansowej w 2026 roku? W konsekwencji, raportowanie za kolejny rok podatkowy 2027 r. dotyczyć będzie środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych zaraportowanych w JPK_ST 2026 wraz ze zmianami wartości +/-

w 2027 r. i nowych środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych wprowadzonych do ewidencji w 2027 r. Taki kształt i zakres raportowania został uzgodniony podczas konsultacji w Ministerstwie Finansów w marcu 2024 r.

Uwagi do poszczególnych elementów struktury:

- a) Pole E_1 Lp. - czy oznacza liczbę porządkową każdej kolejnej kartoteki ST/WNiP raportowanych w JPK_ST czy może być odniesieniem do numeru inwentarzowego z rejestru środków trwałych spółki? Wskazane jest aby schema zawierała numer inwentarzowy środka, który identyfikuje środek w systemie. Może on być zamiast liczby porządkowej lub oprócz tej liczby. Ponieważ numer inwentarzowy może zawierać również litery i inne znaki, to pole powinno to przewidywać.
- b) Pole E_2 Data nabycia/wytworzenia środka trwałego - czy akceptowalna jest tu data wprowadzenia kartoteki do ewidencji środków trwałych? Jeśli tak, to data może być późniejsza od daty przyjęcia środka trwałego do używania wskazanej w E_5. Czy istnieją kontrole pól E_3/E_4 i E_5 które nie dopuszczają opisanej sekwencji dat?
- c) Pola E_5 Określenie numeru dokumentu, na podstawie którego przyjęto środek trwały lub WNiP i E_6 Określenie rodzaju dokumentu stwierdzającego nabycie/wytworzenie –
- czy rezygnacja w nowej strukturze JPK_ST z pola E_5A Numery faktur dotyczących OT (stara struktura JPK_KR) oznacza rezygnację z obowiązku podania nr KSeF faktury zakupu, nawet w przypadku pojedynczej faktury dla kartoteki środka trwałego/wartości niematerialnej i prawnej?
 - Czy wybór w E_6 oznaczenia F (faktura VAT) oznacza konieczność podania jej numeru KSeF w E_5 a wybór w E_6 każdego innego oznaczenia (S, D, N, W, I) pozwala na pozostawienie niewypełnionego pola E_5?
 - Ustalenia z pierwszej części konsultacji - dla nowych środków trwałych wymóg wskazania OT, dla nakładów jednoliniowych (faktura) konieczność wskazania nr KSeF. Zwracamy uwagę na brak w wyjaśnieniach do drugiej wersji struktury JPK_ST potwierdzenia ww. ustalenia. Prosimy o potwierdzenie, że intencją MF jest trwałe usunięcie tych wymogów ewidencyjnych i raportowych JPK ST. Wymagane jest potwierdzenie, że w kolejnych wersjach schemy wymóg ten nie zostanie rozszerzony na faktury/inne dokumenty potwierdzające nabycie /wytworzenie ST. Podatnicy zobowiązani do przesyłania informacji w nowym formacie JPK KR będą zmuszeni ponieść znaczące koszty na przygotowanie wymaganego rozwiązania informatycznego, stąd konieczne jest wiedza o planowanym, finalnym zakresie raportowanych danych.
 - Środki mogą składać się z wielu pozycji. W rzeczywistości przy środkach o większej wartości jest to powszechne, że środek będzie się składał z kilkadziesiątu wydatków. Wymóg podawania tych danych będzie bardzo uciążliwy dla podatników jeśli system

ewidencji nie będzie przewidywał takiej możliwości powiązania środka z fakturami.
Propozycja rezygnacji z tego wymogu.

- d) E_10 i E_11 wymaga doprecyzowania. Rozumiemy, że chodzi o podanie stawki amortyzacji jaka była na koniec poprzedniego okresu oraz stawki amortyzacji jaka jest ustalona obecnie, a w przypadku środków nowo przyjętych stawki pierwotnej oraz stawki obecnej. Jeśli nie doszło do zmiany stawki amortyzacji w danym okresie to należy podać tylko stawkę w polu E_10. Prosimy o potwierdzenie.
- e) Pola E_12 Wartość początkowa podatkowa i E_21 Wartość początkowa rachunkowa - czy oznaczają wartości na moment wprowadzenia kartoteki do ewidencji podatkowej i bilansowej środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych spółki?
Czy wszelkie zmiany wartości początkowej w późniejszych okresach tego samego roku podatkowego powinny być ujmowane odpowiednio w E_15 Zmiana wartości początkowej podatkowej: (+) zwiększenie; (-) zmniejszenie i E_24 Zmiana wartości początkowej rachunkowej: (+) zwiększenie; (-) zmniejszenie?
Jeśli pola E_12 Wartość początkowa podatkowa i E_21 Wartość początkowa rachunkowa - oznaczają wartości na moment wprowadzenia kartoteki do ewidencji podatkowej i bilansowej środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych spółki to w przypadku częstszego niż 1 w roku raportowania JPK_ST (np. w okresach kwartalnych) w polach E_12 i E_21 (w każdym z 4 plików za rok podatkowy) to czy podajemy zawsze identyczne wartości; a w polach E_15 i E_21 sumy zmian wartości w okresie za który sporządzamy JPK_ST (okres pomiędzy 'DataOd' i 'DataDo')?
- f) E_13, E_14, E_15 wymaga również doprecyzowania. Czy tutaj chodzi o ulepszenie środków trwałych, czyli w polu E_12 jest wartość początkowa na początek roku, a w polu E_13 wartość początkowa uwzględniająca ulepszenie w danym okresie? Czy też w tym przypadku chodzi o aktualizację wartości zarówno wartości początkowej jak i odpisów amortyzacyjnych na podstawie innych przepisów (tak jak po stronie rachunkowej jest odniesienie do art. 31 ust 3 UoR)? Jeśli jednak chodzi o inną aktualizację wartości, to co ma się pojawić w polu E_12? Aktualna wartość brutto środka na datę raportu (czyli wartość początkowa z uwzględnieniem ewentualnych ulepszeń) czy też wartość początkowa na datę przyjęcia środka lub na początek okresu?
- g) Pole E_16 Kwota odpisów amortyzacyjnych wg stanu na ostatni dzień roku poprzedzającego rozpoczęcie ewidencji – nie jest jasne, jakich odpisów to dotyczy.
- h) Pole E_18 Wysokość odpisu amortyzacyjnego podatkowego - niestanowiącego kosztu uzyskania przychodu - czy pole jest powiązane z informacją w polu E_17 Częstotliwość odpisu i w przypadku wyboru w E_17 oznaczenia M (miesięczny) w E_18 czy należy podać wartość miesięcznego odpisu amortyzacyjnego podatkowego - niestanowiącego kosztu uzyskania przychodu?

- i) Pole E_23 Zaktualizowana kwota odpisów amortyzacyjnych podatkowa rachunkowa/wartość początkowa środka trwałego, skorygowana o: zwiększenia wynikające z aktualizacji wyceny, o której mowa w art. 31 ust. 3 UoR - czy opis (definicja) ma również zastosowanie do pól E_13, E_14 i E22?
- j) Pole E_13 Zaktualizowana wartość początkowa podatkowa i E_14 Zaktualizowane odpisy amortyzacyjne podatkowe - prosimy o wskazanie podstawy prawnej w ustawie CIT i typu transakcji jakie byłyby źródłem takiej aktualizacji.
- k) E_31 proponujemy odstępianie od wymogu podania numeru KSeF. Obecnie w ewidencjach ŚT/WNiP większości firm podawane są numery wewnętrznych dokumentów księgowych dokumentujących nabycia ŚT/WNiP a nie numery faktur źródłowych – wprowadzanie numeru KSeF wymagałoby zatem zmiany w systemach stanowiących ewidencje ŚT/WNiP.
- l) Pole E_32 Reklasyfikacja - czy chodzi np. o zmianę rodzaju GUS środka trwałego czy inne zdarzenia (jakie)?
- m) Pola E_12 Wartość początkowa podatkowa i E_21 Wartość początkowa rachunkowa - w strukturze JPK_ŚT zapis w zakresie danych bilansowych odnosi się wyłącznie do UoR.
- h) Pozycja „stawka amortyzacyjna rachunkowa”? Czy należy przeliczyć okres użyteczności ekonomicznej poza systemem środków trwałych na stawkę procentową? Czy stawkę tę należy zmieniać co roku po znaczących modernizacjach?
- i) Co w przypadku, gdy podatkowy środek trwały ma kilkadziesiąt odpowiedników rachunkowych? Przykładem jest linia produkcyjna – jeden środek trwały podatkowo a kilkadziesiąt środków trwałych księgowo (moduły linii), każdy ma inny okres użyteczności ekonomicznej. Wartość łączna początkowa jest taka sama podatkowo i księgowo. Nie ma możliwości przypisać 1:1 stawek rachunkowych dla jednego środka trwałego podatkowego. Jakie jest oczekiwane dla takiego scenariusza?

7. Pozostałe uwagi

Prosimy o doprecyzowanie bądź opublikowanie wyjaśnień do następujących wątpliwości związanych z danymi, o które należy uzupełnić księgi:

a) rodzaj dowodu

- Czy w przypadku kiedy na przyjęty do używania środek trwały lub wartość niematerialną i prawną składa się więcej niż jeden dowód księgowy np. faktura oraz dodatkowo na przykład skapitalizowane koszty wynagrodzeń, koszty finansowania zewnętrznego to wówczas jako „typ nabycia” powinno być wskazane przez podatnika oznaczenie „inne”? lub „wytworzenie” Czy też organ w takim przypadku dopuszcza zaznaczenie kilku opcji jednocześnie ?

- Czy w przypadku kiedy na przyjęty do używania środek trwały lub wartość niematerialną i prawną składa się więcej niż jeden dowód księgowy, którym jest wyłącznie faktura w ilości więcej niż jedna faktura to wówczas jako „typ nabycia” powinno być wskazane przez podatnika oznaczenie „faktura”? W konsekwencji numer której z faktur będzie podlegał wykazaniu przez podatnika w schemie ?
- Czy w przypadku kiedy podstawą nabycia była zawarta umowa sprzedaży, udokumentowana otrzymaną przez podatnika fakturą to wówczas jako „typ nabycia” powinno być wskazane przez podatnika oznaczenie „umowa sprzedaży, lub „faktura” czy też podatnik powinien zaznaczyć obie opcje bądź jedną z nich (którą wówczas)?
- Co należy rozumieć pod pojęciem „wytworzenie” w przypadku typ sposobu nabycia?

b) numer dowodu

- Co, w przypadku kiedy na przyjęty do używania środek trwały lub wartość niematerialną i prawną składa się wiele dowodów księgowych, ma wykazać podatnik w pozycji numer dowodu tzn.:

- Czy ma wpisywać wszystkie numery dowodów księgowych aż do wyczerpania dopuszczonej schemą ilości 512 znaków?
- Czy też, jeśli przy różnorodności dokumentów podatnik wybrał jako typ nabycia „inne”, lub „ wytworzenie” to w konsekwencji pozycja ta nie powinna podlegać w ogóle wypełnieniu przez podatnika?
- Czy też, jeśli przy wielości dokumentów (tylko faktur) podatnik wybrał jako typ nabycia „faktura”, to w konsekwencji pozycja ta nie powinna podlegać w ogóle wypełnieniu przez podatnika, albo powinien zostać wpisany numer jednej dowolnej faktury?
- Czy też może w każdym z powyższych przypadków, kiedy wartość początkowa środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej wynika z więcej niż jednego dowodu księgowego, wówczas podatnik powinien wskazać numer dokumentu księgowego) pod którym figuruje dany ST/ WNIP ujęty w systemie księgowy finansowym.

Rekomendujemy aby w przypadku, gdy na wartość początkową środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej składa się więcej niż jeden dowód księgowy, rekomendujemy dopuszczalnym wskazania jako typ nabycia zaznaczanie „Inne,, i w konsekwencji dla tego typu przypadków, rekomendujemy uznanie dopuszczalnym wskazanie numeru dowodu księgowego. Powyższa rekomendacja dotyczy również sytuacji, gdy podatnik dokonał wyboru opcji „ wytworzenie

c) przyczyny korekty stawki amortyzacyjnej podatkowej

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Rekomendujemy dodanie dodatkowego wariantu „inne„ bądź „korekta stawki”, jako że wskazane przez Ustawodawcę typy przyczyny nie wyczerpują w pełni katalogu zdarzeń gospodarczych, z jakimi spotyka się podatnik w prowadzonej działalności gospodarczej np. chociażby w przypadku przyjęcia błędnej stawki i konieczności jej skorygowania.

d) przyczyny wykreślenia z ewidencji

Rekomendujemy dodanie dodatkowego wariantu „inne” , jako że wskazane przez Ustawodawcę przyczyny nie wyczerpują w pełni katalogu zdarzeń gospodarczych, z jakimi spotyka się podatnik w prowadzonej działalności gospodarczej np. darowizna, zaniechana inwestycja itp.

Wnosimy o doprecyzowanie, jaki wariant podatnik powinien zaznaczyć, w sytuacji kiedy stwierdzony zostaje niedobór środka trwałego bądź jego kradzież, która zawsze skutkuje likwidacją składnika w prowadzonej przez podatnika ewidencji tj. czy zgodnie z przedstawioną schemą JPK ST, podatnik powinien wybrać np. stwierdzenie niedoboru (tylko), bądź likwidacja (tylko), czy też powinien zaznaczyć obie opcje (stwierdzenie niedoboru i likwidacja)?

Konfederacja Lewiatan, KL/206/54/ASW/2024

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy