

Warszawa, 19 kwietnia 2024 r.  
KL/232/61/ASW/2024

Pan  
**Jarosław Neneman**  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Finansów

*Szanowny Panie Ministrze,*

w nawiązaniu do konsultacji projektu rozwiązań prawnych obejmujący zmiany w zakresie obowiązkowego e-fakturowania w Krajowym Systemie e-Faktur, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Złączniki:

1. Uwagi do Specyfikacji interfejsów Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF) wersja 1.9
2. Uwagi do projektu rozwiązań prawnych w zakresie obowiązkowego KSeF- tabela.

## Uwagi do Specyfikacji interfejsów Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF) wersja 1.9

### 1. Certyfikat wewnętrzny KSeF

#### a. Aplikacja Podatnika KSeF

Wiele z podmiotów korzystających z usług/rozwiązań polegających na wystawianiu faktur przez dostawców zewnętrznych to relatywnie małe jednostki, w tym jednoosobowe działalności gospodarcze. Często, nie mają szerokiej wiedzy na temat procesów związanych z funkcjonowaniem KSeF, włączając w to procesy związane z prawidłowym nadawaniem uprawnień. W związku z powyższym kluczowe jest, aby możliwość generowania certyfikatów wewnętrznych odbywała się nie tylko za pomocą API, ale również w ramach Aplikacji Podatnika KSeF.

#### b. Limity aktywnych certyfikatów (sekcja 4.3.2.3)

Postulujemy o zwiększenie limitów aktywnych certyfikatów w poszczególnych kontekstach uwierzytelnienia. Obecnie proponowana liczba certyfikatów nie jest wystarczająca dla dużych firm, których działy wewnętrzne muszą mieć dostęp zarówno do otrzymywanych jak i do wystawianych faktur.

### 2. Generowanie i wykorzystanie identyfikatora złożonego VAT UE (sekcja 13.6)

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w Specyfikacji interfejsów KSeF, identyfikator złożony VAT UE wykorzystywany jest w operacjach obsługi faktur w procesie samofakturowania przez podmioty unijne. Ta funkcjonalność nie odnosi się natomiast do podmiotów spoza UE. Prosimy o wyjaśnienie jak wyglądać będzie proces samofakturowania w odniesieniu do podmiotów spoza UE oraz o przedstawienie odpowiednich rozwiązań technicznych.

### 3. Ukrywanie faktur (sekcja 13.12)

Prosimy o dalsze wyjaśnienia dotyczące funkcji ukrywania faktur, w tym potwierdzenie, że ma ona na celu ułatwienie podatnikom organizacji procesów zarządzania obiegiem faktur, a ukrycie faktury nie ma przełożenia na inne funkcjonalności KSeF związane z tą fakturą.

### 4. Faktury scamowe (sekcja 13.13)

Prosimy o wyjaśnienia w jaki sposób działać będzie funkcjonalność KSeF związana z fakturami scamowymi, a w szczególności:

- Jakie są konsekwencje oznaczenia faktury jako faktura scamowa dla wystawcy faktury?
- Czy wystawca faktury otrzyma informację/będzie widział że faktura przez niego faktura została oznaczona jako faktura scamowa?

member of



member of



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa  
tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org

Polish Confederation  
Lewiatan  
Brussels Office  
Avenue de Cortenbergh 168  
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy

- Jakie są konsekwencje oznaczenia faktury jako faktury scamowej?
- Jakie kroki powinni podjąć wystawcy w przypadku oznaczenia wystawionej przez nich faktury jako scamowej (w przypadku pomyłki oraz w przypadku niesłusznego oznaczenia faktury jako „scamowej” przez nabywcę?)

## 5. Kody QR (sekcja 17)

### a. Wizualizacja faktury w postaci elektronicznej

Zgodnie z sekcją 17 Specyfikacji interfejsów KSeF, każda faktura wystawiana w trybie online wizualizowana w postaci pdf czy też wydruku tradycyjnego powinna zostać opatrzona linkiem weryfikacyjnym online oraz jego dwuwymiarową reprezentacją w postaci kodu QR, pod którą powinien znajdować się numer KSeF.

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg oznaczania faktur kodem QR w postaci dwuwymiarowej wizualizacji dotyczy tylko faktur wizualizowanych w postaci pdf oraz wydruku tradycyjnego. Jednocześnie, nadal będzie możliwe używanie elektronicznych wizualizacji faktur np. EDI czy innych plików elektronicznych takich jak xml inny niż schema FA(2) czy też xml zgodny ze schemą FA(2) bez konieczności oznaczania ich kodem graficznym QR lub opatrując je jedynie linkiem weryfikacyjnym.

### b. Podmioty zobowiązane do oznaczania wizualizacji kodem QR

Zakładamy, że obowiązek stosowania kodu QR dotyczy jedynie przypadków, kiedy wizualizacje faktur przekazywane są kontrahentom (nabywcom), nie ma natomiast obowiązku stosowania kodów QR na wizualizacjach faktur (zakupowych i sprzedażowych) używanych dla celów wewnętrznych np. dla potrzeb akceptacji biznesowych czy przez zespoły potrzebujące wglądu w faktury np. podatkowe czy księgowo. Jeśli takie zrozumienie zasad stosowania kodu QR nie jest prawidłowe, prosimy o wyjaśnienia jaki proces powinien być stosowany w celu przygotowania wizualizacji (włączając w to faktury zakupowe wystawione przez kontrahentów) w czasie normalnego funkcjonowania KSeF oraz w przypadku problemów z dostępem do KSeF.

### c. Postać dwuwymiarowa kodu QR

Dodatkowo wymóg, aby kod weryfikujący był zawsze przedstawiony w postaci dwuwymiarowego, kwadratowego kodu graficznego znacznie ograniczy możliwości udostępniania nabywcom faktur poza KSeF (w przypadkach dozwolonych przepisami ustawy o VAT) lub użycia faktur ustrukturyzowanych poza KSeF. Należy podkreślić, że nie każdy format dokumentu umożliwi umieszczenie kodu graficznego w takiej postaci. Zatem wystarczające wydaje się, aby kod weryfikujący musiał spełniać wymogi w zakresie

treści, ale jednocześnie dopuszczalne byłoby przedstawianie go w dowolnej formie np. jednowymiarowego ciągu znaków.

#### **d. Obowiązki nabywcy otrzymującego faktury z kodem QR**

Z perspektywy odbiorcy faktury nie jest jasne, czy może on polegać na tym, że otrzymana od sprzedawcy wizualizacja faktury będzie zgodna z fakturą w KSeF, czy też będzie zobowiązany do weryfikacji każdej otrzymanej wizualizacji faktury w KSeF za pomocą kodu QR. Pragniemy podkreślić, że w tym drugim przypadku obciążenie administracyjne nabywcy może być nawet większe, niż gdyby był on zobowiązany do otrzymywania faktur bezpośrednio w KSeF (dotyczy to zarówno wizualizacji faktur wystawionych online jak i offline). W konsekwencji, w naszej ocenie, kupujący nie powinien być narażony na negatywne konsekwencje wynikające z niezgodności faktury lub jej wizualizacji udostępnionej mu przez sprzedawcę z fakturą w KSeF i może potraktować otrzymaną fakturę z kodem QR jako "źródło prawdy" bez dodatkowej weryfikacji kodu QR.

Prosimy o potwierdzenie, że nabywcy otrzymujący wizualizacje faktur mogą opierać się na otrzymanym dokumencie bez konieczności dokonywania dodatkowych weryfikacji faktury poprzez skorzystanie z kodu QR.

#### **e. Obsługa błędów (sekcja 14)**

W celu uniknięcia błędów przy wystawianiu faktury, wskazane jest, aby podatnicy pracowali nad weryfikacjami plików xml w ramach procesów wewnętrznych. Jednakże, udostępnienie dodatkowych informacji o błędach ułatwiłoby znacznie dostosowanie do nowych wymogów, poprawiłoby jakość danych na wystawianych fakturach i przyczyniłoby się do zwiększenia skali ustrukturyzowanych faktur, które pomyślnie przejdą walidację w ramach KSeF. W szczególności, pomocne byłyby informacje o błędach zawierające szczegóły dotyczące przyczyn odrzucenia faktur, w tym informacje pozwalające na zidentyfikowanie pól zawierających błąd.

Nawet podmioty, które opracowały wewnętrzne procedury walidacji, otrzymując komunikaty o błędach, w wielu przypadkach muszą stosować iteracyjne podejście oparte na metodzie prób i błędów w celu wyjaśnienia ich przyczyn. Podejście to powoduje, że do KSeF przesyłanych jest znacznie więcej faktur niż zostałyby przesłanych, gdyby komunikat o błędzie zawierał dodatkowe szczegóły. Brak konkretów w komunikatach o błędach prowadzi do dodatkowych kosztów dla podatników, ponieważ opracowanie i przetestowanie rozwiązań przez podatników pracujących nad wdrożeniem e-fakturowania zajmuje znacznie więcej czasu lub też wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów przy korzystaniu z zewnętrznego rozwiązania.

Prosimy, aby KSeF zapewnił standard branżowy UBL, który wskazuje dokładne pole XML i szczegółowy błąd walidacji XSD, który powoduje odrzucenie, zamiast obecnej praktyki

zwracania ogólnego komunikatu o błędzie, "425 - Dokument nie jest zgodny ze schematem (xsd)", bez wskazania wskazówek, który element XML powoduje niepowodzenie.

W tym zakresie, warto jest skorzystać z najlepszych praktykami w branży i w innych krajach UE. Z perspektywy technicznej, preferowany komunikat o błędzie byłby zgodny ze standardem branżowym UBL, który można znaleźć w odpowiedziach dostarczonych przez Rumunię. Ten komunikat o błędzie wskazuje dokładne pole XML i szczegółowy błąd walidacji XSD, który powoduje odrzucenie, jak pokazano w tym przykładzie:

```
"ED-002: <<3>>Error(1): [Invoice/cac:LegalMonetaryTotal/cbc:PayableAmount]
Register:cbc:PayableAmount, does not fulfil Minimum Cardinality 1. Found:0
(61)"
```

Inną alternatywą może być model wdrożony przez Węgry i Włochy, który wskazuje wiersz i kolumnę XML powodującą błąd, jak pokazano w poniższych przykładach:

```
HU1050: [SCHEMA_VIOLATION][2021-08-20T16:48:39.604448Z][get_response]
ERROR - XML contains on line: [12] and column: [53]
```

#### **f. Uprawnienie przeznaczone dla biur rachunkowych (sekcje 13.9.3)**

Doceniamy wprowadzenie „specjalnej formy nadawania uprawnień przeznaczonej dla biur rachunkowych”, o której mowa w sekcji 13.9.3 Specyfikacji Interfejsów KSeF. Prosimy o przedstawienie dodatkowych informacji w tym zakresie i opis rozważanych funkcji i rozwiązań. Jednocześnie, chcielibyśmy podkreślić, że bardzo istotne jest umożliwienie wykorzystania dodatkowych funkcji pomagających w zarządzaniu uprawnieniami nie tylko biurom księgowym, ale również podmiotom wystawiającym faktury w imieniu podmiotów trzecich.

**Konfederacja Lewiatan, KL /232/61/ASW/2024**