

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw
(nr UD36 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	Konfederacja Lewiatan	Art. 1.1.n. Projektu w zakresie dot. art. 3. pkt 79 Prawa energetycznego	<p>Biorąc pod uwagę początkową fazę rozwoju rynku wodoru w Polsce oraz plany dotyczące zwiększenia jego produkcji, szczególnie istotne będzie zapewnienie stabilnego otoczenia regulacyjnego pozwalającego na sprawny rozwój inwestycji wodorowych. Wymaga to utworzenia systemu, który w jasny sposób definiuje obowiązki nakładane na podmioty zainteresowane zaangażowaniem kapitału w projekty wodorowe. Konfederacja Lewiatan w sposób szczególny wskazuje w tym zakresie na konieczność postępowania się w regulacjach definicjami, które nie będą narażać podmiotów zainteresowanych na ryzyko interpretacyjne mogące skutkować obciążeniem takiego podmiotu niewspółmiernymi obowiązkami. Wątpliwości w tym zakresie mogą implikować spadek zainteresowania inwestycjami a tym samym osłabić poziom realizacji celu, który stawiany jest przed analizowanym projektem regulacji.</p> <p>W związku z powyższym, wyraźnego rozróżnienia regulacyjnego wymaga sytuacja wykorzystania bezpośredniego połączenia pomiędzy wytwórcą a miejscem jego wykorzystania tj. zgodnie z proponowaną nowelizacją „sieci wodorowej ograniczonej geograficznie” od definicji „sieci wodorowej”. Podmiot zgłaszający uwagę wskazuje, że przyjęta w projekcie nowelizacji definicja terminu „sieć wodorowa ograniczona geograficznie” może budzić wątpliwości interpretacyjne w kontekście konieczności spełniania wszystkich obowiązków regulacyjnych związanych z dystrybucją, w tym m.in. uzyskiwania koncesji na dystrybucję przez podmiot zainteresowany prowadzeniem działalności przy użyciu sieci wodorowej ograniczonej geograficznie. Wątpliwości mogą powstawać pomimo tego, że z uzasadnienia do</p>	Dla uniknięcia potencjalnych wątpliwości, w projektowanym akcie powinno znaleźć się jednoznacznie wskazanie, że transport wodoru siecią wodorową ograniczoną geograficznie nie stanowi dystrybucji wodoru.	

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>analizowanego projektu ustawy wynika, że sieć wodorowa ograniczona geograficznie jest rozwiązaniem pokrewnym linii bezpośredniej, co implikuje szczególne ułatwienia regulacyjne w tym brak obowiązku uzyskiwania koncesji dla prowadzenia działalności przy użyciu sieci wodorowej ograniczonej. Trudności interpretacyjne mogą pojawić się również pomimo zaproponowanego w art. 8 ust. 1 lit. b analizowanego projektu wprowadzenia definicji „sieci wodorowych” w ustawie o Odnawialnych Źródłach Energii (zaproponowana definicja w zasadzie ogranicza się do enumeratywnego wymienienia rodzajów sieci wodorowych).</p> <p>Należy bowiem wskazać, że definicja legalna terminu zaproponowana w analizowanym projekcie nowelizacji zbudowana została poprzez odwołanie się do terminu „sieć wodorowa”, który nie został zdefiniowany na gruncie Prawa energetycznego. Powyższe oznacza, że przy próbie interpretacji terminu „sieć wodorowa ograniczona geograficznie” należy odwołać się do definicji terminu „sieci” znanego z art. 3 ust. 11 Prawa energetycznego. „Sieci” to „instalacje połączone i współpracujące ze sobą, służące do <u>przesyłania lub dystrybucji</u> paliw lub energii, należące do przedsiębiorstwa energetycznego”. Ze względu na obowiązującą definicję sieci, może pojawić się trudność interpretacyjna w rozstrzygnięciu, czy prowadzenie działalności przy wykorzystaniu sieci wodorowej ograniczonej geograficznie nie będzie w rzeczywistości działalnością polegającą na dystrybucji wodoru.</p> <p>Aby zminimalizować wskazane wyżej ryzyko, należałoby wyraźnie rozstrzygnąć, że prowadzenie aktywności w oparciu o sieć wodorową ograniczoną geograficznie nie będzie stanowić dystrybucji wodoru, a tym samym jest zwolnione z obowiązków regulacyjnych związanych z prowadzeniem działalności w zakresie dystrybucji wodoru w tym z obowiązku uzyskania koncesji na prowadzenie takiej działalności.</p>		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
2	Konfederacja Lewiatan	Art. 1.6.a Projektu w zakresie dot. art. 5. Ust. 1c Prawa energetycznego	<p>W kontekście uwagi powyżej doprecyzowania wymaga, iż w przypadku bezpośrednich transakcji obejmujących wodór, nie ma konieczności zawierania umów o świadczenie usług dystrybucji tego paliwa. Wątpliwość rodzi w tym zakresie brzmienie przepisu, zgodnie z którym:</p> <p>„1c. Dostarczanie wodoru odbywa się, na podstawie umowy sprzedaży wodoru i umowy o świadczenie usług przesyłania wodoru lub dystrybucji wodoru albo umowy sprzedaży wodoru, umowy o świadczenie usług przesyłania wodoru lub dystrybucji wodoru i umowy o świadczenie usług magazynowania wodoru.</p> <p>1d. Sprzedawca wodoru jest obowiązany do zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania wodoru lub dystrybucji wodoru z operatorem systemu przesyłowego wodorowego lub z operatorem systemu dystrybucyjnego wodorowego, do którego sieci odbiorca wodoru jest przyłączony.”</p>	<p>„1c. Dostarczanie wodoru odbywa się <u>w szczególności</u>, na podstawie umowy sprzedaży wodoru i umowy o świadczenie usług przesyłania wodoru lub dystrybucji wodoru albo umowy sprzedaży wodoru, umowy o świadczenie usług przesyłania wodoru lub dystrybucji wodoru i umowy o świadczenie usług magazynowania wodoru.</p> <p>1d. <u>W przypadku przesyłania lub dystrybucji wodoru</u>, sprzedawca wodoru jest obowiązany do zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania wodoru lub dystrybucji wodoru z operatorem systemu przesyłowego wodorowego lub z operatorem systemu dystrybucyjnego wodorowego, do którego sieci odbiorca wodoru jest przyłączony.”</p>	
3	Konfederacja Lewiatan	Uwaga charakterze kierunkowym w kontekście autogeneracji wodoru	<p>Istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że liczną grupę producentów i zarazem podmiotów wykorzystujących wodór przez najbliższe lata będą przedsiębiorcy (głównie zakłady przemysłowe) produkujący wodór w celu jego wykorzystania na potrzeby prowadzonej działalności. Działania takie wiązać się będą m.in. z koniecznością wypełnienia przez zakłady przemysłowe ambitnych limitów dekarbonizacyjnych. Wskazania wymaga zatem, że w celu stworzenia przejrzystych warunków dla zwiększenia poziomu wykorzystania wodoru w przemyśle niezbędne jest zdecydowane przesądzenie dotyczące regulacji tzw. autogeneracji.</p> <p>Zważając na powyższe postuluje się wyraźne doprecyzowanie, że produkcja wodoru i zużywanie go na potrzeby własne z pominięciem wyprowadzania tego wodoru do ogólnej sieci nie będą objęte ograniczeniami regulacyjnymi przewidzianymi przez projektowaną ustawę. Należy bowiem wskazać, że projektowane przepisy nie rozstrzygają jednoznacznie, że na podmiotach prowadzących autogenerację nie ciąży</p>	Uwaga o charakterze kierunkowym – proponuje się rozważenie możliwości jednoznacznego rozstrzygnięcia w ustawie, że autogeneracja wodoru oraz zużywanie go na potrzeby własne nie rodzi po stronie podmiotu prowadzącego taką aktywność obowiązków regulacyjnych.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>takie obowiązki, co może rodzić nieuzasadnione ryzyko interpretacji prowadzącej do objęcia autogeneracji niektórymi obowiązkami regulacyjnymi.</p> <p>Zbudowanie konkurencyjnego rynku wodoru w Polsce wymaga zastosowania możliwie najbardziej liberalnego podejścia do regulowania działalności inwestycyjnej w tym zakresie. Zważając na to, że podmioty prowadzące autogenerację całość swojej aktywności z tym związanej dokonują w zasadzie poza systemem, proponuje się generalną rezygnację z objęcia takiej aktywności obowiązkami regulacyjnymi. Zatem wyłączenie autogeneracji z obowiązków regulacyjnych nie powinno być uzależnione np. od ilości produkowanego na potrzeby prowadzonej działalności wodoru.</p>		

KL/331/86/PG/2024