

Warszawa, 1 lipca 2024 r.  
KL/355/98/PP/2024

Pan  
**Maciej Berek**  
Przewodniczący Komitetu Stałego Rady Ministrów

*Szanowny Panie Ministrze,*

mając na uwadze uwagi zgłoszone przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii do rozpatrywanego obecnie przez Komitet Stały Rady Ministrów projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (UD53), Konfederacja Lewiatan chciałaby przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie.

Konfederacja Lewiatan od samego początku popierała propozycję objęcia podatkiem akcyzowym nowych kategorii wyrobów nikotynowych. Ww. projekt stanowi odpowiedź na postulaty branży nikotynowej składane już od kilku lat i nie budził zastrzeżeń branży nikotynowej. Jest to projekt uwzględniający zarówno interesy budżetu państwa jak i przedstawicieli rynku.

Zgodnie ze stanowiskiem MRiT z dnia 24 czerwca br. przekazanym na SKRM, regulacje zawarte w projekcie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw mogą być uznane za przepis techniczny (tzw. środek fiskalny) w rozumieniu art. 1 ust. 1 litera f punkt (iii) dyrektywy (UE)2015/1535 i powinien być notyfikowany Komisji Europejskiej.

Zdaniem Konfederacji Lewiatan powyższa teza nie znajduje potwierdzenia zarówno w obowiązujących przepisach prawa, jak i istniejącej linii orzeczniczej sądów administracyjnych oraz również w stanowisku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. O tym czy przepisy podatkowe stanowią przepis techniczny w rozumieniu art. 1 ust. 1 litera f punkt (iii) dyrektywy (UE)2015/1535, jasno wypowiedział się Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 22 grudnia 2022 r. nr C-83/21, wskazując w motywie nr 30, iż *treść dyrektywy 2015/1535 pośrednio potwierdza wyłączenie „przepisów podatkowych” z jej zakresu zastosowania, ponieważ brzmienie art. 1 ust. 1 lit. f) ppkt (iii) tej dyrektywy wśród przepisów technicznych de facto wymienia specyfikacje techniczne lub inne wymogi bądź zasady dotyczące usług, które są „powiązane [...] ze środkami fiskalnymi lub finansowymi”. Nie chodzi zatem o środki o charakterze podatkowym jako takie, lecz jedynie o środki powiązane ze środkami*

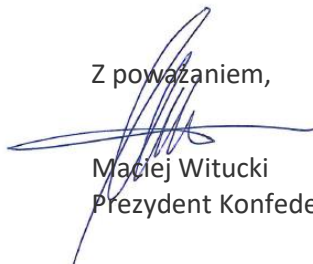
*podatkowymi w związku z czym te ostatnie – jako takie – pozostają poza zakresem zastosowania wspomnianej dyrektywy.*

Podobne stanowisko zajął TSUE w wyroku z dnia 8 października 2020 r., Admiral Sportwetten i in., C-711/19 wskazując, iż *przepisy podatkowe, którym nie towarzyszą żadne specyfikacje techniczne ani żaden inny wymóg, których przestrzeganie przepisy te zapewniałyby, nie mogą być zakwalifikowane jako „przepisy techniczne de facto”.*

Mając na uwadze powyższe Konfederacja Lewiatan uważa, iż uwagę MRiT uznać należy za niezasadną. Tym bardziej, że poprzednia zmiana ustawy o podatku akcyzowym wprowadzająca opodatkowanie wyrobów nowatorskich oraz płynów do e-papierosów takiej notyfikacji nie wymagała.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o pilne przyjęcie projektu ustawy w obecnej treści.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

**Do wiadomości:**

**Jacek Tomczak** - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii

**Jarosław Neneman** - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

**Konfederacja Lewiatan, KL/355/98/PP/2024**