

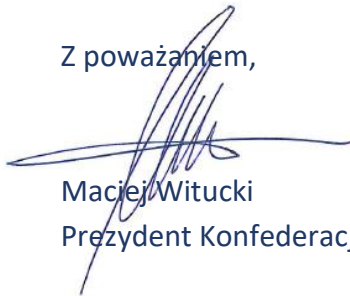
Warszawa, 9 sierpnia 2024 r.
KL/430/116/ET/2024

Pan
Daniel Mańkowski
Wiceprezes
Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Szanowny Panie Wiceprezesie,

w związku zaproszeniem do konsultacji projektu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (UC53), Konfederacja Lewiatan przesyła uwagi do niniejszego tekstu.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów

1. Zakres podmiotowy przepisów

Zdaniem Konfederacji Lewiatan przepisy ustawy o bezpieczeństwie produktów powinny mieć zastosowanie także do platform z państw trzecich, w szczególności do platform chińskich/azjatyckich, a nie być egzekwowane wyłącznie wobec przedsiębiorców krajowych. Dotyczy to wszystkich przepisów, w szczególności tych odnoszących się do nakazania konkretnych działań, publikacji ostrzeżenia czy też działań dotyczących zablokowania interfejsu. W naszej ocenie jest to kluczowe dla zapewnienia równych ram konkurencji dla przedsiębiorców z Unii Europejskiej i poza Unii Europejskiej.

2. Zakres przedmiotowy ustawy

Uważamy odwoływanie się wprost do przepisów Rozporządzenia 2023/988 przy określaniu zakresu przedmiotowego ustawy oraz katalogu definicji za działanie słuszne, pozwalające na zapewnienie harmonizacji z przepisami unijnymi. Niemniej, chcemy zwrócić uwagę, że aby dać zadość celom Rozporządzenia 2023/988 konieczne jest wprowadzenie odpowiedniego doprecyzowania w kontekście wyłączenia od stosowania przepisów, które nie znajduje swojego odzwierciedlenia w artykule 2 Rozporządzenia 2023/988, jednakże bezpośrednio wynika ze związanego z nim motywu 16.

Definicja udostępnienia na rynku mówi o dostarczaniu produktu do celów dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku UE w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie. Z kolei, motyw 16 Rozporządzenia 2023/988 uzupełnia ustęp 1 artykułu 2 wskazując, że wymagania powinny mieć zastosowanie do produktów używanych lub produktów naprawionych, odnowionych lub poddanych recyklingowi, które ponownie trafiają do łańcucha dostaw w ramach działalności handlowej, z wyjątkiem produktów, co do których konsument nie może w uzasadniony sposób oczekiwać, że spełniają aktualne normy bezpieczeństwa. Tym samym konieczne jest wprowadzenie odpowiedniego wyjątku dla prototypów, bo nie są one przeznaczone do wprowadzenia na rynek, ale powinny zostać dopuszczone do swobodnego obrotu przez organy celne.

Prototypy, jako produkty znajdujące się w fazie testów i nieprzeznaczone do sprzedaży, nie mogą być traktowane na równi z produktami gotowymi do wprowadzenia na rynek, oferowanymi konsumentom. Ich specyfika wymaga odrębnej regulacji, które uwzględni ich charakter oraz cel importu. Bez odpowiedniego wyłączenia, wprowadzenie prototypów do obrotu mogłoby zostać znacznie utrudnione. Dlatego, w celu zapewnienia zgodności z Rozporządzeniem 2023/988 i jednoczesnej ochrony interesów przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie badań i rozwoju, należy jasno określić, że prototypy są zwolnione wymogów dotyczących bezpieczeństwa produktów. Oczywiście takie wyłączenie musiałoby być jednak udokumentowane i uzasadnione, tak aby organy celne mogły jednoznacznie stwierdzić, że dany produkt jest prototypem i nie będzie stanowił zagrożenia dla konsumentów.

3. Art. 17 ust. 2 Projektu

Zgodnie z art. 17 ust. 2 Projektu: *Podmiot, do którego skierowano wystąpienie, może w terminie określonym w wystąpieniu przekazać stanowisko w sprawie, której dotyczy wystąpienie.*

W Projekcie nie wskazano jednak minimalnego terminu na zajęcie stanowiska w sprawie przez podmiot, do którego skierowano wystąpienie, co stwarza ryzyko, że termin będzie zbyt krótki na realizację uprawnienia. Wobec powyższego proponujemy dodanie przepisu, z którego wynika, iż **termin, o którym mowa w ust. 2, nie może być krótszy niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania przez podmiot wystąpienia Prezesa Urzędu.**

4. Art. 29 ust. 1 Projektu

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Projektu, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej będzie mógł, w drodze decyzji, zakazać udostępniania produktu na rynku, gdy w wyniku kontroli, stwierdzi, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkt jest niebezpieczny lub niezgodny z przepisami Rozporządzenia 2023/988. Biorąc pod uwagę, że art. 24 Projektu, który otwiera Oddział 2 o Postępowaniach kontrolnych, zawiera bezpośrednie odniesienia do Rozporządzenia 2019/1020, uważamy, że mechanizm przewidziany w art. 29 Projektu powinien odpowiadać przesłanką zawieszenia dopuszczenia do obrotu wskazanym w art. 26 ust. 3 Rozporządzenia 2019/1020, tzn. muszą istnieć uzasadnione podstawy, by sądzić, że produkt nie jest zgodny z prawem

Unii mającym do niego zastosowanie lub stwarza poważne ryzyko. Tożsame uwagi winny mieć zastosowanie do art. 48 Projektu, który wskazuje, że Prezes UOKiK może w toku postępowania wydać decyzję w przedmiocie zakazania udostępniania przedmiotu na rynku, jego oferowania lub prezentowania do czasu zakończenia postępowania.

Sformułowanie "znaczne prawdopodobieństwo, że produkt jest niebezpieczny" jest nieostre i pozostawia przestrzeń do nadużyć. W zakresie definicji "produktu niebezpiecznego", Projekt odwołuje się do Rozporządzenia 2023/988, które wskazuje, że chodzi o każdy produkt, który nie jest produktem bezpiecznym, tzn. w zwykłych lub dających się racjonalnie przewidzieć warunkach używania, stwarza jakiegokolwiek, większe niż minimalne ryzyko zgodne z jego używaniem, uważane za dopuszczalne i odpowiadające wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Z kolei o "uzasadnionych podstawach, by sądzić, że produkt stwarza poważne ryzyko" mowa jest w sytuacji, w której na podstawie oceny ryzyka oraz z uwzględnieniem zwykłego i dającego się przewidzieć używania produktu uznaje się za ryzyko wymagające szybkiej interwencji organów nadzoru rynku, także przypadkach, gdy skutki wystąpienia tego ryzyka nie są natychmiastowe. "Ryzyko" to z kolei połączenie prawdopodobieństwa wystąpienia niebezpieczeństwa powodującego szkodę oraz stopnia powagi tej szkody.

W przepisach unijnych mowa jest o uzasadnionych podstawach, czyli dowodzie, a nie jak w przypadku Projektu o uprawdopodobnieniu. Tym samym, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, będzie miał o wiele szersze możliwości ingerowania w rynek, niż jego odpowiedniki w innych państwach członkowskich. Organy nadzoru będą mogły bowiem zakazać udostępnianie produktu na rynku na bliżej nieokreślony czas, ze względu na wprowadzoną na gruncie art. 29 ust. 2 Projektu możliwość przedłużenia okresu obowiązywania tego zakazu nawet do końca postępowania, na podstawie niedookreślonych przesłanek. Rozwiązanie to, ze względu na niepewność prawa, którą wprowadza, stanowi znaczne ryzyko dla przedsiębiorców oferujących produkty na terytorium RP i może znacząco zmniejszyć atrakcyjność polskiego rynku. Należy też zwrócić uwagę, że zmiana przesłanek na zgodne z Rozporządzeniem 2019/1020 nie obniży poziomu ochrony konsumentów, gdyż w rezultacie będą oni lepiej poinformowani, co do rzeczywistego ryzyka związanego z produktem.

5. Art. 30 ust. 1 Projektu

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Zgodnie z art. 30 ust. 1 Projektu: *Jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że produkt nie jest oznakowany zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2023/988 lub przepisami wydanymi na podstawie art. 6, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może wezwać kontrolowanego do usunięcia nieprawidłowości oraz przedstawienia, w określonym terminie, dowodów potwierdzających ich usunięcie.*

W Projekcie nie wskazano jednak minimalnego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie nieprawidłowości, co stwarza ryzyko, że termin będzie zbyt krótki na realizację obowiązku przez kontrolowanego. Wobec powyższego proponujemy dodanie przepisu, z którego wynika **termin ten nie może być krótszy niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania przez kontrolowanego wezwania do usunięcia nieprawidłowości.**

6. Art. 30 ust. 2 Projektu

Zgodnie z art. 30 ust. 2 Projektu: *Jeżeli kontrolowany nie przedstawi dowodów na usunięcie nieprawidłowości w terminie określonym w wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może, w drodze decyzji, żądać usunięcia nieprawidłowości oraz przedstawienia, w określonym terminie, dowodów potwierdzających ich usunięcie.*

W Projekcie nie wskazano jednak minimalnego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie nieprawidłowości, co stwarza ryzyko, że termin będzie zbyt krótki na realizację obowiązku przez kontrolowanego.

Zwracamy uwagę, że korzystne dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą byłoby określenie minimalnych terminów na przedstawienie dowodów. Konieczność przygotowania nowych oznaczeń wymaga bowiem odpowiedniego czasu na projektowanie, drukowanie oraz dystrybucję etykiet. Dodatkowo, trwające procesy produkcyjne mogą utrudniać natychmiastowe wprowadzenie zmian, gdyż mogą one wymagać przystosowania linii produkcyjnych, co wiąże się z dodatkowymi kosztami oraz czasem na ich realizację.

Nie można również zapomnieć o produktach będących w trakcie wysyłki, które już zostały oznakowane według wcześniejszych wymogów. W takim przypadku,

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

wymuszenie natychmiastowego wycofania tych produktów z rynku, w celu zmiany oznakowania, mogłoby prowadzić do znacznych strat finansowych oraz logistycznych. Precyzyjne określenie minimalnych terminów na przedstawienie dowodów usunięcia nieprawidłowości byłoby nie tylko uzasadnione, ale i konieczne dla zapewnienia płynności działalności gospodarczej oraz minimalizacji negatywnych skutków dla przedsiębiorców. Podobnie, w przypadku art. 45 ust. 2 Projektu, który dotyczy postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów - określenie minimalnego terminu na wyeliminowanie ryzyk i niezgodności pozytywnie wpłynęłoby na pewność funkcjonowania przedsiębiorców.

Wobec powyższego proponujemy dodanie przepisu, z którego wynika **termin ten nie może być krótszy niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania przez kontrolowanego wezwania do usunięcia nieprawidłowości.**

7. Art. 30 ust. 3 Projektu

Zgodnie z art. 30 ust. 3 Projektu: *Jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że produkt może stwarzać ryzyko w określonych warunkach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może wezwać kontrolowanego do oznakowania produktu odpowiednimi, wyraźnie i zrozumiale sformułowanymi w języku polskim ostrzeżeniami o ryzykach, jakie może on stwarzać, oraz przedstawienia, w określonym terminie, dowodów potwierdzających zastosowanie się do wezwania.*

W Projekcie nie wskazano jednak minimalnego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających zastosowanie się do wezwania, co stwarza ryzyko, że termin będzie zbyt krótki na realizację obowiązku przez kontrolowanego. Wobec powyższego proponujemy dodanie przepisu, z którego wynika **termin ten nie może być krótszy niż 14 dni, licząc odpowiednio od dnia otrzymania przez kontrolowanego wezwania do przedstawienia dowodów potwierdzających zastosowanie się do wezwania.**

8. Art. 30 ust. 4 Projektu

Zgodnie z art. 30 ust. 4 Projektu: *Jeżeli kontrolowany nie oznakuje produktu w sposób i w terminie określonym w wezwaniu, o którym mowa w ust. 3, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może, w drodze decyzji:*

1) *żądać oznakowania produktu odpowiednimi, wyraźnie i zrozumiale sformułowanymi*

w języku polskim ostrzeżeniami o ryzykach, jakie może on stwarzać, oraz przedstawienia, w określonym terminie, dowodów potwierdzających wykonanie decyzji;
2) zakazać udostępniania produktu na rynku do czasu jego odpowiedniego oznakowania.

W Projekcie nie wskazano jednak minimalnego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie decyzji, co stwarza ryzyko, że termin będzie zbyt krótki na realizację obowiązku przez kontrolowanego. Wobec powyższego postulujemy **określenie minimalnego, np. 14-dniowego terminu na wykonanie obowiązku.**

9. Art. 45 ust. 2 Projektu

Zgodnie z art. 45 ust. 2 Projektu: *W toku postępowania Prezes Urzędu może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie termin na wyeliminowanie ryzyk stwarzanych przez produkt oraz niezgodności z przepisami rozporządzenia 2023/988 lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie art. 6.*

W Projekcie nie wskazano jednak minimalnego terminu, jaki może zostać wyznaczony w drodze postanowienia przez Prezesa Urzędu, co stwarza ryzyko, że termin będzie zbyt krótki na realizację obowiązku przez stronę. Wobec powyższego proponujemy dodanie przepisu, z którego wynika **termin ten nie może być krótszy niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania przez stronę postanowienia Prezesa Urzędu.**

10. Art. 49 ust. 5 Projektu

Zgodnie z **art. 49 ust. 5 Projektu**: *Prezes Urzędu może w decyzji żądać przedstawienia, w określonym terminie, dowodów potwierdzających jej wykonanie*

W Projekcie nie wskazano jednak minimalnego terminu, jaki może zostać wyznaczony w decyzji Prezesa Urzędu do przedstawienia dowodów potwierdzających jej wykonanie, co stwarza ryzyko, że termin będzie zbyt krótki na realizację obowiązku przez stronę. Wobec powyższego postulujemy **określenie minimalnego, np. 14-dniowego terminu na wykonanie obowiązku.**

Nadto w projektowanym przepisie brakuje kropki na końcu zdania. W związku z powyższym proponujemy dodanie kropki po słowie „wykonanie”.

11. Art. 52 ust. 1 Projektu

Zgodnie z art. 52 ust. 1 Projektu: *Podmiot gospodarczy, od którego nabyto produkt w ramach zakupu kontrolnego, jest obowiązany do przyjęcia zwracanego produktu oraz zwrotu zapłaty za zwracany produkt.*

Wskazujemy, iż w przypadku przedłużającego się postępowania, przyjęcie przez podmiot gospodarczy zwracanego produktu z obowiązkiem zwrotu zapłaty za zwracany produkt, może być niecelowe z punktu widzenia gospodarczego

12. Art. 54 i 55 Projektu

Art. 54 i 55 Projektu regulują postępowanie wobec dostawców internetowych platform handlowych oraz dostawców usług społeczeństwa informacyjnego w przypadku, gdy podmiot gospodarczy odpowiedzialny za bezpieczeństwo produktu nie wykona decyzji nakazującej usunięcie z interfejsu online treści odnoszących się do produktu lub nie umieści na interfejsie online wyraźnego ostrzeżenia dotyczącego produktu dla użytkowników końcowych. Przepisy stanowią tym samym odpowiednik art. 22 ust. 4 Rozporządzenia 2023/988, który w zakresie obligatoryjnych elementów decyzji odwołuje się do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (DSA, dalej "Rozporządzenie 2022/2065"). Zwracamy uwagę, że zakres informacji przedstawionych w Projekcie jest niepełny i wymaga ujednoczenia z przepisami unijnymi.

Na gruncie Projektu należy wskazać:

- 1) nazwę podmiotu gospodarczego, wobec którego wydano decyzję, o której mowa w art. 49 ust. 1 pkt 6;
- 2) określenie treści odnoszących się do oferty produktu objętego decyzją;
- 3) informacje umożliwiające zidentyfikowanie i zlokalizowanie treści odnoszących się do oferty produktu objętego decyzją, w tym co najmniej jeden dokładny adres URL (jedynie w przypadku platform handlowych);
- 4) określenie treści nakazu;
- 5) termin na wykonanie decyzji;
- 6) termin na przekazanie informacji o wykonaniu decyzji.

Z kolei art. 9 ust. 2 Rozporządzenia 2022/2065 jako minimum wskazuje:

- 1) **przywołanie podstawy prawnej nakazu zgodnie z prawem Unii lub prawem krajowym;**
- 2) **uzasadnienie wyjaśniające powody, dla których dane informacje stanowią nielegalne treści, przez odesłanie do co najmniej jednego szczególnego przepisu prawa Unii lub prawa krajowego zgodnego z prawem Unii;**
- 3) informacje służące wskazaniu organu wydającego nakaz;
- 4) jasne informacje umożliwiające dostawcy usług pośrednich zidentyfikowanie i zlokalizowanie nielegalnych treści, takie jak co najmniej jeden dokładny adres URL, oraz, w stosownych przypadkach, dodatkowe informacje;
- 5) **informacje na temat mechanizmów odwoławczych przysługujących dostawcy usług pośrednich i odbiorcy usługi, który przekazał treści;**
- 6) w stosownych przypadkach, informacje o tym, który organ powinien otrzymać informacje o działaniach podjętych w odpowiedzi na nakazy;

Projekt nie odpowiada wymaganiom sformułowanym w przepisach unijnych i pomija istotne dla przedsiębiorców informacje, takie jak podstawa prawna, uzasadnienie, czy informacje na temat mechanizmów odwoławczych. Brak precyzyjnie wskazanej podstawy prawnej może wpływać na niepewność działania przedsiębiorstw i trudności w interpretacji przepisów, podobnie jak brak uzasadnienia, brak jasnych i zrozumiałych informacji dotyczących powodu konieczności podjęcia działania może doprowadzić do nieporozumień, szczególnie na początkowym etapie funkcjonowania nowej regulacji. Przedsiębiorcy powinni mieć możliwość odwołania od decyzji, które uważają za podjęte niesłusznie lub w sposób naruszający przepisy prawa, konieczne jest zapewnienie transparentności procesu egzekwowania przepisów.

KL/430/116/ET/2024

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy