

Warszawa, 7 października 2024 r.  
KL/518/140/PH/2024

Pan  
**Waldemar Pawlak**  
Przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności  
Senat RP

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W związku ze skierowaniem *ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych* (druk nr 159) do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Narodowej i Innowacyjności, Konfederacja Lewiatan przedstawia poniższe stanowisko w przedmiocie ustawy.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się ze stanowiskiem oraz o rozważenie uwzględnienia zawartych w nim uwag w toku prac nad wskazanymi rozwiązaniami legislacyjnymi.

Z poważaniem



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

**Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan dot. ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (druk nr 159)**

## Stanowisko Konfederacji Lewiatan dot. ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (druk nr 159), dalej jako Ustawa

### 1. ART. 1 PKT. 2 LIT. C ORAZ LIT. D Ustawy

- BIG – ze względu na brzmienie art. 1 pkt. 2 lit. d – wciąż nie będzie wiedział kiedy dokładnie nastąpi publikacja regulaminu przez ministra właściwego do spraw gospodarki. **Rozważyć należy czy informacja nie powinna obejmować również wskazania terminu w jakim minister właściwy do spraw gospodarki dokona publikacji regulaminu.** Jest to istotne, gdyż kluczowym zdarzeniem w sensie prawnym jest nie tyle moment zatwierdzenia regulaminu (ten jest ważny z perspektywy relacji klient-BIG), ile moment jego publikacji na stronach internetowych ministra właściwego do spraw gospodarki - zgodnie z brzmieniem art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych: „Regulamin od chwili jego ogłoszenia wiąże strony umów zawartych na podstawie niniejszej ustawy oraz biuro i wierzycieli, o których mowa w art. 12a”. **Jest to istotne ze względu na pytanie o to kiedy zarząd biura ma dokonać publikacji regulaminu.** Art. 1 pkt. 2 lit. d zdanie drugie wskazuje iż „Zarząd biura jest obowiązany do publikacji aktualnej treści regulaminu na stronie internetowej biura”. Ze względu na to, iż dodany zostaje aspekt czasowy - zatwierdzony regulamin minister właściwy do spraw gospodarki publikuje na swojej stronie internetowej w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia regulaminu – **pojawia się pytanie czy zarząd biura ma dokonać publikacji regulaminu przed czy też po publikacji go przez ministra właściwego do spraw gospodarki oraz czy fakt publikacji przed lub po tym momencie ma jakiegokolwiek znaczenie prawne?** Jest to nieścisłość wymagająca wyjaśnienia.
- Zgodnie z art. 1 pkt. 2 lit. c: „Minister właściwy do spraw gospodarki niezwłocznie informuje biuro o dacie załatwienia sprawy w trybie ust. 3a.”. Być może warto rozważyć zastąpienie nieprecyzyjnego zwrotu „niezwłocznie” sformułowaniem „nie później niż w dniu załatwienia sprawy w trybie ust. 3a”.

## 2. ART. 1 PKT. 4 Ustawy

Pragniemy zwrócić uwagę, że niezasadne zwłaszcza wydaje się wskazanie, że wszelkie opłaty – a więc dotyczące zarówno konsumentów, jak i przedsiębiorców, zarówno klientów, jak i podmiotów uprawnionych itp. – mają znajdować się w jednym dokumencie. Może to prowadzić do nieczytelności takiego dokumentu np. dla konsumenta, jeżeli w jednym dokumencie znajdować się będą zapisy dotyczące różnych podmiotów korzystających z usług biura.

## 3. ART. 1 PKT. 5 Ustawy

Z punktu widzenia teletransmisji danych zmiana jest niezwykle problematyczna do wdrożenia. Gros klientów korzystających z usług BIG dokonuje odpytań, a więc składa wnioski o ujawnienie danych, poprzez kanały komunikacji elektronicznej. **Zatem wdrożenie określonych zmian systemowych w ramach wszystkich kanałów komunikacji klientów z BIG wymagać będzie prac informatycznych nie tylko po stronie BIG ale i klientów BIG.** Ma to szczególne znaczenie w kontekście przepisów projektu dot. wejścia w życie ustawy. **Postulowana jest rezygnacja z proponowanej zmiany lub poddanie jej dalszym analizom.**

## 4. ART. 1 PKT 8 Ustawy

Niezrozumiałym jest zmiana dotychczasowej treści art. 27 ust. 2 ustawy poprzez dodanie sformułowania „informację o złożonym wniosku”. Aktualnie przepis ten brzmi bowiem: *„Rejestr zapytań obejmuje następujące informacje: 1) datę ujawnienia informacji gospodarczych; 2) oznaczenie podmiotu, któremu ujawniono informacje gospodarcze; 3) wskazanie ujawnionych danych.”*

Nie jest zrozumiałym w jakim zakresie oraz w jakiej formie ma zostać ujęta „informacja o złożonym wniosku” tj. czym jest de facto taka informacja. Taka zmiana stworzy daleko idące problemy interpretacyjne. Z uzasadnienia do ustawy wynika bowiem: *„Kontrolę MRiT wykazały, że niektóre biura stosowały praktykę, zgodnie z którą nie odnotowywały w rejestrze zapytań faktu udostępnienia o danym podmiocie informacji szczytkowych (np. figuruje-nie figuruje), zwykle w ramach usług typu „monitorowanie konkretnego NIP”. W opinii MRiT każde „zainteresowanie” podmiotem powinno być uwidocznione w rejestrze zapytań, nawet jeśli nie udzielono szczegółowych informacji. W związku z tym, w opisanym przypadku, w rejestrze zapytań powinno być odnotowane, że konkretny podmiot złożył zapytanie i otrzymał informację „zerojedynkową”.*

member of



member of



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 5  
00-727 Warszawa  
tel. +48 22 55 99 900  
lewiatan@lewiatan.org  
www.lewiatan.org

Polish Confederation  
Lewiatan  
Brussels Office  
Avenue de Cortenbergh 168  
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m. st. Warszawy w Warszawie XIII  
Wydział Gospodarczy

Mając na uwadze brzmienie przepisu i brzmienie uzasadnienia rozwiązanie to będzie budzić dalsze wątpliwości, które winny zostać rozstrzygnięte choćby na poziomie uzasadnienia do ustawy.

Czym innym bowiem jest ujawnienie informacji gospodarczej „zerojedynkowo” – jest / nie jest wpisany jako dłużnik do bazy BIG, a czym innym jest świadczenie usługi „monitorowania konkretnego NIP”. Przykładowo, jeśli mamy wniosek o ujawnienie informacji gospodarczej (zapytanie o NIP) i na to zapytanie odpowiedź BIG ma – zgodnie z wnioskiem – treść szczątkową „jest / nie jest wpisany jako dłużnik” to nie ma wątpliwości, że taka informacja winna zostać odnotowana w rejestrze zapytań – także na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów.

Jednakże usługa monitorowania NIP to usługa pozaustawowa, regulowana na poziomie Regulaminów Zarządzania Danymi i sprowadza się ona do tego, że: Klient dokonuje zwykłego odpytania o dany NIP (dostaje raport -> informacja odkłada się w rejestrze zapytań), a następnie włącza monitorowanie tego NIP i dostaje wyłącznie alert z informacją czy na temat tego NIP dodano / usunięto / zaktualizowano informację gospodarczą – bez ujawnienia choćby częściowych treści informacji gospodarczych. Zatem nie tylko wydaje się nadmiarowe odnotowywanie tego faktu w rejestrze zapytań, ale przede wszystkim wątpliwości budzi co w praktyce w rejestrze miałyby zostać przez biuro odnotowane- biuro zobowiązane jest w rejestrze odnotować informacje w pozycji wskazanej jako „wskazanie ujawnionych danych”, a w omawianym przypadku odnotowanie tam jakichkolwiek danych nie będzie możliwe, skoro żadne dane nie zostały ujawnione. Klient biura na skutek otrzymania alertu z monitorowania, chcąc uzyskać informację szczegółową jakie dane uległy zmianie i jaka jest aktualna treść informacji gospodarczych przechowywanych przez BIG, składa do biura wnioski o sprawdzenie tego NIP i otrzymuje raport z informacjami gospodarczymi. Wówczas faktycznie dochodzi do ujawnienia informacji gospodarczych i fakt ten (także na podstawie aktualnie obowiązującego przepisu) odnotowywany jest przez BIG w rejestrze zapytań.

Ponadto aktualna jest uwaga dot. art. 1 pkt. 5 Ustawy. Podsumowując, **postulowana jest rezygnacja z proponowanej zmiany lub poddanie jej dalszym analizom.**

## 5. ART. 1 PKT. 9 Ustawy ORAZ ART. 1 PKT. 11 Ustawy

Po pierwsze, w naszej ocenie najważniejsze dla tej legislacji, w nawiązaniu do zmiany wprowadzanej w art. 1 pkt. 11, proponujemy powiązanie obligatoryjne instytucji wystąpienia

ministra z postępowaniem na skutek powzięcia uzasadnionego podejrzenia o naruszeniu przepisów przez biuro. W naszej ocenie pozwoliłoby to na uzyskanie pełniejszego obrazu ze strony nadzoru i racjonalizację pracy nadzoru (częściowo pozwoliłoby na uniknięcie wszczynania tych postępowań które po czasie okażą się być zbędne). Stąd proponowany jest kształt przepisu w treści:

„art. 43 ust. 1. W razie powzięcia uzasadnionego podejrzenia naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu, lub w razie stwierdzenia w wyniku kontroli takiego naruszenia, minister właściwy do spraw gospodarki wszczyna postępowanie w sprawie wydania decyzji nakazującej usunięcie nieprawidłowości. Wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w zdaniu pierwszym, wynikającego z powzięcia uzasadnionego podejrzenia naruszenia przez biuro przepisów ustawy lub regulaminu będzie poprzedzone wystąpieniem, o którym mowa w art. 32a ustawy. W decyzji określa się termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.”.

Po drugie proponujemy wprowadzenie rozwiązania, które w sytuacjach wymagających większych nakładów pracy (analizy, researchu) zwiększy jakość odpowiedzi: *„Jeżeli przedstawienie stanowiska wymaga uzyskania przez biuro dodatkowych informacji lub dokumentów, w szczególności stanowisk innych podmiotów, biuro niezwłocznie informuje o tym ministra właściwego ds. gospodarki wskazując termin udzielenia odpowiedzi, który jednakże nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia ministra”.*

Po trzecie, proponujemy aby korespondencja w zakresie projektowanej zmiany odbywała się wyłącznie poprzez środki komunikacji elektronicznej z powodu przewag czasowo-organizacyjnych jakie ze sobą niosą.

**Konfederacja Lewiatan, KL/518/140/PH/2024**