

**Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej (UD126)**

L.P.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Treść przepisu	Propozycja zmiany przepisu/Uwaga
1.	Art. 5 pkt 1	<p>Art. 5. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 475, 742, 858, 863 i 1089) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 87 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1) posiadający w Rzeczypospolitej Polskiej zezwolenie na pobyt czasowy udzielone w związku z okolicznościami, o których mowa w art. 151 ust. 1, art. 151b ust. 1, art. 158 ust. 2 pkt 1 lub 2, art. 161 ust. 2, art. 176 lub art. 186 ust. 1 pkt 3, 4, lub 7–9 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, lub posiadający wizę krajową w celu prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych lub przebywający na tym terytorium na podstawie art. 21 ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2369);”</p>	<p>Zmiana przepisu ma na celu ograniczenie listy osób, które zwolnione są z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę. Wykreślenie osób posiadających zezwolenie na pobyt czasowy udzielone w związku z okolicznościami, o których mowa w art. 144 spowoduje, że obcokrajowcy - studenci studiów dziennych stracą możliwość pracy bez zezwolenia. Negatywnie należy ocenić wprowadzenie dodatkowych barier w dostępie do rynku pracy dla cudzoziemców przebywających w Polsce na podstawie instrumentów służących innemu celowi niż praca, tj. na podstawie zezwolenia na pobyt w celu studiów. Ustawa ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w systemie wizowym, natomiast wspomniane ograniczenie idzie dalej, gdyż dotyczy zasad powierzenia pracy cudzoziemcowi. Wprowadzenie konieczności uzyskania zezwolenia na pracę dla osób kształcących się na studiach będzie skutkowało większym obciążeniem urzędów wojewódzkim, które już w tej chwili mają zaległości w wydawaniu dokumentów legalizujących pracę cudzoziemców. Ponadto ograniczenie praktyk, w których dokumenty pobytowe uzyskane w celu kształcenia się na studiach były wykorzystywane wyłącznie do świadczenia pracy, będzie możliwe dzięki przewidzianym w ustawie mechanizmom skutecznej weryfikacji deklarowanego przez cudzoziemców tytułu, dla którego może zostać wydane albo zostało wydane zezwolenie na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach.</p> <p>Łączenie pracy ze studiami pozwala studentom cudzoziemskim na utrzymanie stabilności finansowej, zdobycie doświadczenia, które następnie przekłada się na szybsze odnalezienie się na rynku pracy po ukończeniu studiów. Dla pracodawców polskich z kolei możliwość zatrudnienia obywateli państw trzecich kształcących się na studiach w Polsce bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę stanowi duże ułatwienie, pozwala złagodzić negatywne skutki niedoborów kadrowych na rynku pracy, zatrudnić osoby posiadające trudno dostępne na rynku kwalifikacje. Biorąc pod uwagę projektowane w zasadach zatrudnienia cudzoziemców zmiany (art. 28 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) uzyskanie zezwolenia na pracę nie będzie możliwe jeżeli wymiar czasu pracy będzie niższy niż 1/4 pełnego wymiaru czasu pracy. Warto podkreślić, że dla studentów studiów stacjonarnych podjęcie pracy w wyższym wymiarze nie zawsze będzie możliwe. Dlatego nałożenie na nich obowiązku posiadania zezwolenia na pracę może de facto uniemożliwić podjęcie pracy dorywczej. Ponadto projektowana przez MRPiPS ustawa ogranicza możliwość otrzymania zezwolenia na pracę w przypadku powierzenia pracy cudzoziemcowi na podstawie umowy cywilnoprawnej, która najczęściej jest preferowaną przez studentów formą współpracy z uwagi na elastyczność zatrudnienia, i brak konieczności odprowadzania składek z uwagi na status studenta. Nałożenie obowiązku posiadania zezwolenia na pracę na studentów zagranicznych sprawi, że dorabiane w czasie studiów stanie się</p>

			<p>niemożliwe. Takie ograniczenia bezpośrednio mogą wpłynąć w bliższej przyszłości na przyływ studentów zza granicy i atrakcyjność studiowania w Polsce.</p>
<p>2.</p>	<p><b>Art. 5 pkt 3 i Art. 6 pkt 3 lit. c</b></p>	<p>Art. 5. 3) po art. 88cb dodaje się art. 88cc i art. 88cd w brzmieniu: „Art. 88cc. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki prowadzi w systemie teleinformatycznym wykaz przedsiębiorców wykonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą o istotnym znaczeniu dla gospodarki narodowej, zwany dalej „wykazem przedsiębiorców”. 2. Wykaz przedsiębiorców obejmuje: 1) przedsiębiorców korzystających ze wsparcia inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2024 r. poz. 324 i 862), 2) przedsiębiorców korzystających ze wsparcia nowych inwestycji w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz. U. z 2024 r. poz. 459), 3) przedsiębiorców korzystających ze wsparcia na projekty inwestycyjne o znaczeniu strategicznym dla przejścia na gospodarkę o zerowej emisji netto w rozumieniu art. 53 ust. 2 ustawy</p>	<p><b>Proponowana zmiana przepisu:</b></p> <p><i>88cb. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wykaz przedsiębiorców prowadzących działalność o znaczeniu strategicznym dla gospodarki narodowej, biorąc pod uwagę potrzeby gospodarki narodowej oraz przedmiot działalności przedsiębiorcy.</i></p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Rozumiemy potrzebę wspierania inwestycji, działalności podlegających różnego rodzaju rządowy projektom czy programom rozwoju albo do korzystania ze wsparcia ze środków publicznych. Jednocześnie zwracamy uwagę, że takie rozwiązanie dyskryminuje przedsiębiorców, którzy generują corocznie, realne i wysokie przychody do budżetu państwa, zaś faworyzuje tych, którzy nie generując takich przychodów, podejmują inwestycje o nieokreślonej w przyszłości stopie opłacalności, w dopiero odkrywanych branżach i obszarach.</p> <p>Zaproponowanemu wsparciu określonych przez ministra do spraw gospodarki przedsiębiorstw powinno towarzyszyć wsparcie dla firm rzetelnych, wiarygodnych, wywiązujących się z obowiązków w zakresie legalności zatrudnienia. Warto podkreślić, że Konfederacja Lewiatan od lat postuluje umożliwienie uzyskania przez pracodawcę statusu “pracodawcy upoważnionego”, uprawniającego do szybszej ścieżki obsługi w zakresie przyznawania prawa do legalnego pobytu i pracy zatrudnianych przez niego pracowników cudzoziemskich z krajów trzecich. Weryfikacja przed uzyskaniem statusu oparta by była na kryteriach dotyczących niekaralności, stabilności podmiotu na rynku pracy, wiarygodności w zakresie zatrudnienia. Stworzenia przyspieszonej procedury dla rzetelnych i wiarygodnych pracodawców zapewni średnim przedsiębiorcom, jak również strategicznym inwestorom konkurencyjne rozwiązania w zakresie mobilności pracowników, co przełoży się na ich pozytywny rozwój i zapewni firmom dostęp do pracowników z odpowiednimi kwalifikacjami, którzy nie są dostępni na lokalnym rynku pracy. Wprowadzenie przyspieszonej ścieżki będzie miało również pozytywny wpływ na procedury administracyjne redukując potrzebę dogłębnej weryfikacji każdej aplikacji dla certyfikowanych pracodawców, którzy przechodzą taka weryfikacje okresowo i gwarantują adekwatne zatrudnienie.</p>

		<p>z dnia 7 lipca 2023 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (Dz. U. poz. 1501) – zwanych dalej „przedsiębiorcami korzystającymi ze wsparcia”. (...) Art. 88cd. Wojewoda rozpatruje wnioski o wydanie zezwolenia na pracę z uwzględnieniem pierwszeństwa cudzoziemców mających wykonywać pracę u przedsiębiorców zamieszczonych w wykazie przedsiębiorców.”; Art. 6. c) dodaje się ust. 13 w brzmieniu: „13. Wnioski o wydanie wizy krajowej w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 5–6, są rozpatrywane z uwzględnieniem pierwszeństwa cudzoziemców mających wykonywać pracę u przedsiębiorców określonych w wykazie, o którym mowa w art. 88cc ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.”;</p>	
3.	Art. 5 pkt 4	<p>4) w art. 88i pkt 5–7 otrzymują brzmienie: „5) cudzoziemiec nie podjął pracy w okresie miesiąca od początkowej daty ważności zezwolenia na pracę; 6) cudzoziemiec przerwał pracę na okres przekraczający miesiąc;</p>	<p><b>Proponowane zmiany:</b> Pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzmieniu lub uwzględnienie sytuacji, w której cudzoziemiec nie podjął pracy w deklarowanym początkowo terminie z przyczyn niezależnych od niego lub pracodawcy.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Skrócenie z 3 miesiąca do 1 miesiąca okresu przekazania przez pracodawcę wojewodzie informacji o niepodjęciu pracy, przerwaniu pracy lub zakończeniu pracy przez cudzoziemca może uniemożliwić przekazanie rzetelnych i sprawdzonych informacji, podlegających następnej weryfikacji przez wojewodę i inne organy administracji rządowej. Projektowane zmiany mają służyć eliminacji</p>

		<p>7) cudzoziemiec zakończył pracę wcześniej niż miesiąc przed upływem okresu ważności zezwolenia na pracę.”;</p>	<p>nieprawidłowości polegającej na uzyskiwaniu zezwoleń na pracę lub podobnych dokumentów w zupełnie innym celu niż zatrudnienie cudzoziemca (np. do umożliwiania uzyskania wizy pod pozorem pracy, i następnie do nielegalnej emigracji do innych państw obszaru Schengen). Jakkolwiek omawiane narzędzie wydaje się jak najbardziej sprzyjać przeciwdziałaniu tak zidentyfikowanej nieprawidłowości, to należy jednak podać w wątpliwość, czy powyższa nieprawidłowość (ewentualnie jej skala) jest prawidłowo zidentyfikowana. Należy uznać, że wiele przypadków niepodejmowania przez cudzoziemca pracy po uzyskaniu zezwolenia na pracę nie wynika z uprzednio podjętego zamiaru wykorzystania zezwolenia na pracę niezgodnie z celem, tylko z niesprawności procesów imigracyjnych, w szczególności procesów wizowych, które następują po uzyskaniu zezwolenia na pracę – tzn. cudzoziemiec, dla którego pracodawca w wielomiesięcznym postępowaniu uzyskał zezwolenie na pracę, następnie nie może w rozsądnym terminie po uzyskaniu zezwolenia na pracę uzyskać polskiej wizy i dlatego nie podejmuje w Polsce pracy. Jest to zatem objaw zupełnie innego problemu – tj. niesprawności procesów imigracyjnych i wynikających z tego przypadków prowadzenia postępowań, które ostatecznie nie prowadzą do zatrudnienia cudzoziemca w Polsce. Jest to problem znacząco utrudniający rekrutację pracowników zza granicy, o którym pracodawcy niejednokrotnie informowali Departament Konsularny MSZ.</p> <p>Ponadto warto zwrócić uwagę na fakt, iż warunkiem zatrudnienia kierowcy spoza Unii Europejskiej w przedsiębiorstwie wykonującym przewóz drogowy, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, jest uprzednie ukończenie odpowiedniego szkolenia realizowanego wyłącznie na terytorium UE (kwalifikacja wstępna, szkolenia okresowe) oraz uzyskanie odpowiednich dokumentów uprawniających do podjęcia pracy w zawodzie kierowcy (odpowiedni dokument uprawniający do kierowania pojazdem z unijnym kodem 95, karta kierowcy, świadectwo kierowcy, zaświadczenie A1 etc.). Z przyczyn niezależnych od pracodawcy, a leżących wyłącznie po stronie administracji publicznej, realny czas ukończenia ww. szkoleń i oczekiwania na wymagane dokumenty może potrwać nawet kilkanaście tygodni.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, proponujemy pozostawienie obecnego brzmienia art. 88i pkt 5-7 ww. ustawy.</p>
<p>4.</p>	<p><b>Art. 5 pkt 5 lit. a</b></p>	<p>5) w art. 88j:  a) w ust. 2b:  – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Wojewoda wydaje decyzję o odmowie wydania zezwolenia na pracę również wtedy, gdy z okoliczności wynika, że wniosek o wydanie zezwolenia na pracę został złożony dla pozoru, zezwolenie będzie wykorzystane przez cudzoziemca w celu</p>	<p><b>Proponowane zmiany:</b>  Doprecyzowanie przepisu lub usunięcie.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Proponowana treść przepisu jest zbyt ogólna, brak jasnych kryteriów oceny, które spowodują wydanie decyzji odmownej. Treść przepisu w obecnym brzmieniu pozostawia szeroką przestrzeń dla arbitralnych i subiektywnych decyzji organu, kiedy może on oznaczać że wniosek został złożony dla pozoru. W praktyce proponowana regulacja może przełożyć się na dodatkowe wymagania urzędów co do dokumentów dołączanych do wniosku, a także na wydłużony czas oczekiwania na zezwolenia z uwagi na konieczność zbadania przez organy prowadzące postępowania dodatkowych okoliczności.</p>

		<p>innym niż wykonywanie pracy dla danego podmiotu lub podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi nie dopełnia obowiązków związanych z prowadzeniem działalności lub powierzaniem pracy innym osobom, w szczególności:”, w pkt 5 kropkę zastępuje się wyrazem „, lub” oraz dodaje się pkt 6 w brzmieniu: „6) zachodzą uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności złożonych przez podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi oświadczeń odnośnie do liczby cudzoziemców, którym zamierza powierzyć pracę, z uwagi na dostępne organowi dowody lub obiektywne okoliczności wskazujące na to, że działalność prowadzona przez ten podmiot nie daje podstaw do powierzenia wykonywania pracy deklarowanej liczbie cudzoziemców.”,</p>	<p>Należy zwrócić uwagę, że przepis ustanawia obligatoryjną przesłankę do wydania odmownej decyzji w przypadku, gdy pracodawca np.:</p> <p>A) nie dopełnia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne. Oznacza to, że Wojewoda w przypadku powzięcia informacji o powstałej zaległości na koncie płatnika, nawet gdy będzie to niewielka zaległość spowodowana błędem ludzkim lub systemu, będzie zmuszony do odmowy udzielenia zezwolenia. Dotyczyć to będzie również sytuacji, gdy firma zatrudniająca tysiące pracowników i odprowadzająca regularnie składki do ZUS będzie miała zaległość kilkuzłotową.</p> <p>B) nie posiada środków finansowych ani źródeł dochodu niezbędnych do pokrycia zobowiązań wynikających z powierzenia pracy cudzoziemcowi. Należałoby doprecyzować wysokości środków jakie w ocenie ustawodawcy mogą być uznane w toku postępowania jako spełniające możliwość wydania zezwolenia na pracę oraz listę dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia ww. kryterium celem uniknięcia arbitralności decyzji w tym zakresie.</p> <p>C) występują wątpliwości co do liczby cudzoziemców, którą pracodawca podał w oświadczeniu (pkt 6). Przepis nie precyzuje w jakiej formie pracodawca ma złożyć oświadczenie odnośnie do liczby cudzoziemców, którym zamierza powierzyć pracę, jakie dane mają się znaleźć w oświadczeniu. Nie zostały doprecyzowane również kryteria, na podstawie których organ będzie oceniał czy działalność prowadzona przez ten podmiot daje podstawy do powierzenia wykonywania pracy deklarowanej liczbie cudzoziemców. Nie jest jasne czy ryzyko odmowy wydania zezwolenia na pracę dotyczy też sytuacji, w której pracodawca będzie musiał zwiększyć liczbę cudzoziemców którym zamierza powierzyć pracę w związku z rozwojem firmy lub fluktuacją pracowników.</p>
5.	<b>Art. 5 pkt 6 lit. a</b>	<p>6) w art. 88z: a) w ust. 6: – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Starosta wydaje decyzję o odmowie wpisania oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi do</p>	<p><b>Proponowane zmiany:</b> Doprecyzowanie przepisu lub usunięcie.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Uzasadnienie zostało przedstawione powyżej, w pkt. uzasadnieniu do uwagi nr. 4.</p>

ewidencji oświadczeń również wtedy, gdy z okoliczności wynika, że oświadczenie zostało złożone dla pozoru, oświadczenie będzie wykorzystane przez cudzoziemca w celu innym niż wykonywanie pracy dla danego podmiotu lub podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi nie dopełnia obowiązków związanych z prowadzeniem działalności lub powierzaniem pracy innym osobom, w szczególności:”,

– w pkt 5 kropkę zastępuje się wyrazem „, lub” oraz dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) zachodzą uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności złożonych przez podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi oświadczeń odnośnie do liczby cudzoziemców, którym zamierza powierzyć pracę, z uwagi na dostępne organowi dowody lub obiektywne okoliczności wskazujące na to, że działalność prowadzona przez ten podmiot nie daje podstaw do powierzenia wykonywania pracy deklarowanej liczbie cudzoziemców.”,

6. Art. 6 pkt 1

1) art. 15c dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 oraz dodaje się ust. 2 w brzmieniu:  
„2. W celu przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania, cofnięcia lub unieważnienia wizy, i w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia tego postępowania minister właściwy do spraw zagranicznych oraz konsul mogą pozyskiwać z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej, przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 449 ust. 1, informacje przetwarzane na podstawie art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej dotyczące przekraczania przez cudzoziemców granicy Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli są spełnione następujące warunki:  
1) system teleinformatyczny, za pośrednictwem którego są pozyskiwane te informacje, umożliwia identyfikację i rejestrację osób uzyskujących dostęp do danych Straży Granicznej oraz rejestruje zakres udostępnionych danych i datę udostępnienia tych danych;  
2) minister właściwy do spraw zagranicznych oraz

Przepisy przewidują nadanie MSZ i konsulom uprawnień do pozyskania informacji dot. przekraczania przez cudzoziemca granic gromadzonych przez Straż Graniczną. Zdaniem ustawodawcy, pozyskanie w zaproponowanym trybie przez organ prowadzący postępowanie w sprawie wizy informacji o przekroczeniach granicy Rzeczypospolitej Polskiej przez cudzoziemca. Z uzasadnienia do projektu wynika, że będzie to sprzyjać skróceniu okresu rozpatrywania wniosku o wydanie tej wizy oraz może mieć istotne znaczenie dla oceny wystąpienia w danym postępowaniu przesłanek odmowy jej wydania, cofnięcia wizy lub jej unieważnienia, np.:

1) z uwagi na wystąpienie uzasadnionych wątpliwości co do zamiaru opuszczenia przez cudzoziemca terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed upływem terminu ważności wizy (art. 65 ust. 1 pkt 9 u.c.).

Należy doprecyzować, czy dobrowolne opuszczenie terytorium RP i tymczasowy powrót cudzoziemca posiadającego wizę umożliwiającą wielokrotne przekroczenie granicy w praktyce może powodować powstanie wyżej opisanych wątpliwości. W praktyce chociażby pracownicy świadczące transgraniczne usługi transportowe często wracają do krajów pochodzenia po zakończonej podróży zagranicznej (mają przerwę w świadczeniu pracy, a następnie wracają do Polski i dalej świadczą pracę), w związku z tym, istotne jest jaki to będzie miało wpływ na ocenę zamiaru opuszczania terytorium RP.

2) z uwagi na wystąpienie uzasadnionych wątpliwości co do wiarygodności złożonych przez cudzoziemca oświadczeń odnośnie do celu jego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z uwagi na dostępne dowody lub obiektywne okoliczności wskazujące na to, że cel pobytu cudzoziemca mógłby być inny niż deklarowany (art. 65 ust. 1 pkt 10 u.c.)

Doprecyzować należy okoliczności, które mogą wpłynąć na taką ocenę. Niejasne jest czy na taką ocenę może wpłynąć poziom rotacji w podmiocie zatrudniającym cudzoziemców. Na rynku europejskim jest bowiem duży niedobór wyspecjalizowanych pracowników i częsta rotacja jest codziennością. Zdarzają się też sytuację, że pracownicy rozwiązują stosunek pracy, a następnie po jakimś czasie wracają z powrotem do tego samego pracodawcy. Dlatego też istotne jest dookreślenie jak będzie rozumiana powyższa przesłanka.

		konsul posiadają i stosują zabezpieczenia techniczne i organizacyjne zapewniające poufność, integralność, dostępność i autentyczność danych.”;	
7.	<b>Art. 6 pkt 2 lit. b</b>	b) po ust. 1b dodaje się ust. 1ba w brzmieniu: „1ba. Rektor uczelni lub kierownik innej jednostki prowadzącej studia niezwłocznie zawiadamia pisemnie organ, który wydał wizę krajową w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 9, z adnotacją „student”, o skreśleniu cudzoziemca z listy studentów lub doktorantów.”;	Biorąc pod uwagę nałożenie na uczelnie obowiązku informacyjnego, warto stworzyć system umożliwiający przekazanie uczelniom informacji o wydaniu wiz z adnotacją student, gdyż występują też inne podstawy prawne i dokumenty pobytowe umożliwiające legalny pobyt i studia w Polsce. Warto doprecyzować czy uczelnia ma powiadomić cudzoziemca o zamiarze zawiadomienia konsula w celu cofnięcia wizy. Ponadto ustawa nie precyzuje w jaki sposób cudzoziemiec uzyska informację o cofnięciu wizy.
8.	<b>Art. 6 pkt 3 lit. a</b>	3) w art. 77: a) po ust. 1a dodaje się ust. 1b i 1c w brzmieniu: „1b. Termin złożenia wniosku o wydanie wizy krajowej można ustalić z cudzoziemcem, o którym mowa w ust. 1, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość oraz zapewniających identyfikację tego cudzoziemca, a w razie potrzeby także komunikację w czasie rzeczywistym. W takim przypadku mogą być przetwarzane dane lub informacje, o których mowa w art. 13 pkt 1–8, 11, 12, 19–21 i	Z przepisu wynika, że termin spotkania w postępowaniu o wydanie wizy krajowej może być ustalany e-mailowo. Biorąc pod uwagę to, że ustawa ma na celu uszczelnienie systemu, lepszym rozwiązaniem byłaby poprawa funkcjonowania internetowego systemu rezerwacji terminów wizowych. Wprowadzanie ustawowej możliwości ustalania terminów w inny sposób niż oficjalny system rezerwacji może zwiększyć pole do nadużyć.



		<p>24, dotyczące cudzoziemca, o którym mowa w ust. 1, w celu ustalenia terminu złożenia przez niego wniosku o wydanie wizy krajowej.</p>	
<p>9.</p>	<p><b>Art. 6 pkt 5</b></p>	<p>5) w art. 116:  a) pkt 5 otrzymuje brzmienie:  „5) przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie wizy wydanej w celu, o którym mowa w art. 60 ust. 1 pkt 1–3, 7, 14–16 lub 18, lub”,  b) w pkt 6 kropkę zastępuje się wyrazem „, lub” oraz dodaje się pkt 7 i 8 w brzmieniu:  „7) przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie wizy długoterminowej, o której mowa w art. 18 Konwencji Wykonawczej Schengen, wydanej przez inne państwo obszaru Schengen, chyba że przebywając na podstawie tej wizy korzysta na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z mobilności, lub  8) przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie dokumentu pobyтового, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a rozporządzenia nr 1030/2002, wydanego przez inne państwo obszaru Schengen,</p>	<p><b>Proponowane zmiany:</b>  Doprecyzowanie przepisu.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Biorąc pod uwagę brzmienie przepisu nie jest do końca jasne czy ograniczenie ma również dotyczyć osób, które mają zamiar ubiegać się o zezwolenie na pobyt czasowy w celu wykonywania pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji, o którym mowa w art. 127, czy jedynie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę.</p> <p>Z projektowanego przepisu wynika, że podstawą do pozostawienia wniosku bez rozpoznania będzie przebywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie wizy długoterminowej, wydanej przez inne państwo obszaru Schengen. Jednocześnie bez zmian pozostaje zapis art. Art. 116 pkt 6, stanowiący, że podstawą do pozostawienia wniosku bez rozpoznania jest przebywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu turystycznym lub w celu odwiedzin u rodziny lub przyjaciół, na podstawie wizy wydanej przez inne państwo obszaru Schengen. Cudzoziemiec będzie miał więc możliwość złożenia wniosku o pobyt czasowy i pracę w trakcie pobytu na wizie Schengen wydanej przez inny kraj Schengen (jeśli nie przyjechał w celu turystycznym lub odwiedzin), natomiast całkowicie wykluczono taką możliwość w przypadku wizy długoterminowej (bez względu na cel pobytu) oraz karty pobytu.</p> <p>Wprowadzenie powyższego zapisu doprowadzi do sytuacji, w której cudzoziemiec mieszkający długoterminowo w UE, by rozpocząć pracę w Polsce będzie musiał wrócić do kraju pochodzenia w celu uzyskania polskiej wizy. Zastawiające jest zatem czy to ograniczenie jest celowe.</p>

		chyba że przebywając na podstawie tego dokumentu korzysta na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z mobilności.”;	
<b>10.</b>	<b>Art. 6 pkt 7</b>	7) w art. 121 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Podmiot powierzający wykonywanie pracy, który został wymieniony w zezwoleniu na pobyt czasowy i pracę, zawiadamia pisemnie wojewodę, który udzielił tego zezwolenia, a w przypadku gdy zezwolenia na pobyt czasowy i pracę udzielił Szef Urzędu w drugiej instancji – wojewodę, który orzekał w sprawie udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy i pracę w pierwszej instancji, w terminie 15 dni roboczych, o utracie pracy u niego przez cudzoziemca, któremu udzielono tego zezwolenia.”;	Projektowana ustawa nakłada na pracodawcę kolejny obowiązek informacyjny i przewiduje sankcje za jego niedopełnienie (art. 6 pkt 17), tymczasem pracodawca nie jest stroną postępowania. Konfederacja Lewiatan od dłuższego czasu sygnalizuje problem wynikający z braku możliwości weryfikacji przez pracodawcę statusu postępowania pobytowego zatrudnionego przez niego cudzoziemca. Wskazane jest stworzenie systemu powiadamiania pracodawców o udzieleniu przez wojewodę zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, m.in. poprzez przekazywanie dodatkowego egzemplarza decyzji zezwalającej na pobyt czasowy i pracę pracodawcy w niej wymienionym. Istnieje ryzyko, że cudzoziemiec nie powiadomi pracodawcy o uzyskaniu/zmianie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, natomiast sankcje dotkną pracodawcy.
<b>11.</b>	<b>Art. 11</b>	Art. 11. Do cudzoziemca posiadającego w dniu 1 lipca 2025 r. zezwolenie na pobyt czasowy udzielone przed tym dniem w celu kształcenia się na studiach stosuje się art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 5, w brzmieniu dotychczasowym	Zalecane jest doprecyzowanie, czy cudzoziemiec posiadający w dniu 1 lipca 2025 r. zezwolenie na pobyt czasowy w celu kształcenia się na studiach, który uzyskał po tym terminie kolejne zezwolenie, będzie mógł kontynuować/podjąć pracę bez konieczności uzyskania zezwolenia na pracę.