**Uwagi Konfederacji Lewiatan**

**do projektu** **ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw**

**(nr UD89 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)**

| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** | **Stanowisko do uwagi** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Uwaga ogólna | Przedstawiony do konsultacji projekt postrzegamy jako właściwy krok w kierunku odblokowania potencjału sektora energetyki wiatrowej na lądzie, mający szansę poprawić dostępność obszarów, na których możliwa jest lokalizacja elektrowni wiatrowych. Projektowana ustawa może mieć pozytywny wpływ na potencjalną skalę rozwoju lądowej energetyki wiatrowej, jednak nie przyspieszy procesu uruchomienia nowych mocy, co wymagałoby uproszczenia procedur środowiskowych  i planistycznych, a przynajmniej zapewnienia że mogą toczyć się jednocześnie.  Wielokrotnie wskazywaliśmy potrzebę oparcia możliwości lokalizacji projektów w zakresie lądowej energetyki wiatrowej na rzetelnie przeprowadzonej procedurze planistycznej i ocenie odziaływania inwestycji na środowisko. Wskazane rozwiązania widzimy jako uzasadniony względami społecznymi konsensus, za wyjątkiem istotnych ryzyk związanych  z proponowanymi zmianami dotyczącymi obowiązkowych udziałów prosumenckich oraz minimalnej odległości od obszarów Natura 2000, które uważamy za nieefektywne i nadmiarowe. |  |  |
|  | Uwaga ogólna | Proponuje się uspójnienie brzmienia projektu oraz uzasadnienia do projektu ustawy  w zakresie minimalnej odległości od różnych form przyrody.  Wydaje się, że intencją projektodawcy nie było wprowadzenie propozycji przepisów nakazujących zachowanie zasady minimalnej odległości od lasów ochronnych. |  |  |
|  | Uwaga ogólna | W odniesieniu do lokalizacji elektrowni wiatrowej oraz określania odległości tej elektrowni od sieci elektroenergetycznej najwyższych napięć należy wskazać, że wszelkie zasady powinny wynikać ze specyfiki technicznej i wymagań, jakie powinny być spełnione, aby zapewnić bezpieczne funkcjonowanie zarówno elektrowni wiatrowej, jak również sieci elektroenergetycznej najwyższych napięć. W tym kontekście należy przywołać zainicjowane przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego konsultacje dotyczące specyfikacji technicznej i określenia wymagań  w zakresie odległości turbin wiatrowych od napowietrznej linii elektroenergetycznej NN, będącej własnością PSE S.A. We wrześniu br. PSE S.A. zatwierdziły przedmiotowy dokument:  <https://www.pse.pl/documents/20182/22914693/Odleglosc_turbin_wiatrowych_od_linii_elektroenergetycznych_NN_2024.pdf/bcfc801a-054f-44e1-a721-a7a191d25778?safeargs=76657273696f6e3d312e30>  W ramach prac nad nowelizacją ustawy proponuje się wprowadzenie zmian uzgodnionych z PSE S.A.  w zakresie stosowania wytycznych związanych nie tylko z odległością, ale również z wymogami odnośnie specyfiki technicznej związanej z analizą w zakresie badań turbulencji powstających za turbinami wiatrowymi i ich wpływu na linie najwyższych napięć. |  |  |
|  | Uwaga ogólna | Postulujemy o jednoznaczne wskazanie w projekcie, że możliwe jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez wcześniejszego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uwzględniającego lokalizację elektrowni wiatrowych (w przypadku braku MPZP na danym terenie).  Prosimy o sprecyzowanie jak rozumie się odległość, jaką należy zachować od obszaru parku narodowego i rezerwatu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. w art. 5 ust. 1 pkt 6 Ustawy o elektrowniach wiatrowych).  Możliwość uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez wcześniejszego uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwoli na znaczące przyspieszenie etapu uzyskiwania pozwoleń dla farm wiatrowych. |  |  |
|  | Uwaga ogólna | W projekcie zawarte są rozwiązania, które mają zastosowanie do gmin pobliskich, zgodnie z propozycją zmiany definicji w art. 1 pkt 2 projektu. Co do zasady,  w myśl projektu i propozycji z art. 1 pkt 7, w przypadku gdy w gminie pobliskiej nie został uchwalony plan miejscowy dla obszaru w odległości równej lub mniejszej niż 500 metrów od elektrowni wiatrowej lokalizowanej na terenie innej gminy albo dla tego obszaru, obowiązuje plan miejscowy, który umożliwia zabudowę budynkami mieszkalnymi lub budynkami  o funkcji mieszanej, organ administracji architektoniczno-budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę dla tej elektrowni wiatrowej. Oznacza to, że powodzenie realizacji inwestycji jest nieodzownie związane z budowaniem społecznej akceptacji również w gminie pobliskiej, która w razie potrzeby powinna zmienić albo uchwalić miejscowy plan dla obszaru w odległości równej lub mniejszej niż 500 metrów od elektrowni wiatrowej lokalizowanej na terenie innej gminy.  Jednocześnie, propozycje zawarte w art. 5 pkt 3, 6 oraz 9 powodują zmarginalizowanie korzyści płynących dla gmin pobliskich, które mogłyby czerpać z inwestycji  w lądowe elektrownie wiatrowe, m. in. w zakresie inwestycji uzupełniających, czy zintegrowanego planu inwestycyjnego. Wydaje się, że można byłoby  w większym stopniu uwzględnić gminy pobliskie  w ramach partycypacji społecznej, gdyż w najbardziej pesymistycznych przypadkach, poprzez niechęć ze strony gmin pobliskich do działań zmierzających do możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych, istotnie zmniejszy się potencjał ich budowy. |  |  |
|  | Uwaga ogólna | Pierwsze elektrownie wiatrowe wybudowane w Polsce mogą być już niedługo przedmiotem repoweringu,  a z czasem ta łączna moc będzie coraz większa. Jednocześnie, w ramach projektu zasadniczo nie porusza się kwestii związanych z tym obszarem cyklu życia elektrowni wiatrowych. Wydaje się, że przy okazji tak oczekiwanej zmiany filozofii w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych zasadne byłoby zaproponowanie przepisów wprowadzających ułatwienia związane z repoweringiem i przedłużeniem życia istniejących elektrowni, które nie spełniają wymogu minimalnej odległości. Obecnie takie instalacje mogą być przedmiotem wyłącznie niezbędnych remontów, a w świetle realizacji celów polityki klimatyczno-energetycznej Unii Europejskiej,  w tym zwłaszcza wyższego celu udziału energii ze źródeł odnawialnych, powinien być wykorzystany każdy zidentyfikowany potencjał, biorąc również pod uwagę postęp technologiczny oraz zmniejszony wpływ nowoczesnych turbin wiatrowych na środowisko. **Proponuje się rozważenie wprowadzenia przepisów, które zmieniałyby art. 17 ustawy o inwestycjach  w taki sposób, aby umożliwić ich repowering.**  Ponadto, w tym kontekście należy przywołać brzmienie dyrektywy 2023/2413 z dnia 18 października 2023 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2018/2001, rozporządzenie (UE) 2018/1999 i dyrektywę 98/70/WE w odniesieniu do promowania energii ze źródeł odnawialnych, tzw. dyrektywę REDIII. W art. 16c dyrektywy wskazano, że w przypadku gdy rozbudowa źródła energii w elektrowni wytwarzających odnawialną energię elektryczną nie prowadzi do zwiększenia mocy elektrowni wykorzystującej odnawialną energię elektryczną o ponad 15 % (...), państwa członkowskie zapewniają, aby procedury wydawania zezwoleń na podłączenie do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej nie przekraczały trzech miesięcy od złożenia wniosku do odpowiedniego podmiotu, chyba że istnieją uzasadnione obawy dotyczące bezpieczeństwa lub istnieje techniczna niezgodność elementów systemu, a jeśli ustalenia wymaga, czy projekt podlega ocenie oddziaływania na środowisko lub podlega ocenie oddziaływania na środowisko takie ustalenie lub taka ocena oddziaływania na środowisko ograniczają się do potencjalnego oddziaływania wynikającego ze zmiany lub rozszerzenia w porównaniu z pierwotnym projektem. Proponuje się wdrożenie przepisów zmierzających do wdrożenia zapisów dyrektywy w tym zakresie dla lądowych elektrowni wiatrowych,  w szczególności w zakresie konieczności badania wpływu na środowisko. |  |  |
|  | Uwaga ogólna | Choć w ostatnim czasie w aukcjach rynku mocy pojawiły się magazyny energii, potencjał jest znacznie szerszy. Ze względu na ograniczenia dotyczące łączenia systemów wsparcia, pomija się instalacje, które mogą pełnić istotną rolę w stabilizacji sieci energetycznych poprzez rozbudowę istniejących inwestycji. Przykłady to np. biogazownie, zwłaszcza te związane  z rolnictwem, które mogą stanowić zeroemisyjną rezerwę mocy.  Dotychczasowa praktyka i obowiązujące przepisy sprzyjały projektom pracującym przez 24 godziny na dobę. Jednak technologicznie instalacje, takie jak biogazownie, mogą być elastyczne i dostosowywane do  bieżących potrzeb KSE. W dobie narastających trudności z uzyskaniem warunków przyłączenia, inwestorzy zostają zmuszeni do przemodelowania pracy instalacji, dostosowując ją do funkcjonowania głównie w godzinach nocnych (12 godzin dziennie). Aby wyprodukować odpowiedni ekwiwalent energii elektrycznej, zwiększają dwukrotnie moc zainstalowaną. W rezultacie biogazownie o mocy 500 kW, które niedawno pracowały przez całą dobę, obecnie buduje się w standardzie 2x500 kW, pracując w trybie 12 godzin. To podejście generuje duży potencjał, utrzymując rezerwę, która może być aktywowana w dowolnym momencie w celu uzupełnienia zapotrzebowania.  Należy mieć na uwadze, że tego typu projekty, zdolne do szybkiego dostarczenia zeroemisyjnej generacji na rynek energii (szczególnie w przypadku gazowej kogeneracji, łatwo sterowalnej), niosą ze sobą wyższe koszty inwestycji (CAPEX) w porównaniu do standardowych projektów pracujących przez  24 godziny (ze względu na dodatkowe magazyny gazu, większe jednostki kogeneracyjne i zwiększoną ilość/wielkość niektórych obiektów instalacji).  Korzystając z postępu branży biogazowej i doświadczeń  innych krajów (np. Niemiec, gdzie około 5,5 GW instalacji coraz częściej dostosowuje swój profil pracy do godzin najbardziej potrzebnych, uzupełniając tym samym generację zależną od warunków pogodowych, taką jak energia słoneczna czy wiatrowa), istnieje potencjał do stworzenia nowego rynku dostosowanego do potrzeb naszego kraju i objęcia rynkiem mocy również mniejszych instalacji. |  |  |
|  | Uwaga ogólna | Zbyt niska cena referencyjna dla biogazowni rolniczych/biometanowni, w stosunku do:   * zwiększania wymagań dla instalacji  (np. wprowadzenie obowiązku magazynowania substratu w zamkniętych halach z wentylacją z układem wychwytu odorów, monitoring wizyjny itp.), * zmiany roli biogazowni i w związku z tym zmiany profilu wytwarzania energii elektrycznej jako źródeł stabilizujących sieć energetyczną poza godzinami pracy dominujących źródeł PV (możliwość uzyskania WP dla biogazowni coraz częściej ogranicza się do 12/24 h), * projektów o innych konfiguracjach macowych, np. 250 kW oraz 750 kW, * braku cen referencyjnych dla instalacji biometanowych o wydajności odpowiadającej biogazowni CHP o mocy 500 kW   - należy rozważyć rozwój instalacji biometanowych  o mniejszej wydajności, w ślad za zgłoszonymi problemami o chłonnościach sieci gazowych. Zbyt rzadko i w nieadekwatnej skali zmieniana cena referencyjna uniemożliwia składanie ofert w systemie aukcji OZE, choćby ze względu na wzrost cen na rynku budowlanym. Obecnie ceny referencyjne są zbyt niskie i nie zachęcają inwestorów do angażowania się w ten  sektor.  Biogazownie, w odróżnieniu od innych źródeł OZE, obarczone są ryzkiem zmian regulacji w zakresie prowadzonej działalności (np. zwiększone wymagania w zakresie przyjmowania odpadów, np. hale przyjęcia  substratu lub bardziej rygorystyczne wymagania ppoż. itp.). |  |  |
|  | Art. 1 Projektu | Uwaga dotyczy ważności pozwoleń na budowę wydanych przed wejściem w życie ustawy odległościowej.  Celem propozycji jest jednoznaczne przesądzenie wątpliwości jakie pojawiają się na tle stosowania art. 13 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (tzw. ustawy odległościowej). Celem pierwotnego brzmienia art. 13 ust. 2 ustawy odległościowej, w powiązaniu z ust. 2a, było umożliwienie stosowania art. 37 ust. 1 Prawa budowlanego. Oznacza to, że w sytuacji rozpoczęcia robót budowlanych i ich kontynuowania (tj. gdy budowa nie została przerwana na czas dłuższy niż  3 lata), pozwolenia na budowę wydane przed wejściem w życie ustawy odległościowej utrzymały swą ważność nawet o upływie 5 lat od dnia wejścia w życie tej ustawy.  Powyższe stanowisko potwierdził również Pan Minister Miłosz Motyka, pismem DOZE-III.055.54.2024.ŁZ 3283076.12922991.10415584 z dnia 19 lipca 2024r. wskazując jak niżej:  „W mojej opinii art. 13 ust. 2a ustawy określa w jaki sposób należy liczyć termin, o którym mowa w art. 37 ust. 1 PB, a tym samym wskazuje okoliczności, które należy wziąć pod uwagę analizując ważność pozwoleń na budowę dotyczących elektrowni wiatrowych, dla których nie wydano decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie do dnia 16 lipca 2021 r.  Przedmiotowa norma stanowi zatem, że w sytuacji gdy nie zostało wydane pozwolenie na użytkowanie dla elektrowni wiatrowej w terminie do dnia 16 lipca 2021 r., **to pozwolenie na budowę dotyczące tej elektrowni wygasa o ile inwestor w terminie 3 lat od ww. daty nie rozpoczął budowy lub przerwał rozpoczętą budowę na czas dłuższy niż 3 lata**.”  Ze stanowiska tego wynika zatem jednoznacznie, że rozpoczęcie budowy sprawia, iż upływ 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy odległościowej nie powoduje wygaśnięcia pozwolenia na budowę. Pomimo powyższych wyjaśnień ze strony Ministerstwa Klimatu i Środowiska, inwestorzy, którzy realizują obecnie inwestycje w oparciu o pozwolenia na budowę wydane przed wejściem w życie ustawy odległościowej nadal napotykają trudności z zastosowaniem omawianej regulacji. Omawiany przepis jest różnorodnie interpretowany przez poszczególne Urzędy Wojewódzkie. Z tego względu konieczne jest jednoznaczne przesądzenie treści art. 13 ustawy odległościowej w celu ujednolicenia stosowania tego przepisu w skali kraju. | W art. 1 Projektu po punkcie 7 proponuje się dodać punkt 7a w następującym brzmieniu:  7a) art. 13 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:  „2. Pozwolenia na budowę dotyczące elektrowni wiatrowych, wydane przed dniem wejścia w życie ustawy oraz wydane na podstawie postępowania, o którym mowa w ust. 3, zachowują moc, o ile w ciągu 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy **zostanie rozpoczęta budowa** albo wydana zostanie decyzja o pozwoleniu na użytkowanie.” |  |
|  | Art. 15 Projektu | Propozycja dotyczy możliwości realizacji inwestycji w oparciu o MPZP uchwalone przed wejściem w życie ustawy odległościowej.  Proponowana zmiana w art. 15 Projektu ma na celu doprecyzowanie regulacji zmierzających do umożliwienia realizacji inwestycji w oparciu o plany miejscowe (MPZP), które przewidywały możliwość realizacji inwestycji w zakresie budowy elektrowni wiatrowych w dniu wejścia w życie ustawy odległościowej. Należy mieć na uwadze, iż MPZP przyjmowane przed wejściem w życie ustawy odległościowej nie mogły antycypować szczegółowych wymagań dotyczących treści planu w zakresie budowy elektrowni wiatrowych, które obecnie są sprecyzowane w tejże ustawie (wszak prawo nie może działać wstecz). Tymczasem, w stanie prawnym sprzed 16 lipca 2016r. (przed wejściem w życie ustawy odległościowej) poszczególne gminy przyjmowały odmienne metodologie opisywania obszarów dedykowanych rozwojowi elektrowni wiatrowych;  w różny sposób wskazywano też ich lokalizacje, przykładowo:  a) w niektórych MPZP wskazywano poszczególne turbiny wiatrowe wyłącznie „punktowo” (jako rzut pionowy wieży, bez obrysu wirnika wraz z łopatami), zakładając możliwość ich lokalizacji bez konieczności zmiany sposobu zagospodarowania gruntów znajdujących się pod wirnikiem wraz z łopatami;  b) w niektórych MPZP wskazywano jedynie obszar, na których można lokalizować turbiny wiatrowe;  c) w niektórych wskazywano turbiny „punktowo” wraz z obrysem wirnika wraz z łopatami.  Każdy z powyższych sposobów określenia lokalizacji farm wiatrowych w MPZP był dopuszczalny  w poprzednim stanie prawnym, a tak uchwalone MPZP w świetle art. 15 ust. 2 ustawy odległościowej zachowały moc. Jednocześnie w świetle art. 15 ust. 2 ustawy odległościowej oraz art. 15 Projektu niewątpliwą intencją ustawodawcy jest możliwość kontynuowania działań inwestycyjnych w oparciu o już obowiązujące MPZP. Rozwiązanie to jest o tyle racjonalne, iż przyjęcie innego podejścia doprowadziłoby do poważnej luki inwestycyjnej  w sektorze energetyki wiatrowej.  Jeżeli jednak z treści projektowanego przepisu art. 15 Projektu wynika możliwość budowy farm wiatrowych w oparciu o istniejące MPZP (a jednocześnie art. 15 ustawy odległościowej jednoznacznie wynika utrzymanie ważności tych MPZP) to należy uznać, iż w każdym z trzech przypadków opisanych powyżej dopuszczalna powinna być lokalizacja turbin wiatrowych nawet w przypadkach, w których MPZP wskazywał jedynie obszar lokalizacji turbin albo „punktowo” określał miejsce posadowienia wież.  Z tego względu proponuje się jednoznacznie przesądzić, iż w przypadkach opisanych w art. 15 Projektu lokalizacja elektrowni wiatrowej jest dopuszczalna, jeśli w granicach obszaru, na którym przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, mieści się okrąg opisany na obrysie wieży elektrowni wiatrowej. | W art. 15 ust. 2 Projektu proponuje się dodać ust. 1a w następującym brzmieniu:  „1a. Lokalizacja elektrowni wiatrowej jest dopuszczalna, jeśli w granicach obszaru, na którym przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej, mieści się okrąg opisany na obrysie wieży elektrowni wiatrowej, niezależnie od sposobu przeznaczenia w planie miejscowym nieruchomości znajdującej się pod wirnikiem wraz z łopatami.” |  |
|  | Art. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie Projektu | Proponuje się wykreślenie przepisu w całości.  Kwestia odległości od form ochrony przyrody, w tym od obszarów Natura 2000 powinna wynikać i być definiowana na podstawie aktualnych, zebranych w terenie badań przyrodniczych (monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny). Eksperci przyrodnicy na podstawie zebranych danych powinni określać wymagania i ewentualne działania minimalizujące względem gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000. Tworzenie sztywnych odległości nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i pokrycia w najlepszej dostępnej wiedzy oraz istniejących wytycznych. Każdy chroniony obszar różni się od pozostałych i powinien być analizowany i oceniany indywidualnie. Odpowiednim etapem na takie analizy jest procedura oceny oddziaływania na środowisko i to z niej powinny wynikać ewentualne zalecenia, czy odległości od tych form. | **~~– w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:~~**  **~~„3) obszarów Natura 2000 obejmujących:~~**  **~~a) obszary specjalnej ochrony ptaków, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,~~**  **~~b) specjalne obszary ochrony siedlisk, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w których przedmiotem ochrony są nietoperze~~**  **~~- wynosi nie mniej niż 500 metrów.”,~~** |  |
|  | Art. 1 pkt 4 lit. b Projektu | Proponuje się wykreślenie przepisu w całości.  Kwestia odległości od form ochrony przyrody, w tym od obszarów Natura 2000 powinna wynikać i być definiowana na podstawie aktualnych, zebranych  w terenie badań przyrodniczych (monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny). Eksperci przyrodnicy na podstawie zebranych danych powinni określać wymagania i ewentualne działania minimalizujące względem gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000. Tworzenie sztywnych odlegości nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i pokrycia w najlepszej dostępnej wiedzy oraz istniejących wytycznych. Każdy chroniony obszar różni się od pozostałych i powinien być analizowany i oceniany indywidualnie. Odpowiednim etapem na takie analizy jest procedura oceny oddziaływania na środowisko i to z niej powinny wynikać ewentualne zalecenia, czy odległości od tych form. | **~~b) w ust. 3 po wyrazach „parków narodowych” dodaje się wyrazy „ , obszarów Natura 2000”;~~** |  |
|  | art. 6g ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2023 poz. 553 i z 2024 r. poz. 859) | **Postulujemy usunięcie tego zapisu jak i wszystkich przepisów powiązanych z art. 6g dot. możliwości objęcia udziałów prosumenckich w elektrowniach wiatrowych.**  Proponowane zobowiązanie inwestorów do przeznaczania co najmniej 10% mocy zainstalowanej ze wszystkich elektrowni wiatrowych na rzecz mieszkańców gmin celem uzyskania przez nich statusu prosumenta wirtualnego nie znajduje pełnego uzasadnienia ekonomicznego i społecznego. Inwestorzy już obecnie partycypują w gratyfikacji mieszkańców, np. poprzez płacenie podatków lokalnych oraz inne formy wsparcia. Zapisy dot. przeznaczenia co najmniej 10 % nie są jasne, co stwarza ryzyka na etapie rozwoju projektu i z dużym prawdopodobieństwem uniemożliwi jego finansowanie. Zaproponowane w przedmiotowym projekcie zmiany słusznie adresują szereg deficytów wcześniejszego rozwiązania, jednak liczne wymienione poniżej kwestie pozostają jego ułomnością, a także powstają kolejne. Widzimy wysokie ryzyko, iż mieszkańcy nie będą w stanie w pełni skorzystać  z oferowanej możliwości uzyskania statusu prosumenta wirtualnego. Brak precyzyjnych wytycznych dotyczących wdrożenia tego rozwiązania, w tym sposobu jego funkcjonowania, rozliczeń  i korzyści finansowych, może prowadzić do tego, że przepis ten stanie się martwym prawem, niewykorzystywanym w praktyce. **W efekcie, zamiast wspierać lokalne społeczności i akceptację dla technologii energetyki wiatrowej, nowe regulacje będą jedynie generować dodatkowe obciążenia finansowe, administracyjne i techniczne dla inwestorów, bez realnych korzyści dla mieszkańców.**  Podmioty rozwijające dziś projekty lądowej energetyki wiatrowej dostrzegają oczekiwania społeczne  i potrzebę budowania lokalnej akceptacji dla przedsięwzięć sektora energetycznego i nie tylko. Jednocześnie oceniamy negatywnie próbę utrzymania propozycji regulacji, która w naszej ocenie długoterminowo zaszkodzi realizacji inwestycji  w energetykę wiatrową.  Wątpliwości w odniesieniu do rozwiązania przedstawionego w projekcie:   1. Możliwość niepodjęcia przez gminę działań mających na celu wszczęcie postępowania  o udzielenie zamówienia publicznego lub odmowa wyboru oferty otwiera poważne ryzyka dla całej inwestycji, które mogą uniemożliwić jej sfinansowanie. W szczególności nie powinno dochodzić do sytuacji, gdy brak działania strony trzeciej może skutkować odmową udzielenia koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej przez już wybudowane elektrownie wiatrowe. 2. Istotnym wyzwaniem dla bankowalności projektów byłoby również projektowane ograniczenie przychodów z istotnej, nielimitowanej żadnym pułapem części działalności projektu ("co najmniej 10%”) do poziomu określanego w trybie administracyjnym przez odwołania do projektowanego rozporządzenia oraz ceny referencyjnej projektów aukcyjnych. Zwracamy uwagę, że wartości te w okresie 15-letnim miałyby nie podlegać indeksacji, wobec zmiennych warunków otoczenia gospodarczego.   Nie znajdujemy uzasadnienia dla arbitralnego wskazywania maksymalnej ceny za energię elektryczną, w ramach oferty sprzedaży energii w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wytwórca powinien mieć możliwość złożenia oferty po cenie wynikającej z faktycznych uwarunkowań związanych z ekonomicznymi aspektami danej instalacji, które co do zasady będą bardziej konkurencyjne niż oferty największych sprzedawców energii. Wprowadzenie jednak zasady, że cena nie może przewyższać ceny referencyjnej właściwej dla instalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż 1 MW, wykorzystujących do wytwarzania energii elektrycznej wyłącznie energię wiatru na lądzie powoduje w praktyce sztuczne zamrożenie rynku i cen energii elektrycznej nawet jeśli inwestor nie jest zainteresowany wytwarzaniem energii elektrycznej w ramach systemu aukcyjnego. Należy wskazać, że przedmiotowa cena referencyjna w rozporządzeniu z 2023 roku wynosi 324 zł/MWh i istotnie odbiega od rynkowych kosztów wytworzenia energii. Ponadto, ceny referencyjne w myśl ustawy o odnawialnych źródłach energii nie podlegają indeksacji, czyniąc to bardzo ryzykowną referencją dla inwestorów realizujących inwestycje w lądową energetykę wiatrową.   1. Brak szczegółowych regulacji w jaki sposób inwestor ma zorganizować i przeprowadzić proces zawierania takich umów  z mieszkańcami biorąc pod uwagę skalę i ich potencjalną liczbę. Nakład pracy związany  z zawieraniem, a następnie również ewentualnym zmienianiem stosownych umów może być znaczny. Nie dostrzegamy  w projekcie zabezpieczenia ogólnych ram omów, zatem istnieje ryzyko, że postanowienia umów w zakresie np. zmiany udziałów w łącznej mocy elektrowni przysługujących poszczególnym mieszkańcom gminy, terminu obowiązywania oraz zasad rozwiązania umowy mogłyby być zmieniane, co nie powinno mieć miejsca. 2. Brak regulacji skutków niezawarcia umowy  z przyczyn niezależnych od inwestora, wymóg wskazania „tytułu prawnego” przysługującego prosumentom do turbin wiatrowych nie jest do końca zrozumiały i nie wpisuje się w model,  w którym prosumentom przysługuje jedynie pewien udział w generacji (a nie udział we własności samego urządzenia). 3. Brak regulacji dotyczących sposobu wyłaniania reprezentantów, co może przełożyć się na trudne do rozwiązania konflikty w procesie zawierania umów, jak i w trakcie ich obowiązywania. 4. Nadal niejasna i nieakceptowalna dla inwestora możliwość wydawania przez prosumentów instrukcji i poleceń co do prowadzenia działalności wytwórczej, co jest nie tylko niemożliwe do zastosowania, ale stanowiłoby zagrożenie bezpieczeństwa farmy wiatrowej. 5. Brak jasnych regulacji dotyczących nabytego udziału, czy to w mocy turbiny czy całej instalacji. Ustawa odległościowa mówiąc  o elektrowni wiatrowej mówi w istocie  o poszczególnej turbinie wiatrowej.  W konsekwencji proces „sprzedaży” mocy na rzecz prosumentów będzie musiał odbywać się w odniesieniu do każdej z turbin z osobna. Rozwiązanie to może być w praktyce niezwykle utrudnione i złożone. Nie jest przy tym jasne, czy w przypadku np. 10 turbin na terenie gminy każdy z mieszkańców, będzie mógł nabyć udział w każdej z 10 turbin czy tylko jednej z nich. Co więcej należy pamiętać, iż poszczególne turbiny nie posiadają odrębnych, niezależnych linii wyprowadzenia mocy do sieci, a opomiarowanie następuje na poziomie całej farmy wiatrowej. Tymczasem przepisy art. 6g ustawy odległościowej zostały skonstruowane w taki sposób, jakby możliwe było ustalenie kiedy i w jakiej ilości energia elektryczna z poszczególnych turbin jest wprowadzana do sieci. 6. Niejasne jest, dlaczego energia wytworzona  w celu realizacji obowiązku, o którym mowa  w art. 6g ust. 1 oraz ust. 10a ustawy  o inwestycjach miałaby zostać wyłączona spod możliwości rozliczania wykonania obowiązku  w zakresie wytworzenia co najmniej 85% wolumenu deklarowanego w aukcji OZE.  W proponowanym przepisie uznano za równoważne wytworzenie energii elektrycznej na potrzeby prosumentów wirtualnych  z występowaniem siły wyższej, w wyniku której do wytworzenia energii nie doszło z przyczyn niezależnych od wytwórcy. Podejście to jest dodatkowym ryzykiem dla wytwórców  i w związku z powyższym, należy umożliwić zaliczanie energii wytwarzanej na potrzeby społeczności lokalnych na poczet realizacji obowiązków wynikających z systemu aukcyjnego, który jest istotną formą zabezpieczenia bankowalności projektu. | W ustawie z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2023 poz. 553 i z 2024 r. poz. 859) uchyla się art. 6g.  Postulujemy wykreślenie z przedmiotowego projektu ustawy art. 4 pkt 5 – 6, art. 5 pkt 32 w zakresie dodawanego w art. 168 w pkt 15 tiret 2 oraz art. 10. |  |
|  | Art. 6 g ust. 2 o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2023 poz. 553 i z 2024 r. poz. 859) | Postulujemy wydłużenie terminu do 30 dni.  Termin 15-dniowy jest bardzo krótki, natomiast konsekwencja niepoinformowania w terminie jest bardzo poważna: odmowa udzielenia koncesji. | “2. W terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na użytkowanie elektrowni wiatrowej stanowiącej przedmiot inwestycji stała się ostateczna, inwestor informuje wójta, burmistrza albo prezydenta miasta gminy, na terenie której jest zlokalizowana ta elektrownia wiatrowa, oraz wójta, burmistrza albo prezydenta miasta gminy pobliskiej, o:  1) uzyskaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie;  2) maksymalnym poziomie łącznej mocy elektrowni możliwym do objęcia przez mieszkańców gminy w celu określonym w ust. 1, wyrażonym w kW;  3) prognozowanej rocznej ilości energii elektrycznej wytwarzanej przez elektrownię wiatrową stanowiącą przedmiot inwestycji, wyrażonej w kWh na kW;  4) wysokości wkładu partycypacyjnego, wyrażonej w zł na kW. |  |
|  | art. 17b pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym | 1. Postulujemy o uchylenie obowiązku występowania o opinie do gmin graniczących. Jest to nowy obowiązek nałożony na inwestora co więcej związany z wprowadzeniem nowego niesprecyzowanego terminu jakim jest “gmina granicząca z obszarem objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego”. 2. W przypadku braku usunięcia tego obowiązku postulujemy zmianę obowiązku występowania o opinie gmin graniczących w przypadku lokalizacji elektrowni wiatrowej na obowiązek informacyjny. Uważamy, że wystarczające jest zawiadomienie. 3. Postulujemy porządkujące zmianę odesłania w zakresie terminu, o którym mowa w art. 17b pkt 1 poprzez zmianę odesłania do terminu z art. 17 pkt 2 na art. 17 pkt 1   UZASADNIENIE  1. Organ prowadzący procedurę planistyczną ma obowiązek ustosunkowania się do stanowiska zawartego w treści opinii, co jest szczególnie istotne, jeżeli stanowiska tego nie podziela. W sytuacji, gdy gmina granicząca wyda opinię negatywną, może to prowadzić do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania. Ponieważ opinia ta ma charakter niewiążący, występowanie o opinie gmin graniczących jest bezcelowe. Zawiadomienie gminy graniczącej jest wystarczające dla uzyskania informacji przez gminy graniczące o inwestycji.  2. Termin wskazany w art. 17 pkt 1 bezpośrednio odnosi się bezpośrednio do zawiadamiania mieszkańców, podczas gdy pkt 2 dot. zawiadamiania organów. W związku z praktyką niektórych gmin dotyczącą przesyłania z opóźnieniem zawiadomień do instytucji i organów, proponujemy zmianę odesłania  w zakresie terminu do ogłaszania konsultacji  z mieszkańcami. | Uchylenie  LUB  Art. 17b. W przypadku gdy projekt planu miejscowego przewiduje lokalizację elektrowni wiatrowej wójt, burmistrz, albo prezydent miasta:  1) organizuje co najmniej jedno spotkanie otwarte, o którym mowa w art. 8i ust. 1 pkt 2, nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego zgodnie z art. 17 pkt 1 i nie później niż 7 dni przed ostatnim dniem terminu, o którym mowa w art. 17 pkt 1;  2) zawiadamia o projekcie planu miejscowego wójtów, burmistrzów gmin albo prezydentów miast, graniczących z obszarem objętym planem miejscowym, w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych, na etapie występowania o opinię, o którym mowa w art. 17 pkt 6 lit. a. |  |
|  | Art. 31 Projektu | Zwracamy uwagę na konsekwencje proponowanego brzmienia przepisu, które będą różne dla wytwórców energii z biometanu i dla wytwórców w innych technologiach.  Proponuje się zastosowanie zmienionych zasad związanych z obliczaniem kar i minimalnego wolumenu jedynie do instalacji, które wygrają aukcję po wejściu  w życie przedmiotowej zmiany. Należy wskazać, że modele biznesowe w już rozstrzygniętych aukcjach były opracowywane w oparciu o dotychczas obowiązujące brzmienie ustawy, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w projektowanych przepisach. | Art. 31. Do wytwórcy, którego oferta wygrała aukcję przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy**~~, który nie rozpoczął sprzedaży energii z odnawialnych źródeł energii przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy,~~**  stosuje się art. 168 pkt 15 ustawy zmienianej w art. 6, w brzmieniu **dotychczasowym** **~~nadanym niniejszą ustawą~~**. |  |
|  | Art. 37 eb – 37 eg ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym | Postulujemy zmianę przepisów dotyczących Zintegrowanych Planów Inwestycyjnych (ZPI) w zakresie OZE w ramach przedmiotowego Projektu.  Celem zmiany jest uproszczenie procedury ZPI tak, aby inwestor nie ponosił dużych koszów, zanim rada gminy wyrazi zgodę na przystąpienie do ZPI, i aby wystarczającym na pierwszym etapie było przedstawienie projektu koncepcyjnego. W propozycji regulacji doprecyzowaliśmy, że zgoda jest wyrażana poprzez uchwałę (analogicznie, jak w przypadku przystępowania do mpzp), zmieniliśmy kolejność podejmowanych czynności przez wójta w ten sposób, aby umowa urbanistyczna była zawierana na wcześniejszym etapie procedowania ZPI.  UZASADNIENIE  Obecne przepisy ZPI nie odzwierciedlają rzeczywistych warunków, z jakimi spotykają się inwestorzy w trakcie realizacji procedury planistycznej. W aktualnym stanie prawnym, inwestor już na wczesnym etapie projektu zobowiązany jest do ponoszenia znacznych kosztów związanych z opracowaniem map i dokumentacji geodezyjnej, mimo że nie ma gwarancji, iż procedura ZPI zostanie pomyślnie zakończona. Taki układ generuje ryzyko finansowe, które może zniechęcać potencjalnych inwestorów do angażowania się  w projekty na tym etapie.  Dodatkowo, istnieje potrzeba, aby umowa urbanistyczna była podpisywana na wcześniejszym etapie procesu tak, aby mogła wejść w życie od momentu zawarcia. Pozwoliłoby to zarówno inwestorowi, jak i gminie, na uzyskanie pewności co do wzajemnych ustaleń i zobowiązań, co z kolei mogłoby usprawnić realizację inwestycji oraz zapewnić większą stabilność i przewidywalność w zakresie planowania przestrzennego.  W obecnym kształcie ZPI nie stanowią efektywnego rozwiązania problemów, z którymi borykają się inwestorzy i jednostki samorządu terytorialnego. Brak spójności i elastyczności przepisów oraz konieczność ponoszenia znacznych nakładów finansowych na etapie, na którym nie ma gwarancji realizacji inwestycji, sprawiają, że ZPI nie spełniają swojej roli jako narzędzie wsparcia planowania przestrzennego. Aby zwiększyć efektywność tego mechanizmu, konieczne jest dostosowanie regulacji do realiów rynkowych oraz zapewnienie większej przewidywalności i stabilności dla stron zaangażowanych w proces inwestycyjny. | “**Art. 37eb**  1. W przypadku gdy inwestor zamierza zlokalizować instalacje odnawialnych źródeł energii, o których mowa z ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U.2024.1361 t.j. ze zm.), paliw wytwarzanych przy pomocy odnawialnych źródeł energii oraz ich pochodnych do wniosku, o którym mowa w art. 37ea ust. 1, inwestor dołącza plan koncepcyjny, zawierający cześć graficzną sporządzoną na mapie topograficznej oraz część tekstową, a także projekt umowy urbanistycznej, prognozę oddziaływania na środowisko sporządzoną na podstawie powszechnie dostępnych informacji o stanie środowiska, o ile przepisy szczególne wymagają jej sporządzenia.  2. W przypadku gdy do wniosku, o którym mowa w art. 37ea ust. 1, nie dołączono dokumentów, o których mowa w ust. 1, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wzywa do dołączenia tych dokumentów, wskazując termin nie dłuższy niż 14 dni, pouczając jednocześnie, że ich niedołączenie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.  3. Jeżeli inwestor nie usunie braków, o których mowa w ust. 2, w terminie, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wydaje postanowienie o pozostawieniu wniosku, o którym mowa w art. 37ea ust. 1, bez rozpoznania, na które służy zażalenie do wojewody. Do postanowienia stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.  4. Wniosek, o którym mowa w art. 37ea ust. 1, wójt, burmistrz albo prezydent miasta, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania, a w przypadku, o którym mowa w ust. 2, od dnia usunięcia braków, o których mowa w ust. 2:  1)udostępnia w Rejestrze,  2)przekazuje radzie gminy  - ogłaszając o tych czynnościach, w sposób określony w art. 8h ust. 1 pkt 2-4.  **Art. 37ec**  1. Rada gminy może wyrazić zgodę na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego poprzez podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego.  2. Jeżeli rada gminy wyraziła zgodę na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta, kolejno:  1)prowadzi z inwestorem, a w przypadku, o którym mowa w art. 37ed ust. 5, również z osobą trzecią będącą właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości, na której ma być realizowana inwestycja uzupełniająca, negocjacje w zakresie treści projektu umowy urbanistycznej oraz w zakresie planowanego projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego na podstawie przedłożonego planu koncepcyjnego;  2) wprowadza zmiany do planu koncepcyjnego wraz z uzasadnieniem,  3) zawiera w imieniu gminy umowę urbanistyczną,  4) sporządza projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego, wraz z uzasadnieniem, który spełnia wymagania określone w art. 15 ust. 1-3, art. 16 ust. 1 oraz przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 2, a także zawiera załącznik, o którym mowa w art. 67a ust. 5,  5) udostępnia w Rejestrze projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z uzasadnieniem, umową urbanistyczną i prognozą oddziaływania na środowisko, o ile jest wymagana;  6) jednocześnie:  a)występuje o opinie, o których mowa w art. 17 pkt 6 lit. a,  b)występuje o uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 lit. b,  c) występuje o zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne,  d) ogłasza, w sposób określony w art. 8h ust. 1, o rozpoczęciu konsultacji społecznych i przeprowadza konsultacje społeczne;  7) w terminie 14 dni od dnia zakończenia opiniowania, uzgadniania i konsultacji społecznych, o których mowa w pkt 4 lit. a, b i d, wprowadza zmiany do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wynikające z dokonanych uzgodnień, oraz może wprowadzić zmiany wynikające z:  a) uzyskanych opinii,  b) przeprowadzonych konsultacji społecznych;  8) w niezbędnym zakresie ponawia czynności, o których mowa w pkt 1, pkt 4 lit. b, i pkt 5 lit. b, a jeżeli wprowadzone zgodnie z pkt 5 zmiany dotyczą lokalizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, ponawia także czynności, o których mowa w pkt 4 lit. d i pkt 5 lit. c;  9) jeśli wprowadzono zmiany ponownie udostępnia w Rejestrze projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z uzasadnieniem, umową urbanistyczną, prognozą oddziaływania na środowisko, o ile jest wymagana, i raportem, o którym mowa w art. 8k ust. 2;  10) przedstawia radzie gminy projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z raportem o którym mowa w art. 8k ust. 2.  3. Do czasu zawarcia umowy urbanistycznej wójt, burmistrz albo prezydent miasta może odstąpić od negocjacji, informując o tym radę gminy.  4. Termin na dokonanie uzgodnień i przedstawienie opinii, o których mowa w art. 17 pkt 6 lit. a i b, oraz uzgodnień w ramach czynności ponawianych, o których mowa w ust. 2 pkt 6, wynosi 14 dni od dnia wystąpienia o uzgodnienie albo przedstawienie opinii. Przepisu art. 25 ust. 1a nie stosuje się.  5. Dopuszcza się ograniczenie form konsultacji społecznych do zbierania uwag oraz prowadzenie konsultacji społecznych przez okres co najmniej 21 dni.  6. W przypadku gdy zintegrowany plan inwestycyjny dotyczy wyłącznie lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii innych niż elektrownie wiatrowe oraz nie dotyczy warunków określonych w art. 27b ust. 2:  1)wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje czynności określone w ust. 2 bez wyrażenia przez radę gminy zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego;  2)konsultacje społeczne, o których mowa w art. 8i ust. 1:  a)pkt 1 i 4, prowadzi się przez okres 14 dni,  b)pkt 2 i 3, przeprowadza się nie wcześniej niż po upływie 3 dni od dnia rozpoczęcia konsultacji społecznych i nie później niż 3 dni przed ostatnim dniem okresu, o którym mowa w lit. a.  7. W przypadku gdy projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego przewiduje lokalizację elektrowni wiatrowej wójt, burmistrz, albo prezydent miasta organizuje co najmniej jedno spotkanie otwarte, o którym mowa w art. 8i ust. 1 pkt 2:  1) nie później niż w terminie 30 dni od wyrażenia przez radę gminy zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego;  2) nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia rozpoczęcia konsultacji społecznych, o których mowa w ust. 2 pkt 4 lit. d, i nie później niż 7 dni przed ostatnim dniem okresu, o którym mowa w ust. 5.    **Art. 37ed**   1. Przez umowę urbanistyczną inwestor zobowiązuje się na rzecz gminy do realizacji inwestycji uzupełniającej.   1a. Obowiązku realizacji inwestycji uzupełniającej, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się w przypadku zintegrowanego planu inwestycyjnego sporządzanego przez gminę pobliską, o którym mowa art. 15a ust. 3.”.  2. Przez umowę urbanistyczną inwestor może zobowiązać się na rzecz gminy, w szczególności do:  1)przekazania nieruchomości stanowiących część przedmiotu inwestycji głównej;  2)pokrycia całości lub części kosztów realizacji inwestycji uzupełniającej, w tym do zapłaty ceny za nieruchomość, o której mowa w ust. 5;  3)pokrycia całości lub części poniesionych przez gminę kosztów uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego, w tym kosztów realizacji roszczeń, o których mowa w art. 36 ust. 1 i 3.  3. Przez umowę urbanistyczną gmina może:  1)zobowiązać się w szczególności do realizacji inwestycji uzupełniającej, jeżeli wchodzi ona w zakres zadań własnych gminy;  2)zwolnić w całości lub w części inwestora z opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4.  4. Jeżeli inwestor jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości, na której ma być realizowana inwestycja uzupełniająca, zobowiązuje się przez umowę urbanistyczną do zbycia tej nieruchomości gminie.  5. Jeżeli osoba trzecia jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości, na której ma być realizowana inwestycja uzupełniająca, może w szczególności zobowiązać się w umowie, o której mowa w ust. 1, do zbycia tej nieruchomości gminie.  6. Jeżeli umowa urbanistyczna zobowiązuje do zbycia rzeczy, w umowie urbanistycznej określa się zasady tego zbycia.  7. Załącznikiem do umowy urbanistycznej jest plan koncepcyjny o którym mowa w art. 37ec ust. 1, uzupełniony o zmiany z art. 37ec ust 2. pkt 2).  8. Skutki prawne umowy urbanistycznej powstają z dniem wejścia w życie zintegrowanego planu inwestycyjnego w brzmieniu określonym w załączniku do umowy urbanistycznej  9. Umowę urbanistyczną zawiera się w formie aktu notarialnego.  10. Do umowy urbanistycznej nie stosuje się przepisu [art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a](https://sip.lex.pl/#/document/16793509?unitId=art(18)ust(2)pkt(9)lit(a)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz uchwał dotyczących zasad wydanych na podstawie tego przepisu.  11. Jeżeli zintegrowany plan inwestycyjny zostanie uchylony, zmieniony lub zostanie stwierdzona jego nieważność przed upływem 5 lat od dnia jego wejścia w życie, strony umowy urbanistycznej mogą w terminie 6 miesięcy od dnia uchylenia, zmiany lub stwierdzenia nieważności zintegrowanego planu inwestycyjnego odstąpić od umowy urbanistycznej.  **Art. 37ee**  W negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej bierze udział osoba wyznaczona przez radę gminy, a w przypadku gdy rada gminy nie wyznaczy takiej osoby - przewodniczący rady gminy.  **Art. 37ef**  1. Rada gminy nie może wnieść poprawek do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego.  2. W przypadku odrzucenia zintegrowanego planu inwestycyjnego rada gminy może podjąć uchwałę o zwróceniu zintegrowanego planu inwestycyjnego do wójta, burmistrza albo prezydenta miasta wraz z propozycjami poprawek do umowy urbanistycznej, w tym do załącznika określającego projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego.  3. Po otrzymaniu uchwały, o której mowa w ust. 2, wójt, burmistrz albo prezydent miasta ponawia czynności, o których mowa w art. 37ec ust. 2 pkt 1-3, pkt 4 lit. b, pkt 5 lit. b i pkt 7-9.  **Art. 37eg**  1. Stronami umowy urbanistycznej może być kilku inwestorów, którzy złożyli jeden wniosek o uchwalenie zintegrowanego planu inwestycyjnego.  2. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta może prowadzić jedno postępowanie w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego na podstawie kilku oddzielnych wniosków. W takim przypadku jest zawierana jedna umowa urbanistyczna oraz jest podejmowana jedna uchwała w przedmiocie zintegrowanego planu inwestycyjnego.” |  |
|  | Dodanie punktu 2a w art. 1 projektu ustawy - odnoszącego się do art. 3 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych | Należy wprowadzić termin, w którym Rada Gminy będzie zobowiązania do podjęcia decyzji czy wyraża zgodę na przystąpienie do sporządzenia/zmiany planu miejscowego, czy też tego odmawia. Obecnie inwestor nie ma żadnego mechanizmu zabezpieczającego fakt podjęcia decyzji przez gminę, czy jego wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie, czy negatywnie. Powoduje do niejednokrotnie wielomiesięczne “zawieszenie” procedur inwestycyjnych, a inwestorzy nie wiedzą czy powinni ponosić koszty prowadzenia inwestycji, np. monitoringów środowiskowych, zabezpieczania tras służebności, etc. | W art. 3 dodaje się pkt 2:  Rada Gminy, do której został złożony wniosek o sporządzenie lub zmianę planu miejscowego, którego przedmiotem jest umożliwienie realizacji odnawialnych źródeł energii, jest zobowiązana podjąć w terminie do 90 dni od daty złożenia wniosku uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego lub przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu miejscowego, albo o odmowie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego lub przystąpienia do sporządzenia zmiany planu miejscowego. |  |
|  | Art. 6 pkt 34 projektu ustawy - dot. dodania art. 184p do ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2023 r. poz. 1436 z późn. zm. – dalej: uOZE) | Proponowane zmiany sposobu rozliczenia ujemnego salda nie rozwiązują aktualnych problemów podmiotów korzystających z aukcyjnego systemu wsparcia w formule CfD, zwłaszcza instalacji PV,  z uwagi na wprowadzone:   1. ograniczenie czasowe - podmiot, który złoży stosowny wniosek będzie uprawniony do rozliczenia ujemnego salda na zasadach określonych w projekcie przez okres  12 miesięcy, jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2027 roku, przy czym wniosek będzie można złożyć powtórnie przed 31 grudnia 2027 r. 2. ograniczenie mocowe - z mechanizmu może skorzystać wytwórca wprowadzający do sieci energię elektryczną z mocą nie wyższą niż 50% mocy zainstalowanej.   Powyższe stanowi jedynie epizodyczne rozwiązanie problemu rozliczeń wytwórców energii z instalacji PV i nie eliminuje go w sposób kompleksowy.  Z powyższych względów proponujemy wprowadzenie kompleksowych rozwiązań, które adresowałyby problemy, z jakimi borykają się korzystający  z mechanizmu CfD w następujących obszarach:  A/  **Możliwość kalkulacji poziomu wsparcia w EUR**  Proponuje się, aby w ramach ustawy nowelizującej umożliwiono rozliczanie ujemnego salda, przy wykorzystaniu – jako punktu odniesienia ceny referencyjnej ustalanej na podstawie art. 77 uOZE – wyrażonej w całości lub części w euro. Proponowane rozwiązanie nie zmierza do podwyższenia wysokości wsparcia ani do zmiany poziomu tego wsparcia ustalonego w toku aukcji OZE.  Jednocześnie same ewentualne wypłaty wsparcia przez operatora rozliczeń energii odnawialnej będą realizowane w walucie polskiej. Zakłada się jedynie wyrażenie ceny maksymalnej (referencyjnej) ustalanej na podstawie rozporządzenia, o którym mowa w art. 77 uOZE zarówno w złotych jak i w euro przy wykorzystaniu poziomu wsparcia i kursu wymiany euro przyjętego przy obliczaniu tej ceny referencyjnej.  W tym celu zaktualizowano delegację ustawową określoną w art. 77 uOZE poprzez przesądzenie, że cena maksymalna jest wyrażona zarówno w złotych  jak i w euro. Rozporządzenie określać będzie również kurs wymiany przyjęty na potrzeby wyceny.  Jednocześnie zaproponowane ust. 9a – 9g w art. 93 mają umożliwić wytwórcy aktualizację zasad rozliczania prawa do pokrycia ujemnego salda poprzez wskazanie, w wartościach procentowych, jaka część ceny wynikającej z oferty aukcyjnej, będącej podstawą do pokrycia ujemnego salda, ma być wyrażona w złotych polskich a jaka w euro.  W przypadku gdyby zgodnie z powyższą aktualizacją część lub całość ceny będącej podstawą rozliczenia ujemnego salda, miała być wyrażona w euro, każdorazowo przed wystąpieniem o pokrycie ujemnego salda (po zakończeniu danego miesiąca kalendarzowego), konieczne będzie dokonanie przeliczenia ostatecznej wartości na złote, przy zastosowaniu wzoru, zaproponowanego w art. 93 ust. 20 uOZE.  Nakłady i koszty stanowiące podstawę ustalenia ceny maksymalnej są w znacznej mierze ponoszone w walucie obcej. Natomiast koszty związane  z zabezpieczeniem ryzyka zmiany kursu walutowego oraz inne ryzyka związane z faktem, że pomoc operacyjna będzie wypłacana w polskiej walucie, zasadniczo nie były uwzględniane przy kalkulacji cen referencyjnych. W efekcie należy uznać, iż związanie poziomu wsparcia z kursem walutowym będzie stanowiło „urealnienie” ceny maksymalnej o zmiany kursu walutowego, którego celem będzie jedynie utrzymanie stopy zwrotu z inwestycji.  Wymaga jednocześnie podkreślenia, iż proponowane zmiany w tym zakresie wzorowane są na istniejących już w porządku prawnym rozwiązaniach ujętych  w ustawie z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych.  **B/ Zmiana indeksu ceny rynkowej w ramach mechanizmu CfD z dobowego TGE\_Base na godzinowy IRDn.**  Zmiany w art. 93 ust. 2 uOZE zmierzają ku umożliwieniu rozliczania w ramach mechanizmu CfD – w ujęciu godzinowym, a nie wyłącznie dobowym. Innymi słowy, zgodnie z propozycją, obliczanie wartości energii elektrycznej wytworzonej z OZE w instalacji OZE sprzedanej w danym miesiącu ma odbywać się w ujęciu godzinowym jako iloczyn ilości energii elektrycznej objętej ofertą i średniej ważonej wolumenem transakcji sesyjnych giełdowych ceny energii elektrycznej zawartych na rynku, na którym zawierane są transakcje sesyjne giełdowe z dostawą energii elektrycznej w dniu następnym i dwa dni po dniu zawarcia transakcji giełdowych sesyjnych - dla każdej godziny dostawy energii elektrycznej.  Wymaga wskazania, iż rozliczanie ujemnego salda poprzez odniesienie do średniej dziennej ceny energii elektrycznej, stanowiącej średnią arytmetyczną obliczoną ze średnich ważonych wolumenem transakcji sesyjnych giełdowych cen energii elektrycznej we wszystkich godzinach dnia dostawy tej energii, zniekształca sygnały rynkowe, na jakie zgodnie z pkt. 123 Wytycznych CEEAG oraz pkt. 123 i 124 Wytycznych EEAG, powinny być eksponowane instalacje OZE korzystające ze wsparcia operacyjnego w mechanizmie CfD i stanowi element zniechęcający zwłaszcza sektor PV do udziału w aukcjach OZE.Obecnie stosowanie indeksu TGE\_Base wydaje się być całkowicie sztuczne.  W zaproponowanym przez nas rozwiązaniu cel regulacji będzie osiągany przez skuteczne wystawienie instalacji OZE na sygnały rynkowe - będą one ograniczały produkcję w godzinach, gdy na RDn będą ceny ujemne. Ograniczenie produkcji w takich godzinach przez źródła pogodozależne (zwłaszcza PV) będzie następowało poprzez rynkowe redysponowanie, a więc ograniczy to skalę konieczności odwoływania się przez PSE do nierynkowego redysponowania. Tym samym bardzo sformalizowany i skomplikowany mechanizm zaproponowany w art. 184p nie będzie potrzebny.  **W związku z powyższym proponujemy z projektu nowelizacji UOZE wykreślić dodawany art. 184p  (Art. 6 pkt.34 projektu ustawy).** | W [ustawie](https://sip.lex.pl/#/document/18182244/2023-09-30?cm=DOCUMENT) z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2023 r. poz. 1436 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 77 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:  „4a. Minister właściwy do spraw klimatu ogłasza w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski":  1) kurs wymiany euro, przyjęty do obliczenia ceny referencyjnej na podstawie ust. 3;  2) cenę referencyjną, określoną w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 3, w przeliczeniu na euro zgodnie z kursem, o którym mowa w pkt 1.”  2) w art. 93:  a) ust. 2 pkt 1 i 2 otrzymuje brzmienie:  „1) prowadzenia dokumentacji w ujęciu dobowym, **a w przypadku instalacji odnawialnego źródła energii, dla której złożono oświadczenie o którym mowa w ust. 2a, w ujęciu godzinowym,** dotyczącej ilości energii elektrycznej objętej ofertą, o której mowa w art. 79, oraz podlegającej sprzedaży, o której mowa w art. 70a ust. 2 i art. 70b ust. 9 pkt 2, wyrażonej w kWh, i jej ceny, wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii, sprzedanej w danym miesiącu, wyrażonej w złotych z dokładnością do jednego grosza za 1 MWh, z uwzględnieniem wskazania daty pierwszego wprowadzenia tej energii elektrycznej do sieci dystrybucyjnej lub sieci przesyłowej;  2) obliczenia wartości energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii sprzedanej w danym miesiącu:   1. **w przypadku instalacji odnawialnego źródła energii, dla której złożono oświadczenie, o którym mowa w ust. 2a, w ujęciu godzinowym jako iloczyn ilości energii elektrycznej, o której mowa w pkt 1 i średniej ważonej wolumenem transakcji sesyjnych giełdowych ceny energii elektrycznej zawartych na rynku, na którym zawierane są transakcje sesyjne giełdowe z dostawą energii elektrycznej w dniu następnym i dwa dni po dniu zawarcia transakcji giełdowych sesyjnych - dla każdej godziny dostawy energii elektrycznej;** 2. w przypadku pozostałych odnawialnych źródeł energii, w ujęciu dobowym, jako iloczyn ilości energii elektrycznej, o której mowa w pkt 1 i średniej dziennej ceny energii elektrycznej, stanowiącej średnią arytmetyczną obliczoną ze średnich ważonych wolumenem transakcji sesyjnych giełdowych cen energii elektrycznej we wszystkich godzinach dnia dostawy tej energii, zawartych na rynku, na którym są zawierane transakcje sesyjne giełdowe z dostawą energii elektrycznej w dniu następnym i dwa dni po dniu zawarcia transakcji sesyjnych giełdowych,   - niezawierającej kwot podatku od towarów i usług, wyrażonej w złotych z dokładnością do jednego grosza za 1 MWh, obliczanej i publikowanej przez podmiot, o którym mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1, zgodnie z przyjętymi przez ten podmiot zasadami”  b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a-2b w brzmieniu:  „2a. Wytwórca może złożyć do operatora rozliczeń energii odnawialnej i Prezesa URE oświadczenie o preferowanym sposobie obliczenia wartości energii elektrycznej wytworzonej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii na zasadach określonych w ust. 2 pkt 2 lit. a.  2b. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 2a, składa się nie później niż 30 dni przed dniem złożenia wniosku o pokrycie ujemnego salda, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, za dany miesiąc.  c) po ust. 9 dodaje się ust. 9a – 9g w brzmieniu:  „9a. Wytwórca może złożyć do operatora rozliczeń energii odnawialnej oświadczenie o preferowanym sposobie wypłaty kwoty przeznaczonej na pokrycie ujemnego salda, obliczonej zgodnie z ust. 2 pkt 3.  9b. W oświadczeniu, o którym mowa w ust. 9a, wytwórca wskazuje, w wartościach procentowych, jaka część ceny wynikającej z oferty, o której mowa w art. 79 ust. 3, a także ceny skorygowanej, o której mowa w art. 39 ust. 5 i 7, będącej podstawą do pokrycia ujemnego salda, ma być wyrażona w złotych za 1 MWh a jaka w euro za 1 MWh, przy czym suma wartości procentowych musi wynosić 100%.  9c. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 9a, składa się nie później niż 30 dni przed dniem złożenia pierwszego wniosku o pokrycie ujemnego salda, o którym mowa w ust. 1 pkt 4.  9d.  W przypadku gdy oświadczenie, o którym mowa w ust. 9a, nie spełnia warunków określonych w ust. 9b i 9c, wypłata kwoty przeznaczonej na pokrycie ujemnego salda następuje w całości w złotych.  9e. O złożeniu przez wytwórcę oświadczenia, o którym mowa w ust. 9a, operator rozliczeń energii odnawialnej informuje Prezesa URE w terminie 45 dni od dnia otrzymania tego oświadczenia.  9f. Przed upływem [7] lat od wprowadzenia do sieci po raz pierwszy energii elektrycznej wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii, wytwórca może jednokrotnie złożyć oświadczenie o zmianie wartości procentowych określonych w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 9a. Przepisy ust. 9a-9e stosuje się odpowiednio.  9g. Wartości określone w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 9f, stosuje się od miesiąca następującego po miesiącu złożenia tego oświadczenia.”;  d) dodaje się ust. 20 w brzmieniu:  „20. W przypadku gdy z oświadczenia, o którym mowa w ust. 9a lub 9f, wynika, iż część lub całość ceny wynikającej z oferty, o której mowa w art. 79 ust. 3, a także ceny skorygowanej, o której mowa w art. 39 ust. 5 i 7, jest wyrażona w euro, przeliczenie wartości wyrażonej w euro na złote, na potrzeby ustalenia wartości energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, następuje według następującego wzoru:    gdzie poszczególne symbole oznaczają:  COST\_m - przeliczoną cenę, wynikającą z oferty, o której mowa w art. 79 ust. 3, a także ceny skorygowanej, o której mowa w art. 39 ust. 5 i 7, będącą podstawą do złożenia w miesiącu m wniosku o pokrycia ujemnego salda, za miesiąc m-1, wyrażoną w zł/MWh,  CCB - cenę, wynikającą z oferty, o której mowa w art. 79 ust. 3, a także ceny skorygowanej, o której mowa w art. 39 ust. 5 i 7, wyrażoną w zł/MWh,  U - część ceny, która ma być wyrażona w euro, wskazana zgodnie z ust. 9b lub ust. 9f, wyrażona w %,  Krozp - kurs euro, ogłoszony w obwieszczeniu wydanym na podstawie art. 77 ust. 4a,  Km-1 - średni kurs euro w miesiącu m-1, poprzedzającym złożenie wniosku o pokrycie ujemnego salda, obliczony jako średnia arytmetyczna dobowych kursów euro w miesiącu m-1 ogłaszanych przez Narodowy Bank Polski.” |  |
|  | **Art. 4 pkt 5 projektu (nowy)**  Art. 9c ust. 7g, ust. 7i1–7i2, ust. 7k1-7k3 ustawy – Prawo energetyczne  **Art. 6 pkt 26 projektu**  Art. 93 ust. 18 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Poprawka ma na celu doprecyzowanie postanowień ustawy – Prawo energetyczne w zakresie stosowania przez OSD i OSD redysponowania nierynkowego  w związku z obserwowanymi praktykami rozliczeń z wytwórcami i posiadaczami energii elektrycznej, które nie odpowiadają w pełni warunkom zakreślonym  w art. 13 Rozporządzenia Rynkowego UE 2019/943.  W szczególności, wytwórcy przyłączeni do sieci dystrybucyjnych nie mają obecnie zapewnionego dostępu do redysponowania rynkowego – OSD nie zamawiają jeszcze usług elastyczności w ramach systemów dystrybucyjnych, zaś nowe Warunki Dotyczące Bilansowania obowiązujące od 14 czerwca 2024 r. (WDB) zawierają szereg barier obiektywnie stojących na przeszkodzie dostępowi do redysponowania rynkowego.  Dotychczasowa praktyka rozliczania rekompensat abstrahuje też od obowiązku zapewnienia rekompensaty na poziomie co najmniej odpowiadającym rynkowej wartości niewytworzonej energii elektrycznej (art. 13 ust. 7 Rozporządzenia Rynkowego UE 2019/943). Równoważenie interesów uczestników rynku wymaga zatem doprecyzowania zasad postępowania w przypadku redysponowania nierynkowego, aby nie pojawiały się nieuzasadnione różnice w warunkach uczestnictwa w rynku energii pomiędzy uczestnikami ponoszącymi tożsame ryzyko rynkowe i cenowe w ramach swojej działalności gospodarczej.  Proponowane uzupełnienia mają na celu odzwierciedlenie na poziomie przepisów krajowych minimalnych wymogów z Rozporządzenia Rynkowego  z uwzględnieniem zasad sprzedaży energii elektrycznej przez podmioty koncesjonowane. Do czasu zmiany WDB w taki sposób, aby korekty pozycji bilansowej wytwórców i posiadaczy energii odzwierciedlały skutki poleceń OSP, niezbędne jest wyrównywania strat ponoszonych na skutek przeszkody w wykonaniu umów sprzedaży energii.  Zmiany w art. 9c ust. 7g mają na celu odzwierciedlenie standardu postępowania w ramach obecnie wydawanych warunków przyłączenia do sieci  i zawieranych umów o przyłączenie w sytuacji, gdy dany operator nie gwarantuje niezawodnych dostaw energii elektrycznej. Ochroną objęta powinna być zawsze taka ilość energii, na którą w systemie występuje zapotrzebowanie (tj. jest objęta umową sprzedaży energii elektrycznej) oraz ilość wynikająca  z uczestnictwa danej jednostki wytwórczej  w bilansowaniu KSE. Unormowanie tej kwestii na poziomie ustawy jest również niezbędne aby zapewnić równe warunki konkurencji wszystkim uczestnikom –  w tym wytwórcom i posiadaczom energii, którzy zawarli umowy zawierające nieproporcjonalnie szeroki zakres uprawnień operatorów systemów elektroenergetycznych do ograniczenia wyprowadzenia mocy z danej instalacji.  Zmiany w art. 9c ust. 7i1–7i2 ustawy – Prawo energetyczne precyzują zasady obliczania rekompensaty finansowej. W szczególności potwierdzają wynikającą z art. 13 ust. 7 Rozporządzenia Rynkowego zasadę rekompensowania wartości rynkowej energii z jednej strony z uwzględnieniem zawartych umów energii elektrycznej, z drugiej strony ustanawiając obiektywny limit odszkodowania  w oparciu o notowania cen energii elektrycznej na zorganizowanej platformie obrotu, którą obecnie prowadzi TGE S.A. Daje to gwarancję zachowania wartości rekompensaty na uzasadnionym poziomie.  Zmiany w art. 9c ust. 7k1-7k3 ustawy – Prawo energetyczne uzupełniają regulację o procedury kontrolne. Zastosowany sposób postępowania i proponowane terminy odpowiadają konstrukcji przyjętej przez ustawodawcę dla prowadzenia postępowań o wpis do rejestru MiOZE. Zapewnia to przejrzystość i terminowość procedury, eliminując ryzyko zbędnych opóźnień w prowadzeniu kontroli  i rozpatrywaniu wniosków o wypłatę rekompensaty fiansnowej.  Proponowane zmiany w art. 93 ust. 18 ustawy  o odnawialnych źródłach energii mają na celu ograniczenie nadmiernej uciążliwości przyjętego sposobu powiadamiania operatorów o ilości energii niewytworzonej na skutek redysponowania nierynkowego. Termin powiadomienia powinien być zbieżny z podejmowaniem decyzji o przeznaczeniu energii elektrycznej z danego miesiąca do rozliczenia w ramach sprzedaży tej energii w aukcyjnym systemie wsparcia. Zgodnie z podstawową strukturą systemu aukcyjnego, decyzje takie wytwórcy podejmują po zakończeniu każdego miesiąca wytwarzania energii, na etapie składania wniosku o rozliczenie ujemnego salda do Zarządcy Rozliczeń S.A.  Brak jest obiektywnych przesłanek, by w sytuacji redysponowania nierynkowego ustawodawca zmuszał wytwórców do przyspieszenia procesu decyzyjnego wbrew zasadom ustanowionym w aukcyjnym systemie wsparcia. Jednocześnie, zbiorcze przekazywanie stosownej informacji ogranicza ilość zawiadomień, jakie musi złożyć wytwórca (maksymalnie jedno na miesiąc) oraz musi przetworzyć operator systemu elektroenergetycznego i Zarządca Rozliczeń S.A. Zatem także przesłanki efektywności i proporcjonalności przemawiają za uwzględnieniem proponowanej poprawki. | **Art. 4.** W ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 266, 834 i 859) wprowadza się następujące zmiany:  5) w art. 9c:  a) ust. 7g otrzymuje brzmienie:  „7g. Rekompensata finansowa, o której mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943, nie przysługuje w przypadku wyłączenia jednostki wytwórczej lub zmniejszenia wytwarzania mocy przez tę jednostkę, lub wyłączenia magazynu energii elektrycznej lub zmniejszenia pobieranej lub wprowadzanej mocy przez ten magazyn, jeżeli umowa o przyłączenie jednostki wytwórczej lub magazynu energii elektrycznej zawiera postanowienia skutkujące brakiem gwarancji niezawodnych dostaw energii elektrycznej w granicach, w jakich moc tej jednostki nie jest objęta ofertą w ramach rynku bilansującego energii elektrycznej lub umowami sprzedaży energii elektrycznej.  b) po ust. 7i dodaje się ust. 7i1–7i2 w brzmieniu:  „7i1. Rekompensatę finansową ustala się w oparciu o:   1. ilość energii niewytworzonej lub niewprowadzonej ponownie do sieci z magazynu energii na skutek redysponowania nierynkowego, wyznaczonej jako oszacowany wolumen energii niewprowadzony do sieci w miejscu przyłączenia, możliwy do wyprodukowania z uwzględnieniem ograniczeń mocy po stronie redysponowanej jednostki wytwórczej lub możliwy do wprowadzenia do sieci z uwzględnieniem ograniczeń rozładowania po stronie magazynu energii elektrycznej oraz w oparciu o dostępne dane dotyczące źródła energii właściwego dla jednostki wytwórczej, a także pomiar energii wprowadzanej do sieci zgodnie z postanowieniami umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji, 2. cenę energii, o której mowa w pkt 1, w zł/MWh wynikającą z umowy sprzedaży energii elektrycznej wytwórcy, jaką wytwórca uzyskałby ze sprzedaży energii elektrycznej na podstawie tej umowy, gdyby nie redysponowanie nierynkowe, nie wyższą niż średnia cena rocznego instrumentu terminowego z dostawą we wszystkich godzinach roku kalendarzowego następującego po roku, w którym następuje redysponowanie nierynkowe, jako średnia z dziennych kursów rozliczeniowych notowanych na zorganizowanej platformie obrotu w okresie trzydziestu dni poprzedzających dzień redysponowania nierynkowego; 3. cena energii, elektrycznej ustalana zgodnie z warunkami określonymi w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1, w zakresie energii elektrycznej niewytworzonej w granicach, w jakich moc jednostki wytwórczej nie była objęta ofertą w ramach rynku bilansującego energii elektrycznej lub umowami sprzedaży energii elektrycznej.   7i2. W przypadku wytwórcy, któremu przysługuje prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, albo któremu przysługuje świadectwo pochodzenia w rozumieniu tej ustawy, wysokość rekompensaty finansowej uwzględnia wartości utraconego z tego tytułu przychodu.”  b) po ust. 7k dodaje się ust. 7k1-7k3 w brzmieniu:  „7k1. W przypadku powzięcia przez operatora systemu elektroenergetycznego uzasadnionych wątpliwości co do kompletności i rzetelności wskazanych przez wytwórcę danych, o których mowa w ust. 7i1 pkt 1 lub 3, niezwłocznie zawiadamia wytwórcę lub posiadacza magazynu energii elektrycznej i Prezesa URE, wskazując te wątpliwości wraz z uzasadnieniem.  7k2. Prezes URE weryfikuje zasadność zawiadomienia operatora systemu elektroenergetycznego i w razie konieczności wzywa wytwórcę lub posiadacza magazynu energii elektrycznej do złożenia wyjaśnień w trybie art. 28 w terminie 14 dni. Prezes URE stwierdza poprawność albo orzeka korektę danych w terminie 14 dni od otrzymania wyjaśnień.  7k3. Jeżeli od zawiadomienia operatora minęło 28 dni i w tym czasie Prezes URE nie wezwie do złożenia wyjaśnień albo nie zawiadomi o braku zastrzeżeń do przedstawionych danych, a także gdy Prezes URE nie rozstrzygnie o poprawności danych w terminie 28 dni od otrzymania wyjaśnień od wytwórcy lub posiadacza magazynu energii elektrycznej operator systemu elektroenergetycznego rozlicza rekompensatę finansową zgodnie z wnioskiem, o którym mowa w ust. 7k.”  **Art. 6.** W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361) wprowadza się następujące zmiany:  […]  26) w art. 93:  […]  j) ust. 18 otrzymuje brzmienie:  „18. W przypadku wydania przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego albo operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego polecenia, o którym mowa w art. 9c ust. 7a lub 7b ustawy - Prawo energetyczne, wytwórca informuje operatora, do którego sieci jest przyłączony, czy i jaka część zredukowanej energii powinna zostać rozliczona w danym systemie wsparcia, **w terminie 15 dni od zakończenia miesiąca, którego dotyczyło** **wydane polecenie**. W przypadku nieprzekazania przez wytwórcę informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, **w terminie 15 dni od zakończenia miesiąca, którego dotyczyło wydane polecenie**, zredukowana energia nie zostanie zaliczona do realizacji zobowiązania wynikającego z danego systemu wsparcia.” |  |
|  | Art. 6 pkt 17, 21 i 26 Projektu  Art. 83 ust. 1 i 1a, art. 84, art. 93 ust. 13 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Uwaga dotyczy uzupełnienia projektu UD89 o postanowienia, które precyzują wzajemne relacje między postanowieniami ustawy – Prawo energetyczne i ustawy o odnawialnych źródłach energii, zmienionymi przez ustawę z dnia 17 sierpnia 2023 r. (Dz.U.2023.1762) („**nowelizacja 2023**”).  Nowelizacja 2023 potwierdziła między innymi zasadę, zgodnie z którą możliwe jest przyłączenie do sieci instalacji OZE lub magazynu energii z mocą przyłączeniową mniejszą niż moc zainstalowana danej instalacji (zmiana w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne). Również zmiana mocy zainstalowanej przyłączonej instalacji OZE jest przewidziana w art. 74 ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii.  Zmiana w art. 83 ust. 1 i 1a ustawy o odnawialnych źródłach energii uzupełnia obowiązki informacyjne wytwórcy w instalacji OZE, który zakończył modernizację tej instalacji w warunkach, o których mowa w art. 74 ust. 3 tej ustawy, który dotyczy modernizacji instalacji OZE korzystającej już z systemu wsparcia (a więc takiej, której udział w aukcji dla instalacji zmodernizowanych byłby wykluczony zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii).  Zmiana w art. 93 ust. 13 o odnawialnych źródłach energii doprecyzowuje wyrażoną w tej jednostce redakcyjnej zasadę, że intensywność wsparcia  w ramach systemu aukcyjnego ograniczona jest wielkością mocy zainstalowanej określonej  w zwycięskiej ofercie aukcyjnej (ewentualnie w ofercie zaktualizowanej przed rozpoczęciem sprzedaży energii elektrycznej zgodnie z art. 79 ust. 9 tej ustawy). Zgodnie z tą regułą, Zarządca Rozliczeń S.A., w razie otrzymania informacji o zmianie mocy zainstalowanej instalacji OZE korzystającej ze wsparcia w ramach systemu aukcyjnego w Karcie Informacyjnej Wytwórcy Instalacji (KIWI) zachowa informację o dotychczasowej mocy zainstalowanej instalacji OZE (zgodnej z ofertą aukcyjną) na potrzeby dalszych rozliczeń, już po zakończeniu modernizacji. Reguła ta potwierdza też, że zmiana mocy zainstalowanej w drodze modernizacji,  o której mowa w art. 74 ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii w instalacji OZE nie zmienia zasad korzystania przez wytwórcę ze wsparcia aukcyjnego, niezależnie od tego, czy uczestniczył w aukcji dla instalacji o mocy zainstalowanej nieprzekraczającej  1 MW, czy dla instalacji o mocy przekraczającej 1 MW.  Zmiana w art. 84 ustawy o odnawialnych źródłach energii ma charakter porządkujący – precyzuje, że Prezes URE prowadząc postępowanie kontrolne uwzględnia zmiany stanu faktycznego wynikające  z modernizacji instalacji, która uczestniczy już  w aukcyjnym systemie wsparcia, z uwzględnieniem utrzymania na niezmienionym długości okresu wsparcia i intensywności tego wsparcia, odpowiednio do art. 74 ust. 3 i art. 93 ust. 13 ustawy o odnawialnych źródłach energii.  W celu ułatwienia prac legislacyjnych poprawki prezentowane są w ramach tekstu jednolitego modyfikowanych jednostek redakcyjnych projektu UD89, z wyróżnieniem treści dodanej. | **Art. 6.** W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361) wprowadza się następujące zmiany:  […]  17) w art. 83:  a) **w ust. 1 w pkt 4 lit. c kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:**  **„5) w przypadku zakończenia modernizacji instalacji, o której mowa w art. 74 ust. 3 oświadczenie o zakończeniu modernizacji, w tym o zmianie mocy zainstalowanej elektrycznej, w terminie 60 od zakończenia modernizacji.”;**  b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:  „1a. Wytwórca przekazuje operatorowi rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106, a w przypadku wytwórcy energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW, który zadeklarował sprzedaż energii elektrycznej sprzedawcy zobowiązanemu - także temu sprzedawcy, informację, o której mowa w ust. 1 pkt 2, w ust. 4 pkt 5, oraz dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 lit. b i c, w terminach określonych w tych przepisach.  c) w ust. 2a w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  „3) uwzględnia się energię elektryczną wytworzoną w instalacji odnawialnego źródła energii w godzinach dostawy, dla których średnie ważone wolumenem transakcji sesyjnych giełdowych ceny energii elektrycznej z rynku były niższe niż 0 złotych za 1 MWh.”;  […]  21) w art. 84:  a) w ust. 1 wyrazy „i art. 83q ust. 6 i 8, a także prawidłowości ceny skorygowanej, o której mowa w art. 39 ust. 5 i 7, art. 39a ust. 5 i 7 oraz art. 83q ust. 4 i 6” zastępuje się wyrazami „art. 83q ust. 6 i 8, art. 83zc ust. 3 pkt 2, 3, 5-7 i 9 i art. 83zg ust. 6 i 9, a także prawidłowości ceny skorygowanej, o której mowa w art. 39 ust. 5 i 7, art. 39a ust. 5 i 7, art. 83q ust. 4 i 6 oraz art. 83zg ust. 4 i 6”,  b) **po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:**  **„3. W przypadku kontroli instalacji, która rozpoczęła albo zakończyła modernizację zgodnie z art. 74 ust. 3, kontrola zgodności ze stanem faktycznym następuje z uwzględnieniem zmian wynikających z modernizacji, z zastrzeżeniem art. 93 ust. 13.”;**  […]  26) w art. 93:  […]  i) **ust. 13 otrzymuje brzmienie:**  „13. Ilość energii elektrycznej wytworzonej w ciągu doby, przewyższająca ilość energii elektrycznej, jaka mogłaby zostać wytworzona w tej instalacji przy założeniu, że instalacja ta pracowała w tym czasie z mocą przewyższającą maksymalną moc zainstalowaną czynną określoną w ofercie**, z uwzględnieniem art. 79 ust. 9,** przy współczynniku mocy cosφ = 1, nie stanowi podstawy do wyliczenia ujemnego salda zgodnie z ust. 1 pkt 4 lub ust. 2 pkt 3.”; |  |
|  | Art. 6 pkt 2 lit. a Projektu  (dot. zmiany ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361 - zmiany art. 4 ust. 6) | Proponowany przepis nowego brzmienia art. 4 ust. 6 dot. udostępnia przez sprzedawcę, o którym mowa  w art. 40 ust. 1a, prosumentowi energii odnawialnej, prosumentowi zbiorowemu energii odnawialnej lub prosumentowi wirtualnemu energii odnawialnej,  w przejrzystej i zrozumiałej formie, szczegółowych informacji, zawiera zbyt ogólne sformułowania dotyczące obowiązków sprzedawców w zakresie rozliczenia, a tym samym budzi wątpliwości dotyczące jego interpretacji.  Dodatkowo proponowane zmiany wymagają znacznych zmian w systemach bilingowych sprzedawców oraz podnoszą koszty obsługi prosumentów bez wskazania sposobu pokrycia tych kosztów.  W związku z powyższym proponujemy usunięcie tego przepisu | Proponujemy usunięcie projektowanego przepisu. |  |
|  | Art. 6 pkt 2 lit. b Projektu  (dot. zmiany ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361) - po ust. 13a dodaje się ust. 13b) | Z praktycznego punktu widzenia nie zawsze możliwe jest rozliczenie końcowe klienta na koniec miesiąca następującego po miesiącu, w którym doszło do zmiany sprzedawcy, a sprzedawca ma 42 dni na rozliczenie końcowe od daty dokonania zmiany sprzedawcy na podstawie danych przekazanych przez OSD. W związku z powyższym proponujemy zmianę treści projektowanego przepisu. | Po ust. 13a dodaje się ust. 13b w brzmieniu:  „Dotychczasowy sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, prowadzący rozliczenia z prosumentem energii odnawialnej, prosumentem zbiorowym energii odnawialnej lub prosumentem wirtualnym energii odnawialnej na podstawie art. 4 ust. 1a pkt 2, po dokonaniu przez prosumenta energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego energii odnawialnej lub prosumenta wirtualnego energii odnawialnej zmiany sprzedawcy dla punktu poboru energii objętego rozliczeniem,  o którym mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, zwraca na rzecz tego prosumenta energii odnawialnej, prosumenta zbiorowego energii odnawialnej lub prosumenta wirtualnego energii odnawialnej, w terminie nie dłuższym niż do końca kolejnego miesiąca następującego po miesiącu, w którym doszło do zmiany sprzedawcy lub rozliczenia końcowego, niewykorzystaną kwotę depozytu prosumenckiego, obliczonego na dzień dokonania zmiany sprzedawcy,  z odpowiednim zastosowaniem zasad  i limitów, o których mowa w art. 4  ust. 11 pkt 2.” |  |
|  | Art. 6 pkt 4 Projektu  (dot. zmiany ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii | W dodawanym przedmiotowym projektem art. 19 ust. 3, narzuca się na sprzedawców dodatkowe obowiązki administracyjne oraz konieczność zbierania nadmiarowych danych, które operator rozliczeń energii odnawialnej może bezpośrednio pozyskać od podmiotu, który je nadaje. | Proponujemy usunięcie projektowanego przepisu. |  |
|  | Art. 6 pkt 7 Projektu  (dot. zmiany ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii | W dodawanym przedmiotowym projektem art. 10 ust. 11, narzuca się na sprzedawców dodatkowe obowiązki administracyjne oraz konieczność zbierania nadmiarowych danych, które operator rozliczeń energii odnawialnej może bezpośrednio pozyskać od podmiotu, który je nadaje. | Proponujemy usunięcie projektowanego przepisu. |  |
|  | Art. 41 pkt 4  (dot. wejścia w życie ustawy) | W przypadku pozostawienia art. 6 pkt 2 lit. a i b  w niezmienionej treści (uwagi nr 22 i 23 przedmiotowej tabeli), proponujemy, aby termin wprowadzenia tego przepisu, z uwagi na duży zakres zmian w systemach sprzedawców niezbędnych do spełnienia nowych obowiązków, został odpowiednio wydłużony  i zrównany z okresem wejścia w życie przepisów dotyczących prosumenta wirtualnego. | Proponujemy poniższe brzmienie art. 41 pkt 4:  4) art. 6 pkt 2 lit. a i b wchodzą w życie dnia 2 lipca 2025 r. |  |
|  | **Art. 6. pkt 1 projektu** ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw, **wprowadzający zmiany w art. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii** (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361) | W ustawie o odnawialnych źródłach energii (uOZE) proponujemy nadać nowe brzmienie art. 2 pkt 19a zawierającemu definicję modernizacji. Obecne brzmienie definicji jest zbyt szerokie i obejmuje zarówno procesy modernizacji, jak i budowy całkowicie nowej instalacji OZE w miejscu wcześniej istniejącej instalacji OZE. Zmiana definicji modernizacji umożliwiłaby odróżnienie budowy nowych instalacji OZE w miejscu poprzednio istniejących instalacji OZE od modernizacji polegającej na unowocześnianiu lub przekształceniu istniejących obiektów. | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w art. 2 pkt 19a nadać brzmienie:  „19a) modernizacja – proces inwestycyjny, którego celem jest:  a) **~~odtworzenie stanu pierwotnego~~ ~~lub zmiana parametrów użytkowych lub technicznych~~ unowocześnienie** instalacji odnawialnego źródła energii albo  b) przekształcenie instalacji odnawialnego źródła energii w inny rodzaj instalacji odnawialnego źródła energii, z wyłączeniem przekształcenia w instalację spalania wielopaliwowego, albo  c) przekształcenie jednostki wytwórczej w rozumieniu art. 3 pkt 43 ustawy – Prawo energetyczne niestanowiącej instalacji odnawialnego źródła energii w instalację odnawialnego źródła energii, z wyłączeniem przekształcenia w instalację spalania wielopaliwowego;” |  |
|  | **Art. 6. pkt 13 projektu** ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw, **wprowadzający zmiany w art. 70b ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii** (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361) | W uOZE proponujemy wskazać dodatkowe załączniki, jakie wytwórca powinien dołączyć do deklaracji  o zamiarze korzystania z systemu FIT/FIP w przypadku instalacji planowanej do uruchomienia, która powstanie w wyniku demontażu lub rozbiórki istniejącej instalacji odnawialnego źródła energii oraz montażu lub budowy nowej instalacji odnawialnego źródła energii. Proponujemy, aby załącznikami tymi były: protokół demontażu lub rozbiórki istniejącej uprzednio instalacji odnawialnego źródła energii oraz zaświadczenie o wykreśleniu istniejącej uprzednio instalacji z rejestru małych instalacji OZE lub kopię informacji o zakończeniu wytwarzania  w mikroinstalacji przekazanej operatorowi systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego.  Wprowadzenie przepisu wskazującego na dodatkowe załączniki wymagane w sytuacji budowy nowych instalacji w miejscu poprzednio istniejących pozwoliłoby usankcjonować utrwaloną praktykę realizacji takich inwestycji i oddzieliłoby ten tryb od trybu modernizacji, która polegałaby na unowocześnianiu istniejącej instalacji. | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w art. 70b w ust. 4 dodać pkt 1a w brzmieniu:  **„1a) w przypadku instalacji planowanej do uruchomienia, która powstanie w wyniku demontażu lub rozbiórki istniejącej instalacji odnawialnego źródła energii oraz montażu lub budowy nowej instalacji odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 2 pkt 13 lit. a lub b:**   1. **protokół demontażu lub rozbiórki istniejącej uprzednio instalacji odnawialnego źródła energii, oraz** 2. **zaświadczenie o wykreśleniu istniejącej uprzednio instalacji z rejestru, o którym mowa w art. 8 lub kopię informacji o zakończeniu wytwarzania w mikroinstalacji przekazanej operatorowi systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2.”** |  |
|  | **Art. 6. pkt 13 projektu** ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw, **wprowadzający zmiany w art. 70b ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii** (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361) | W uOZE proponujemy wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym wytwórca, który uzyskał zaświadczenie o możliwości korzystania z systemu FIT/FIP dla instalacji, która powstała w wyniku demontażu lub rozbiórki istniejącej instalacji odnawialnego źródła energii oraz montażu lub budowy nowej instalacji odnawialnego źródła energii, po zrealizowaniu inwestycji miałby obowiązek przekazania Prezesowi URE poświadczonego przez akredytowaną jednostkę protokołu potwierdzającego, że urządzenia zamontowane w czasie budowy są nowe (tj. zostały wyprodukowane w wymaganym okresie czasu)  i nie były wcześniej amortyzowane. Wprowadzenie ww. przepisu w sytuacji budowy nowych instalacji  w miejscu poprzednio istniejących pozwoliłoby usankcjonować utrwaloną praktykę realizacji takich inwestycji i oddzieliłoby ten tryb od trybu modernizacji, która polegałaby na unowocześnianiu istniejącej instalacji. Ułatwiłoby to również Urzędowi Regulacji Energetyki weryfikację oświadczeń składanych przez inwestorów realizujących tego typu przedsięwzięcia. | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w art. 70b po ust. 11, a przed ust. 11a dodać ust. 11aa w brzmieniu:  **„11aa. Wytwórca energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii, o której mowa w ust. 4 pkt 1a, który uzyskał zaświadczenie, o którym mowa w ust. 8, przekazuje Prezesowi URE protokół montażu lub budowy nowej instalacji odnawialnego źródła energii, spełniającej wymagania, o których mowa w ust. 4 pkt 1c, potwierdzony przez jednostkę posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w terminie 60 dni od zakończenia montażu lub budowy tej instalacji.”** |  |
|  | **Art. 6. pkt 13 projektu** ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw, **wprowadzający zmiany w art. 70b ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii** (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361) | Proponuje się usunięcie restrykcyjnego przepisu, który mówi o tym, że w przypadku modernizacji instalacji OZE, gdy z opinii jednostki posiadającej akredytację PCA, wynika, że udział poniesionych i udokumentowanych nakładów inwestycyjnych modernizacji w kosztach kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji OZE, jest inny niż wskazany w oświadczeniu i jego uwzględnienie powodowałoby zmianę okresu wsparcia, prawo do pokrycia ujemnego salda nie przysługuje. Jest to niezrozumiały przepis, gdyż w innych przypadkach, jeśli z opinii jednostki wynika inny niż założony przez wytwórcę udział kosztów powodujący np. zmianę przysługującej wytwórcy ceny, wytwórca może zaktualizować oświadczenie. Niezrozumiałe jest dlaczego takiej aktualizacji nie może dokonać, gdy wysokość poniesionych kosztów wpływałaby na okres wsparcia. | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w art. 70b uchyla się ust. 11c:  **~~“11c. W przypadku gdy z opinii, o której mowa w ust. 11b pkt 3, wynika, że udział poniesionych i udokumentowanych nakładów inwestycyjnych modernizacji w kosztach kwalifikowanych wybudowania nowej referencyjnej instalacji odnawialnego źródła energii, o którym mowa w art. 74 ust. 2d, jest inny niż wskazany w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 4 pkt 3, i jego uwzględnienie powodowałoby zmianę okresu wsparcia, o którym mowa w art. 70f ust. 4, prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 3, nie przysługuje”.~~** |  |
|  | **Art. 6. projektu** ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw, **wprowadzający zmiany w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii** (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361) | Proponujemy usunięcie konieczności podwójnego redukowania ceny referencyjnej w przypadku zmodernizowanych instalacji korzystających  z mechanizmów FIT/FIP i pozostawienie jedynie redukcji ceny referencyjnej odpowiednim wskaźnikiem  w zależności od nakładów poniesionych na modernizację (bez wcześniejszej redukcji tej ceny wskaźnikiem 90 lub 95%).  Przy przyjętej podwójnej redukcji ceny referencyjnej (redukcja 90 lub 95%, a następnie współczynnik zależny od nakładów na modernizację) inwestycje  w modernizację instalacji takich jak małe elektrownie wodne nie będą miały sensu ekonomicznego. | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w art. 70e ust. 2a nadać brzmienie:  „2a. W przypadku zmodernizowanych instalacji odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 74 ust. 2 pkt 2:  1) lit. a – stała cena zakupu jest obliczana zgodnie z ust. 1;  2) lit. b – stała cena zakupu jest obliczana **~~zgodnie z ust. 1~~ jako iloczyn odpowiedniej ceny referencyjnej określonej zgodnie z art. 77 ust. 5** oraz udziału, obliczonego zgodnie z ust. 2d i jest wyrażana w złotych za 1 MWh”; |  |
|  | **Art. 6. pkt 14 lit b projektu** ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw, wprowadzający zmiany w art. 74 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłachenergii(Dz. U. z 2024 r. poz. 1361) | Proponujemy zmodyfikowanie współczynnika obliczania ceny dla zmodernizowanych instalacji w przypadku udziału kosztów inwestycyjnych modernizacji większych niż 50% na współczynnik, który odpowiada wyliczeniom opracowywanym przez sektor energetyki wodnej w trakcie przygotowywania propozycji przepisów o modernizacji. | W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w art. 74 w ust. 2d we wzorze wyrażenie „100%” zastępuje się wyrażeniem **„120%”.** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art. 5 ust. 2a1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Celem poprawki jest umożliwienie realizacji projektów magazynów energii elektrycznej w formule współdzielenia przyłącza. Obecne brzmienie ustawy wykluczające taką możliwość nie znajduje uzasadnienia i stwarza konieczność poszukiwania rozwiązań, które wydłużają proces budowy magazynów w ramach cable poolingu i stanowią duże obciążenie zasobów po stronie wnioskujących jak i rozpatrujących wnioski o przyłączenie (np. etapowe wnioskowanie o przyłączenie małej PV do dużego magazynu). Nie ulega wątpliwości, że magazyn energii elektrycznej działa korzystnie na profil źródła wytwórczego, a więc bilansowanie energii wprowadzanej i pobranej z sieci elektroenergetycznej w danym punkcie przyłączenia. Umożliwienie przyłączenia magazynów energii elektrycznej, korzystnych dla funkcjonowania i bilansowania sieci elektroenergetycznej, w formule cable poolingu jest także bardziej ekonomiczne, co przyczyni się do powszechnej budowy magazynów energii w miejscu już istniejących źródeł wytwórczych OZE. Warto podkreślić, że dzięki zastosowaniu cable poolingu istnieje rzeczywista szansa na zminimalizowanie negatywnego wpływu przymusowej redukcji generacji (tzw. curtailmentu)na efektywność biznesową instalacji OZE.  **Zarówno niniejsza, jak i kolejne propozycje legislacyjne w zakresie uzupełnienia regulacji dot. cable poolingu o magazyny energii to wyraz trwających od ponad roku dyskusji branży energetycznej z przedstawicielami Ministerstwa Klimatu i Środowiska.**  Po wielomiesięcznych dyskusjach jesteśmy przekonani, że konsensus w ramach przedmiotowej propozycji został osiągnięty, a sama propozycja legislacyjna  z pewnością wpisuje się w cele przedmiotowego projektu ustawy, ponieważ prowadzi do przyspieszenia transformacji energetycznej i czyni zadość potrzebie szybkiego uzupełnienia mocy wytwórczych OZE, na co wskazuje Projektodawca w uzasadnieniu Projektu. | 2a1. Umowa o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, której stroną jest użytkownik systemu będący stroną umowy o przyłączenie do sieci, o której mowa w art. 7 ust. 1g, zawiera również:  1) szczegółowy opis sposobu zabezpieczenia przez użytkownika systemu zdolności technicznych instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynów energii elektrycznej*** przyłączonych do sieci w jednym miejscu przyłączenia do nieprzekraczania mocy przyłączeniowej, o których mowa w art. 7 ust. 22, oraz zobowiązanie użytkownika systemu do nieprzekraczania tej mocy;  2) wykaz punktów poboru energii każdej z instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynów energii elektrycznej*** zlokalizowanych w jednym miejscu przyłączenia oraz oznaczenie podmiotu odpowiedzialnego za ich bilansowanie handlowe;  3) postanowienia dotyczące lokalizacji układów pomiarowo-rozliczeniowych i ich parametrów dla wszystkich instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynów energii elektrycznej*** przyłączonych w jednym miejscu przyłączenia, których dotyczy umowa o przyłączenie do sieci;  4) wykaz podmiotów, które są stronami porozumienia, o którym mowa w art. 7 ust. 3de pkt 1;  5) postanowienia o przyjęciu przez użytkownika systemu odpowiedzialności na zasadzie ryzyka za naruszenie zobowiązań w zakresie wyprowadzania lub poboru mocy oraz innych wymagań związanych z korzystaniem z jednego przyłącza do sieci, spowodowanych działaniem lub zaniechaniem któregokolwiek z wytwórców w instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynu energii elektrycznej*** przyłączonych do sieci w tym samym miejscu przyłączenia;  6) zobowiązanie użytkownika systemu będącego stroną umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, do przyjmowania i realizacji poleceń wydawanych przez operatora systemu elektroenergetycznego, na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz instrukcji, o których mowa w art. 9g, dotyczących mocy i parametrów energii elektrycznej wprowadzanej do sieci w miejscu przyłączenia. |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art. 7 ust. 1f – 1g ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Celem poprawki jest umożliwienie realizacji projektów magazynów energii elektrycznej w formule współdzielenia przyłącza. Obecne brzmienie ustawy wykluczające taką możliwość nie znajduje uzasadnienia i stwarza konieczność poszukiwania rozwiązań, które wydłużają proces budowy magazynów w ramach cable poolingu i stanowią duże obciążenie zasobów po stronie wnioskujących jak i rozpatrujących wnioski o przyłączenie (np. etapowe wnioskowanie o przyłączenie małej PV do dużego magazynu). Nie ulega wątpliwości, że magazyn energii elektrycznej działa korzystnie na profil źródła wytwórczego, a więc bilansowanie energii wprowadzanej i pobranej z sieci elektroenergetycznej w danym punkcie przyłączenia. Umożliwienie przyłączenia magazynów energii elektrycznej, korzystnych dla funkcjonowania i bilansowania sieci elektroenergetycznej, w formule cable poolingu jest także bardziej ekonomiczne, co przyczyni się do powszechnej budowy magazynów energii w miejscu już istniejących źródeł wytwórczych OZE. Warto podkreślić, że dzięki zastosowaniu cable poolingu istnieje rzeczywista szansa na zminimalizowanie negatywnego wpływu przymusowej redukcji generacji (tzw. curtailmentu)na efektywność biznesową instalacji OZE. | 1f. Do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV, w jednym miejscu przyłączenia można przyłączyć dwie lub większą liczbę instalacji odnawialnego źródła energii lub ***magazynów energii elektrycznej*** należących do jednego lub większej liczby podmiotów. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynu energii elektrycznej***, dla których miejscem przyłączenia do sieci jest instalacja odbiorcy końcowego.  1g. Dla wszystkich instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynów energii elektrycznej***, przyłączonych do sieci zgodnie z ust. 1f, wydaje się jedne warunki przyłączenia oraz zawiera się jedną umowę o przyłączenie do sieci. |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art. 7 ust. 1h ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Celem poprawki jest doprecyzowanie regulacji związanych z współdzieleniem przyłącza przez instalacje odnawialnych źródeł energii lub magazynów energii elektrycznej. Obecne brzmienie ustawy nie adresuje bowiem dostatecznie sytuacji, w której do już przyłączonej instalacji planowane jest w danym miejscu przyłączenia przyłączenie kolejnej w formule tzw. cable pooling. Wydaje się uzasadnione doprecyzowanie, że w takim przypadku wymóg posiadania przez wszystkie instalacje lub magazyny energii jednej umowy o przyłączenie jest realizowany w oparciu o tę już zawartą, co istotnie zmniejszy obciążenie administracyjne po stronie operatorów systemów elektroenergetycznych. | **1h. W przypadku, gdy do przyłączonej do sieci instalacji odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej w miejscu przyłączenia planuje się przyłączenie innej instalacji odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej zgodnie z ust. 1f, zmianie podlega zawarta umowa o przyłączenie do sieci.** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 21-22,ust. 3db-3de oraz ust. 3dg** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Celem poprawki jest umożliwienie realizacji projektów magazynów energii elektrycznej w formule współdzielenia przyłącza. Obecne brzmienie ustawy wykluczające taką możliwość nie znajduje uzasadnienia i stwarza konieczność poszukiwania rozwiązań, które wydłużają proces budowy magazynów w ramach cable poolingu i stanowią duże obciążenie zasobów po stronie wnioskujących jak i rozpatrujących wnioski o przyłączenie (np. etapowe wnioskowanie o przyłączenie małej PV do dużego magazynu). Nie ulega wątpliwości, że magazyn energii elektrycznej działa korzystnie na profil źródła wytwórczego, a więc bilansowanie energii wprowadzanej i pobranej z sieci elektroenergetycznej w danym punkcie przyłączenia. Umożliwienie przyłączenia magazynów energii elektrycznej, korzystnych dla funkcjonowania i bilansowania sieci elektroenergetycznej, w formule cable poolingu jest także bardziej ekonomiczne, co przyczyni się do powszechnej budowy magazynów energii w miejscu już istniejących źródeł wytwórczych OZE. Warto podkreślić, że dzięki zastosowaniu cable poolingu istnieje rzeczywista szansa na zminimalizowanie negatywnego wpływu przymusowej redukcji generacji (tzw. curtailmentu)na efektywność biznesową instalacji OZE. | 21. Umowa o przyłączenie do sieci, o której mowa w ust. 1g, określa wymagania dotyczące lokalizacji oraz parametrów technicznych dla układów pomiarowo-rozliczeniowych umożliwiających pomiar ilości energii elektrycznej oddanej do sieci i pobranej z sieci przez każdą z instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynów energii elektrycznej***, ***~~przyłączoną~~ przyłączonych*** w jednym miejscu przyłączenia na podstawie tej umowy.  **22.** W przypadku gdy moc przyłączeniowa jest niższa niż suma mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynów energii elektrycznej***, umowa o przyłączenie do sieci, o której mowa w ust. 1g, zawiera szczegółowy opis sposobu zabezpieczenia zdolności technicznych do nieprzekraczania mocy przyłączeniowej, przy czym:  1) koszt zakupu i zainstalowania urządzeń służących do zabezpieczenia zdolności technicznych do nieprzekraczania mocy przyłączeniowej ponoszą podmioty przyłączane do sieci;  2) nadzór nad pracą urządzeń służących do zabezpieczenia zdolności technicznych do nieprzekraczania mocy przyłączeniowej sprawuje przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, które w szczególności jest odpowiedzialne za zabezpieczenie tych urządzeń w sposób uniemożliwiający zmianę ich ustawień.  **3db.** W przypadku, o którym mowa w ust. 1f, wniosek o określenie warunków przyłączenia zawiera moc przyłączeniową, określoną przez podmiot ubiegający się o przyłączenie łącznie dla wszystkich instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynów energii elektrycznej*** planowanych do przyłączenia w jednym miejscu przyłączenia oraz wskazanie miejsca przyłączenia. Wniosek składa się dla dwóch lub większej liczby instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynów energii elektrycznej***, które po przyłączeniu do sieci będą posiadały wspólne miejsce dostarczania energii elektrycznej i oddzielne, dedykowane każdej z tych instalacji ***lub magazynów***, punkty pomiarowe.  **3dd.** W przypadku, o którym mowa w ust. 1f, gdy tytuły prawne do instalacji ***lub magazynów*** objętych wnioskiem o określenie warunków przyłączenia posiadają różne podmioty, wniosek, o którym mowa w ust. 3db, jest składany przez jeden z tych podmiotów po dniu zawarcia porozumienia, o którym mowa w ust. 3de pkt 1.  **3de**. W przypadku, o którym mowa w ust. 1f, do wniosku, o którym mowa w ust. 3db, podmiot dołącza dokumenty, o których mowa w ust. 8d pkt 1, jeżeli są wymagane na podstawie przepisów odrębnych, dla każdej z planowanych do przyłączenia do sieci instalacji ***lub magazynu energii elektrycznej***, a także:  1) porozumienie zawarte przez wszystkie podmioty, których instalacje ***lub magazyny*** są objęte wnioskiem o określenie warunków przyłączenia, określające w szczególności:  a) strony porozumienia wraz z danymi umożliwiającymi ich identyfikację oraz przyporządkowanie przyłączanych instalacji ***lub magazynów*** do stron porozumienia, w szczególności:  – imię i nazwisko oraz adres zamieszkania albo nazwę i adres siedziby wytwórcy,  – lokalizację i moc zainstalowaną elektryczną instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynu energii elektrycznej***,  – podpis wytwórcy albo osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub uwierzytelnionej kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do działania w imieniu wytwórcy,  b) stronę porozumienia, która we własnym imieniu zawiera umowę o przyłączenie do sieci oraz umowę o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej dla wszystkich przyłączonych i planowanych do przyłączenia instalacji ***lub magazynów***,  c) zasady wspólnej realizacji uprawnień i obowiązków wynikających z warunków przyłączenia, umowy o przyłączenie do sieci oraz umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej,  d) zasady współdzielenia zespołów urządzeń służących do wyprowadzania mocy do miejsca rozgraniczenia własności sieci przedsiębiorstwa energetycznego i instalacji ***lub magazynów*** podmiotów przyłączanych,  e) zasady współpracy z podmiotem będącym stroną umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej w realizacji jego obowiązków określonych w art. 9j ust. 7,  f) zasady rozdziału środków otrzymanych w ramach rekompensaty finansowej w przypadku zastosowania przez operatora redysponowania, o którym mowa w art. 13 ust. 7 rozporządzenia 2019/943, pomiędzy stronami porozumienia,  g) określenie lokalizacji punktów pomiarowych właściwych dla poszczególnych instalacji ***lub magazynów***;  2) dokumenty potwierdzające tytuły prawne do korzystania z nieruchomości, na których będą realizowane wszystkie instalacje odnawialnego źródła energii ***lub magazyny energii elektrycznej*** określone we wniosku;  3) zobowiązanie każdej ze stron porozumienia, do montażu urządzeń uniemożliwiających przekroczenie mocy przyłączeniowej, w przypadku, o którym mowa w ust. 22;  4) upoważnienie dla strony porozumienia, o której mowa w pkt 1 lit. b, do reprezentowania wszystkich stron porozumienia przed operatorem systemu elektroenergetycznego lub Prezesem URE w sprawach wynikających z treści porozumienia;  5) zobowiązanie każdej ze stron porozumienia do przestrzegania instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 4, przepisów wydanych na podstawie art. 9 ust. 3 i 4, aktów prawnych wydanych na podstawie art. 59–61 rozporządzenia 2019/943 oraz metod, warunków, wymogów i zasad dotyczących wymagań technicznych dla jednostek wytwórczych, ustanowionych na podstawie tych aktów prawnych;  6) oświadczenie każdej ze stron porozumienia o przyjęciu wraz z pozostałymi stronami porozumienia solidarnej odpowiedzialności wobec operatora systemu elektroenergetycznego z tytułu przekroczenia mocy przyłączeniowej, w przypadku o którym mowa w ust. 22;  7) oświadczenie każdej ze stron porozumienia o wyrażeniu zgody na weryfikację przez operatora systemu elektroenergetycznego parametrów technicznych instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynu energii elektrycznej***, treści porozumienia w zakresie określonym w pkt 1 lit. a, dokumentów, o których mowa w pkt 2, treści upoważnienia, o którym mowa w pkt 4, i treści zobowiązania, o którym mowa w pkt 5, a w przypadku, o którym mowa w ust. 22, również treści zobowiązania, o którym mowa w pkt 3, oraz treści oświadczenia, o którym mowa w pkt 6.  **3dg.** W przypadku zmiany strony porozumienia, o którym mowa w ust. 3de pkt 1, wynikające z niego prawa i obowiązki przysługują nabywcy instalacji odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej. |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 3dk** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Poprawka ma na celu uproszczenie procedur związanych ze zmianami w zakresie rozwoju instalacji przyłączanych w formule współdzielenia mocy przyłączeniowej, tzw. cable pooling. Z punktu widzenia operatora systemu elektroenergetycznego, najważniejszym parametrem jest moc przyłączeniowa instalacji lub magazynów. Z tego też względu, proponuje się ograniczenie konieczności przechodzenia całej procedury związanej z przyłączeniem dodatkowych instalacji lub magazynów do sytuacji, kiedy wnioskuje się o zwiększenie mocy przyłączeniowej. Podejście jest spójne ze zmianami wprowadzonymi w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne w obszarze, w którym ustawodawca jednoznacznie przesądził, iż moc zainstalowana elektryczna instalacji OZE lub magazynów energii elektrycznej może być równa lub większa mocy przyłączeniowej w danym miejscu przyłączenia, co ma charakter ogólny, a nie tylko związany z przyłączaniem w formule cable pooling. | 3dk. Przepisy ust. 3db–3dj stosuje się ***~~odpowiednio~~*** w przypadku***~~:~~***  ***~~1)~~*** zwiększenia deklarowanej mocy przyłączeniowej przez podmiot, który zawarł umowę o przyłączenie do sieci, o której mowa w ust. 1g***~~;~~.***  ***~~2) zmiany parametrów technicznych urządzeń i instalacji wchodzących w skład przyłączonych instalacji odnawialnego źródła energii, o których mowa w ust. 1f, w tym zwiększenia mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji odnawialnego źródła energii.~~*** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 8 pkt 3 lit. c** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Poprawka ma na celu zwolnienie z konieczności pobierania opłaty za przyłączenie do sieci od podmiotów przyłączających instalacje odnawialnych źródeł energii w formule współdzielenia mocy przyłączeniowej, tzw. cable pooling. Powyższa zmiana wpłynie korzystnie na maksymalizację wykorzystania dostępnych mocy przyłączeniowych w ramach już przyłączonych do sieci elektroenergetycznej źródeł. | **c) instalacji odnawialnego źródła energii przyłączanej do przyłączonych instalacji odnawialnych źródeł energii lub magazynów energii elektrycznej w danym miejscu przyłączenia w trybie określonym w ust. 1f;** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 8 pkt 6** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Zmiana redakcyjna w następstwie dodania w art. 7 ust. 8 nowego pkt 7. | 6) za przyłączenie magazynu energii elektrycznej opłatę ustala się na podstawie jednej drugiej rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację przyłączenia**;** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 8 pkt 7** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Poprawka ma na celu zwolnienie z konieczności pobierania opłaty za przyłączenie do sieci od podmiotów przyłączających magazyny energii elektrycznej w formule współdzielenia mocy przyłączeniowej, tzw. cable pooling. Powyższa zmiana wpłynie korzystnie na maksymalizację wykorzystania dostępnych mocy przyłączeniowych w ramach już przyłączonych do sieci elektroenergetycznej źródeł. | **7) za przyłączenie magazynu energii elektrycznej do przyłączonych instalacji odnawialnych źródeł energii lub magazynów energii elektrycznej w danym miejscu przyłączenia w trybie określonym w ust. 1f nie pobiera się opłaty.** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 8a** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Poprawka ma na celu zwolnienie z konieczności uiszczania zaliczki na poczet opłaty za przyłączenie do sieci od podmiotów przyłączających instalacje odnawialnych źródeł energii lub magazynów energii elektrycznej w formule współdzielenia mocy przyłączeniowej, tzw. cable pooling. Powyższa zmiana wpłynie korzystnie na maksymalizację wykorzystania dostępnych mocy przyłączeniowych w ramach już przyłączonych do sieci elektroenergetycznej źródeł. | 8a. Podmiot ubiegający się o przyłączenie źródła lub magazynu energii elektrycznej do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV wnosi zaliczkę na poczet opłaty za przyłączenie do sieci, zwaną dalej "zaliczką", w wysokości 30 zł za każdy kilowat mocy przyłączeniowej określonej we wniosku o określenie warunków przyłączenia, z uwzględnieniem ust. 8b***, z wyłączeniem źródeł lub magazynów energii elektrycznej przyłączanych do przyłączonych instalacji odnawialnych źródeł energii lub magazynów energii elektrycznej w danym miejscu przyłączenia w trybie określonym w ust. 1f.*** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 8d3 zdanie pierwsze** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | W ramach obecnej regulacji, w przypadku braku technicznych lub ekonomicznych warunków przyłączenia w zakresie mocy przyłączeniowej określonej we wniosku o określenie warunków przyłączenia magazynu energii elektrycznej przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej odmawia wydania warunków przyłączenia. Sytuacja taka ma miejsce również w przypadku, gdy dostępna jest mniejsza niż wnioskowana moc przyłączeniowa. Odmowa następuje także w sytuacji gdy dostępna jest moc przyłączeniowa w zakresie energii wprowadzanej, a brak jest mocy w zakresie energii pobieranej przez magazyn energii elektrycznej. Jest to szczególnie dotkliwe w sytuacji, w której brak jest publikacji informacji o dostępnej mocy w zakresie poboru. Naraża to magazyny energii elektrycznej na nadmiarowe uwarunkowania dostępu do sieci. | 8d3. W przypadku braku technicznych lub ekonomicznych warunków przyłączenia w zakresie mocy przyłączeniowej określonej we wniosku o określenie warunków przyłączenia instalacji odnawialnego źródła energii, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej powiadamia podmiot ubiegający się o przyłączenie instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynu energii******elektrycznej*** o wielkości dostępnej mocy przyłączeniowej, dla jakiej mogą być spełnione te warunki, a w przypadku złożenia przez podmiot ubiegający się o przyłączenie oświadczenia, o którym mowa w ust. 3ba – o szczegółowych zasadach stosowania ograniczeń mocy wprowadzanej do sieci elektroenergetycznej, które będą podstawą wydania warunków przyłączenia, o których mowa w ust. 8d2a. |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 8d17** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Poprawka ma na celu poprawę otoczenia regulacyjnego związanego z przyłączaniem instalacji odnawialnych źródeł energii lub magazynów energii elektrycznej w formule współdzielenia mocy przyłączeniowej, tzw. cable pooling. Proponuje się, aby w przypadku dołączania w danym miejscu przyłączenia do już przyłączonych instalacji lub magazynów kolejnych, podmiot ubiegający się o przyłączenie miał pewność co do uzyskania warunków przyłączenia przy niezwiększaniu dostępnej mocy przyłączeniowej. Takie działanie wpłynie korzystnie na lokalne bilansowanie systemu elektroenergetycznego oraz w efekcie zachęci do podejmowania inwestycji w formule cable pooling. | **8d17. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej nie może odmówić wydania warunków przyłączenia w** **przypadku gdy do przyłączonej do sieci instalacji odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej w miejscu przyłączenia planuje się przyłączenie innej instalacji odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej zgodnie z ust. 1f, z wyłączeniem zwiększenia deklarowanej mocy przyłączeniowej w tym miejscu przyłączenia.** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 8g pkt 7** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Poprawka ma na celu poprawę otoczenia regulacyjnego związanego z przyłączaniem instalacji odnawialnych źródeł energii lub magazynów energii elektrycznej w formule współdzielenia mocy przyłączeniowej, tzw. cable pooling. Proponuje się, aby w przypadku dołączania w danym miejscu przyłączenia do już przyłączonych instalacji lub magazynów kolejnych, podmiot ubiegający się o przyłączenie uzyskał warunki przyłączenia w krótszym terminie, co jest związane ze zmniejszonym wpływem nowej instalacji na system elektroenergetyczny. Takie działanie wpłynie korzystnie na lokalne bilansowanie systemu elektroenergetycznego oraz w efekcie zachęci do podejmowania inwestycji w formule cable pooling. | ***7) 60 dni od dnia złożenia wniosku przez podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej w przypadku, gdy do przyłączonej do sieci instalacji odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej w miejscu przyłączenia planuje się przyłączenie innej instalacji odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej zgodnie z ust. 1f.*** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **7 ust. 9** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Celem poprawki jest usunięcie wątpliwości interpretactyjnych co do zakresu zastosowania przepisu, a w szczególności, czy jej zakresem objęte są również magazyny energii elektrycznej. Wątpliwość ta powinna zostać usunięta poprzez wyraźne doprecyzowanie możliwości realizacji projektów w zakresie magazynów energii elektrycznej na zasadzie art. 7 ust. 9 ustawy – Prawo energetyczne. W świetle kluczowej dla rozwoju odnawialnych źródeł energii i stabilności pracy systemu elektroenergetycznego luka ta nie ma uzasadnienia i powinna zostać usunięta, a komercyjne warunki przyłączenia dla magazynów energii elektrycznej jednoznacznie dopuszczone. | 9. W przypadku gdy przedsiębiorstwo energetyczne odmówi przyłączenia ***odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej*** do sieci z powodu braku warunków ekonomicznych, o których mowa w ust. 1, może zawrzeć umowę o przyłączenie do sieci ustalając w tej umowie opłatę za przyłączenie w wysokości uzgodnionej z podmiotem ubiegającym się o przyłączenie do sieci. Przepisów ust. 8 pkt 1 i 2 oraz pkt 3 lit. a nie stosuje się. |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **9j ust. 7 - 8** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Celem poprawki jest umożliwienie realizacji projektów magazynów energii elektrycznej w formule współdzielenia przyłącza. Obecne brzmienie ustawy wykluczające taką możliwość nie znajduje uzasadnienia i stwarza konieczność poszukiwania rozwiązań, które wydłużają proces budowy magazynów w ramach cable poolingu i stanowią duże obciążenie zasobów po stronie wnioskujących jak i rozpatrujących wnioski o przyłączenie (np. etapowe wnioskowanie o przyłączenie małej PV do dużego magazynu). Nie ulega wątpliwości, że magazyn energii elektrycznej działa korzystnie na profil źródła wytwórczego, a więc bilansowanie energii wprowadzanej i pobranej z sieci elektroenergetycznej w danym punkcie przyłączenia. Umożliwienie przyłączenia magazynów energii elektrycznej, korzystnych dla funkcjonowania i bilansowania sieci elektroenergetycznej, w formule cable poolingu jest także bardziej ekonomiczne, co przyczyni się do powszechnej budowy magazynów energii w miejscu już istniejących źródeł wytwórczych OZE. | 7. Użytkownik systemu będący stroną umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, o której mowa w art. 5 ust. 2a1, w odniesieniu do każdej instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynu energii elektrycznej*** ***~~przyłączonej~~*** ***przyłączonego*** do sieci zgodnie z art. 7 ust. 1f wykonuje:  1) obowiązki związane z udziałem w bilansowaniu systemu i zarządzaniu ograniczeniami systemowymi określone w ustawie, w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 lub w warunkach dotyczących bilansowania, o których mowa w art. 18 rozporządzenia 2017/2195;  2) pozostałe obowiązki wynikające z ustawy i przepisów wydanych na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 oraz aktów prawnych i dokumentów określonych w art. 9g ust. 12.  8. Obowiązki wynikające z ust. 7 nie naruszają prawa każdej ze stron porozumienia, o którym mowa w art. 7 ust. 3de pkt 1, do zawierania umowy sprzedaży energii elektrycznej, a także zawierania transakcji, o których mowa w art. 50b ust. 1 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych, w odniesieniu do każdej instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynu energii elektrycznej ~~przyłączonej~~ przyłączonego*** do sieci zgodnie z art. 7 ust. 1f. Zawarcie umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji, o której mowa w art. 5 ust. 2a1, uznaje się, zgodnie z art. 5 ust. 1, za podstawę do dostarczania energii elektrycznej z tych instalacji odnawialnego źródła energii ***lub magazynów energii elektrycznej***. |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **43g ust. 6 pkt 2 lit. i** ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. 2024 poz. 266 t.j.) | Poprawka ma na celu uzupełnienie rejestru magazynów energii elektrycznej o informację, czy dany magazyn jest przyłączony w formule współdzielenia przyłącza, tzw. cable pooling. | **i)** **wskazanie, czy magazyn energii elektrycznej jest przyłączony w trybie określonym w art. 7 ust. 1f.** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **39 ust. 4a-4b** ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. 2023 poz. 1436 t.j. z późn. zm.) | Poprawka ma na celu udostępnienie instalacjom odnawialnego źródła energii, które są dołączane w formule cable pooling możliwości korzystania z systemów wsparcia. Obowiązujące wymogi dotyczące opomiarowania instalacji w sposób jednoznaczny pozwalają na określenie wolumenu energii elektrycznej wyprodukowanej we wszystkich przyłączonych w danym miejscu przyłączenia. W zakresie systemów wsparcia, ze względu na regulacje związane z pomocą publiczną, konieczne jest wprowadzenie przepisu, który dostosowuje ostateczną cenę wynikającą z oferty w aukcji o uniknięte koszty ponoszone na działania związane z majątkiem sieciowym. | **4a. W przypadku gdy przyłączenie kolejnej instalacji odnawialnego źródła energii odbywa się w trybie określonym w art. 7 ust. 1f ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, cenę, o której mowa w ust. 1 pomniejsza się o koszt budowy urządzeń lub modernizacji w miejscu przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej lub przesyłowej, określony w warunkach przyłączenia lub umowie o przyłączenie do sieci danej instalacji odnawialnego źródła energii.**  **4b. Pomniejszenie ceny, o którym mowa w ust. 4a, dokonywane jest proporcjonalnie przez cały okres, o którym mowa w art. 92 ust. 6 i w odniesieniu do ilości energii elektrycznej, o której mowa w art. 79 ust. 3 pkt 3.** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **70a ust. 21** ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. 2023 poz. 1436 t.j. z późn. zm.) | Poprawka ma na celu udostępnienie instalacjom odnawialnego źródła energii, które są dołączane w formule cable pooling możliwości korzystania z systemów wsparcia. Obowiązujące wymogi dotyczące opomiarowania instalacji w sposób jednoznaczny pozwalają na określenie wolumenu energii elektrycznej wyprodukowanej we wszystkich przyłączonych w danym miejscu przyłączenia. | 21. Wymogu posiadania wyodrębnionego zespołu urządzeń służących do wyprowadzania mocy wyłącznie z danej instalacji do sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się, w przypadku gdy wytwórca energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w tej instalacji odnawialnego źródła energii, otrzymał dla tej instalacji zaświadczenie, o którym mowa w art. 70b ust. 8, a w miejscu przyłączenia tej instalacji planowane jest przyłączenie innej instalacji odnawialnego źródła energii zgodnie z art. 7 ust. 1f ustawy - Prawo energetyczne***~~, pod warunkiem, że wytwórcy energii elektrycznej w instalacji planowanej do przyłączenia nie przysługuje świadectwo pochodzenia, o którym mowa w art. 44 ust. 1, albo nie otrzymał zaświadczenia, o którym mowa w art. 70b ust. 8, albo potwierdzenia przyjęcia deklaracji, o którym mowa w art. 71 ust. 4, albo nie posiada ważnego zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji, o którym mowa w art. 76 ust. 1, albo nie wygrał aukcji, o której mowa w art. 72 ust. 1~~***. |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **70a ust. 10e**ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. 2023 poz. 1436 t.j. z późn. zm.) | Poprawka ma na celu udostępnienie instalacjom odnawialnego źródła energii, które są dołączane w formule cable pooling możliwości korzystania z systemów wsparcia. Obowiązujące wymogi dotyczące opomiarowania instalacji w sposób jednoznaczny pozwalają na określenie wolumenu energii elektrycznej wyprodukowanej we wszystkich przyłączonych w danym miejscu przyłączenia. Zniesienie wymogu dotyczącego przyłączenia instalacji objętej systemem wsparcia jako pierwsze w większym stopniu wpłynie korzystnie na zainteresowaniem udziałem nowych instalacji OZE w systemie taryf FiT/FiP, co jeszcze bardziej zwiększy atrakcyjność tego instrumentu wsparcia. | 10e. W przypadku gdy w miejscu przyłączania instalacji odnawialnego źródła energii do sieci została przyłączona kolejna instalacja odnawialnego źródła energii zgodnie z art. 7 ust. 1f ustawy - Prawo energetyczne, wytwórca, który uzyskał zaświadczenie, o którym mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od dnia przyłączenia tej instalacji odnawialnego źródła energii przekazuje Prezesowi URE oryginał albo poświadczoną kopię nowej umowy przyłączeniowej, oraz aktualny schemat wszystkich instalacji odnawialnego źródła energii przyłączonych w tym miejscu przyłączenia, ze wskazaniem urządzeń służących do wytwarzania energii elektrycznej oraz urządzeń służących do wyprowadzenia mocy wchodzących w skład tych instalacji przyłączonych w miejscu przyłączenia, z oznaczeniem lokalizacji urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych oraz miejsca przyłączenia tych instalacji do sieci elektroenergetycznej, naniesionych na mapę poglądową uwzględniającą numery ewidencyjne działek i obrębów. ***~~Przyłączenie kolejnej instalacji odnawialnego źródła energii zgodnie z art. 7 ust. 1f ustawy - Prawo energetyczne, jest możliwe po uprzednim przyłączeniu instalacji odnawialnego źródła energii do sieci, dla której wytwórca uzyskał zaświadczenie, o którym mowa w ust. 8.~~*** |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **71 ust. 1b** ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. 2023 poz. 1436 t.j. z późn. zm.) | Poprawka ma na celu udostępnienie instalacjom odnawialnego źródła energii, które są dołączane w formule cable pooling możliwości korzystania z systemów wsparcia. Obowiązujące wymogi dotyczące opomiarowania instalacji w sposób jednoznaczny pozwalają na określenie wolumenu energii elektrycznej wyprodukowanej we wszystkich przyłączonych w danym miejscu przyłączenia. | 1b. Wymogu posiadania wyodrębnionego zespołu urządzeń służących do wyprowadzania mocy, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się, w przypadku gdy wytwórca energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w tej instalacji odnawialnego źródła energii, przyłączonej do sieci w danym miejscu przyłączenia złożył deklarację, o której mowa w ust. 1, lub otrzymał dla tej instalacji potwierdzenie przyjęcia deklaracji, o którym mowa w ust. 4, a w miejscu tego przyłączenia planowane jest przyłączenie innej instalacji odnawialnego źródła energii zgodnie z art. 7 ust. 1f ustawy - Prawo energetyczne***~~, pod warunkiem, że wytwórcy energii elektrycznej w instalacji planowanej do przyłączenia nie przysługuje świadectwo pochodzenia, o którym mowa w art. 44 ust. 1, albo nie otrzymał zaświadczenia, o którym mowa w art. 70b ust. 8, albo potwierdzenia przyjęcia deklaracji, o którym mowa w ust. 4, albo nie posiada ważnego zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji, o którym mowa w art. 76 ust. 1, albo nie wygrał aukcji, o której mowa w art. 72 ust. 1~~***. |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **75 ust. 1b** ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. 2023 poz. 1436 t.j. z późn. zm.) | Poprawka ma na celu udostępnienie instalacjom odnawialnego źródła energii, które są dołączane w formule cable pooling możliwości korzystania z systemów wsparcia. Obowiązujące wymogi dotyczące opomiarowania instalacji w sposób jednoznaczny pozwalają na określenie wolumenu energii elektrycznej wyprodukowanej we wszystkich przyłączonych w danym miejscu przyłączenia. | 1b. Wymogu posiadania wyodrębnionego zespołu urządzeń służących do wyprowadzania mocy, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się w przypadku gdy wytwórca energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii planowanej do przyłączenia do sieci w danym miejscu przyłączenia złożył wniosek o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do udziału w aukcji, o którym mowa w ust. 3, albo posiada dla tej instalacji ważne zaświadczenie o dopuszczeniu do aukcji, o którym mowa w art. 76 ust. 1, albo wygrał aukcję, o której mowa w art. 72 ust. 1, a w miejscu tego przyłączenia planowane jest przyłączenie innej instalacji odnawialnego źródła energii zgodnie z art. 7 ust. 1f ustawy - Prawo energetyczne***~~, pod warunkiem, że wytwórcy energii elektrycznej w instalacji odnawialnego źródła energii planowanej do przyłączenia nie przysługuje świadectwo pochodzenia, o którym mowa w art. 44 ust. 1, albo nie otrzymał zaświadczenia, o którym mowa w art. 70b ust. 8, albo potwierdzenia przyjęcia deklaracji, o którym mowa w art. 71 ust. 4, albo nie posiada ważnego zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji, o którym mowa w art. 76 ust. 1, albo nie wygrał aukcji, o której mowa w art. 72 ust. 1~~***. |  |
|  | Dodanie do Projektu nowej jednostki w zakresie art.  **75 ust. 1e** ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. 2023 poz. 1436 t.j. z późn. zm.) | Poprawka ma na celu udostępnienie instalacjom odnawialnego źródła energii, które są dołączane w formule cable pooling możliwości korzystania z systemów wsparcia. Obowiązujące wymogi dotyczące opomiarowania instalacji w sposób jednoznaczny pozwalają na określenie wolumenu energii elektrycznej wyprodukowanej we wszystkich przyłączonych w danym miejscu przyłączenia. Zniesienie wymogu dotyczącego przyłączenia instalacji objętej systemem wsparcia jako pierwsze w większym stopniu wpłynie korzystnie na zainteresowaniem udziałem nowych instalacji OZE w aukcjach, co jeszcze bardziej zwiększy atrakcyjność tego instrumentu wsparcia. | 1e. W przypadku gdy w miejscu przyłączania instalacji odnawialnego źródła energii do sieci jest planowana do przyłączenia kolejna instalacja odnawialnego źródła energii - zgodnie z art. 7 ust. 1f ustawy - Prawo energetyczne, wytwórca, który wygrał aukcję, o której mowa w art. 72 ust. 1, w terminie 14 dni od dnia przyłączenia nowej instalacji odnawialnego źródła energii, przekazuje Prezesowi URE oryginał albo poświadczoną kopię nowej umowy przyłączeniowej oraz aktualny schemat wszystkich instalacji odnawialnego źródła energii przyłączonych w tym miejscu przyłączenia, ze wskazaniem urządzeń służących do wytwarzania energii elektrycznej oraz urządzeń służących do wyprowadzania mocy wchodzących w skład tych instalacji przyłączonych w miejscu przyłączenia, z oznaczeniem lokalizacji urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych oraz miejsca przyłączenia tych instalacji do sieci elektroenergetycznej naniesionych na mapę poglądową uwzględniającą numery ewidencyjne działek i obrębów. ***~~Przyłączenie kolejnej instalacji odnawialnego źródła energii jest możliwe po uprzednim przyłączeniu instalacji odnawialnego źródła energii objętej aukcją, o której mowa w art. 72 ust. 1.~~*** |  |
|  | art. 6 pkt 1 Projektu  (art. 2 ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii) | Intencja Ustawodawcy, aby dokonywać uproszczeń  w istniejących definicjach jest zdecydowanie słuszna. Jednak wobec toczących się dyskusji na temat rodzaju biomasy spalanej w energetyce uznajemy za zasadne utrzymanie w mocy obowiązującej definicji, w zakresie przetworzonej biomasy, w szczególności w postaci brykietu, peletu, toryfikatu i biowęgla, aby uniknąć niejednoznacznej interpretacji proponowanego przepisu. Przetworzona biomasa taka jak brykiet, pelet, toryfikat i biowęgiel, jeśli spełnia kryteria zrównoważonego rozwoju (KZR), jest zgodna z wymaganiami dyrektywy (UE) 2023/2413, zmieniającej dyrektywę (UE) 2018/2001. | art. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  „3) biomasa – ulegającą biodegradacji część produktów, odpadów lub pozostałości pochodzenia biologicznego, w tym substancje roślinne i zwierzęce, z rolnictwa, rybołówstwa, akwakultury i leśnictwa oraz powiązanych z nimi działów przemysłu, **przetworzoną biomasę, w szczególności w postaci brykietu, peletu, toryfikatu i biowęgla**, ulegającą biodegradacji część odpadów przemysłowych lub komunalnych pochodzenia biologicznego, w tym odpadów przetwarzanych w instalacji do przetwarzania odpadów oraz odpadów z uzdatniania wody i oczyszczania ścieków, a także ulegającą biodegradacji część pozostałości przemysłowych pochodzenia biologicznego.” |  |
|  | Zmiana art. 121 ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Według obecnych przepisów okres, za który podmiot może złożyć wniosek o wydanie gwarancji pochodzenia, wynosi maksymalnie 6 miesięcy. Wniosek składa się w terminie 30 dni od dnia zakończenia wytwarzania objętej wnioskiem ilości energii elektrycznej, biometanu, biogazu lub biogazu rolniczego, ciepła albo chłodu lub wodoru odnawialnego. W praktyce oznacza to, że np. wytwórca ciepła z biomasy, który produkował to ciepło w styczniu 2024 roku, miał czas na złożenie wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia tylko do 30 lipca.  Procedura akredytacji na potrzeby gwarancji pochodzenia może potrwać kilka miesięcy i realna możliwość wnioskowania o wydanie gwarancji może otworzyć się dopiero od 2025 roku Zrealizowanie tego scenariusza oznaczałoby stratę zarówno dla wytwórców, jak i odbiorców końcowych.  W efekcie apelujemy, aby okres, za który podmiot może złożyć wniosek o wydanie gwarancji pochodzenia, mógł wynosić maksymalnie nie 6 miesięcy, lecz 12 miesięcy. | Zmiana art. 121 ust. 3 pkt 4 ustawy o odnawialnych źródłach energii:  4) określenie okresu, obejmującego jeden lub więcej następujących po sobie miesięcy kalendarzowych danego roku, w którym odpowiednio energia elektryczna, biometan, ciepło albo chłód, wodór odnawialny, biogaz albo biogaz rolniczy zostały wytworzone z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii, ze wskazaniem daty rozpoczęcia i zakończenia ich wytwarzania, przy czym okres ten nie może być dłuższy niż ~~6~~ **12** miesięcy  **Alternatywnie:** (zakładając, że wnioskowanie o gwarancje pochodzenia nie będzie możliwe do końca 2024 roku)  Potrzeba wprowadzenia przepisów przejściowych wskazujących na możliwość ubiegania się przez wytwórców ciepła o gwarancje pochodzenia za ciepło wytworzone od 1 stycznia 2024 roku. |  |
|  | Zmiana art. 123 ust. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Celem zmiany jest wprowadzenie maksymalnego terminu na rozpatrzenie przez Prezesa URE wniosku  o uznanie gwarancji pochodzenia wydanej w innym państwie, do czego Prezes URE jest zobowiązany postanowieniem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 tzw. RED II, niezmienionym  w dyrektywie (UE) 2023/2413. Zmiana ogranicza ryzyko przewlekłości postępowania administracyjnego ze strony URE. Proponowana zmiana powinna być traktowana jako niezależna od aktualnego statusu Polski w stowarzyszeniu Association of Issuing Bodies – członkostwo w stowarzyszeniu nie jest wymogiem koniecznym do uznawania gwarancji pochodzenia wydanych w innych państwach. | Prezes URE, na pisemny wniosek podmiotu,  **w ciągu 60 dni od otrzymania tego wniosku** uznaje gwarancję pochodzenia wydaną w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub państwie członkowskim Wspólnoty Energetycznej. |  |
|  | Zmiana art. 123 ust. 4 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Celem zmiany jest umożliwienie uznawania gwarancji pochodzenia wydanych w innych państwach niezależnie od nośnika energii.  Zgodnie z obecnie obowiązującą ustawą  o odnawialnych źródłach energii system gwarancji pochodzenia obejmuje nie tylko energię elektryczną, lecz także szereg innych nośników energii: biometanu, wodoru odnawialnego, biogazu albo biogazu rolniczego, ciepła albo chłodu. Zasady wnioskowania  o gwarancje pochodzenia, wydawania, umarzania  i konwersji gwarancji pochodzenia są takie same niezależnie od nośnika energii, na który została wydana gwarancja. Jednocześnie zgodnie z postanowieniem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 tzw. RED II, niezmienionym w dyrektywie (UE) 2023/2413, państwa członkowskie są zobowiązane do uznawania gwarancji pochodzenia wydanej w innym państwie. Postanowienie to nie ogranicza się do wybranego nośnika energii, np. energii elektrycznej.  W związku z wystąpieniem takiego ograniczenia  w ustawie o odnawialnych źródłach energii wnioskujemy o jego zniesienie, uznając je za nieprawidłową transpozycję dyrektywy (UE) 2018/2001 do prawa krajowego. | Gwarancja pochodzenia, o której mowa w ust. 1, jest ważna przez okres 12 miesięcy od dnia zakończenia wytwarzania energii elektrycznej, **biometanu, wodoru odnawialnego, biogazu albo biogazu rolniczego, ciepła albo chłodu,** ~~na którą~~ **na które** została wydana. |  |
|  | Art. 61, 120 - 122 ustawy o odnawialnych źródłach energii  **Postulat rozszerzenia systemu gwarancji pochodzenia na ciepło i chłód odpadowy** | Proponujemy rozszerzyć gwarancje pochodzenia na ciepło lub chłód odpadowy. Zaproponowane zmiany umożliwią przedsiębiorstwom ciepłowniczym pozyskiwanie gwarancji pochodzenia na ciepło lub chłód wytworzone z wykorzystaniem ciepła lub chłodu odpadowego. Obecnie gwarancje pochodzenia mogą otrzymać ciepło oraz chłód produkowane  z odnawialnych źródeł energii, jednak zgodnie  z założeniami unijnej polityki klimatyczno-energetycznej ciepło lub chłód odpadowy również będą kontrybuować do definicji efektywnego systemu ciepłowniczego.  Zgodnie z art. 26 nowej EED:  **do 31 grudnia 2027 roku** — sieć ciepłownicza będzie uznawana za efektywną, jeśli system będzie oparty na 50% OZE, 50% ciepła odpadowego, 75% ciepła wytwarzanego w kogeneracji lub 50% kombinacji takiej energii i ciepła (OZE+ciepło odpadowe+kogeneracja),  **od 1 stycznia 2028 roku** — sieć ciepłownicza będzie uznawana za efektywną, jeśli system będzie oparty na co najmniej 50% OZE, 50% ciepła odpadowego, 50% OZE i ciepła odpadowego, 80% wysokosprawnej kogeneracji, lub kombinacji takiej energii cieplnej wprowadzanej do sieci, z co najmniej 5% udziałem OZE, a całkowity udział OZE, ciepła odpadowego lub wysokosprawnej kogeneracji wyniesie co najmniej 50%,  **od 1 stycznia 2035 roku** — sieć ciepłownicza będzie uznawana za efektywną, jeśli system będzie oparty na co najmniej 50% OZE, 50% ciepła odpadowego lub 50% OZE i ciepła odpadowego, lub systemie, w którym całkowity udział OZE, ciepła odpadowego lub wysokosprawnej kogeneracji wyniesie co najmniej 80%, a dodatkowo całkowity udział OZE lub ciepła odpadowego wyniesie co najmniej 35%,  **od 1 stycznia 2040 roku** — sieć ciepłownicza będzie uznawana za efektywną, jeśli system opierać się będzie na co najmniej 75% OZE, 75% ciepła odpadowego lub 75% OZE i ciepła odpadowego, lub systemie wykorzystującym co najmniej 95% OZE, ciepła odpadowego i wysokosprawnej kogeneracji, a ponadto całkowity udział OZE lub ciepła odpadowego wyniesie co najmniej 35%,  **od 1 stycznia 2045 roku** — sieć ciepłownicza będzie uznawana za efektywną, jeśli system będzie bazował na co najmniej 75% OZE, 75% ciepła odpadowego lub 75% OZE i ciepła odpadowego,  **od 1 stycznia 2050 roku** — sieć ciepłownicza będzie uznawana za efektywną, jeśli system będzie korzystał wyłącznie z OZE, wyłącznie z ciepła odpadowego lub wyłącznie z połączenia OZE i ciepła odpadowego.  Odbiorcy ciepła powinni mieć możliwość potwierdzenia, że dostarczane do nich ciepło lub chłód są zielone - ekologiczne. Ekologiczne ciepło obejmuje nie tylko strumień ciepła z OZE, ale także ciepło i chłód odpadowy. | art. 61 pkt 1) otrzymuje brzmienie:  Art. 61 Minister właściwy do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia:  1) wymagania dotyczące sposobu obliczania, pomiarów i rejestracji ilości energii elektrycznej, ciepła i chłodu wytwarzanych w instalacjach odnawialnego źródła energii  wykorzystujących w procesie wytwarzania energii nośniki energii, o których mowa w art. 2 pkt 22, oraz inne paliwa, **a także ilości ciepła i chłodu wytwarzanych z ciepła lub chłodu odpadowego, w instalacji o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**;  art. 120 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  1. Gwarancja pochodzenia:  1) wytworzonych z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii:  **a**~~1~~) energii elektrycznej,  **b**~~2~~) biometanu,  **c**~~3~~) ciepła albo chłodu,  **d**~~4~~) wodoru odnawialnego,  **e**~~5~~) biogazu,  **f**~~6~~) biogazu rolniczego,  **2) wytworzonych z ciepła lub chłodu odpadowego w rozumieniu art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne, w instalacji , o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne ciepła albo chłodu**  - wyrażonych w MWh, zwana dalej ,,gwarancją pochodzenia'', wydawana w postaci elektronicznej, jest jedynym dokumentem poświadczającym odbiorcy końcowemu, że określona w tym dokumencie ilość odpowiednio energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biogazu, biogazu rolniczego została wytworzona **albo** z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii **albo z ciepła lub chłodu odpadowego lub w instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**  i wprowadzona do sieci odpowiednio elektroenergetycznej, gazowej albo sieci ciepłowniczej lub chłodniczej, do której jest przyłączony co najmniej jeden odbiorca inny niż podmiot wytwarzający odpowiednio energię elektryczną, biometan, ciepło albo chłód, wodór odnawialny, biogaz, biogaz rolniczy lub została wprowadzona w inne miejsce zgodnie z ust. 5.  b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:  7. W przypadku gdy wytworzone z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii energia elektryczna, biometan, ciepło albo chłód, wodór odnawialny, biogaz lub biogaz rolniczy **albo z ciepła lub chłodu odpadowego w instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne ciepło lub chłód**, dla których została wydana gwarancja pochodzenia, zostały poddane konwersji energetycznej, stanowiącej proces technologiczny skutkujący powstaniem pochodnych rodzajów lub nośników energii w postaci energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biogazu, biogazu rolniczego **albo ciepła lub chłodu odpadowego** wydanie gwarancji pochodzenia dla danego pochodnego rodzaju lub nośnika energii jest poprzedzone umorzeniem dotychczasowej gwarancji pochodzenia dla tego rodzaju lub nośnika energii, zwanego dalej ,,rodzajem lub nośnikiem pierwotnym energii''.  c) ust. 10 otrzymuje brzmienie:  10. W celu wydania gwarancji pochodzenia dla ciepła albo chłodu dopuszcza się określenie ilości ciepła albo chłodu wprowadzonych do sieci metodą proporcjonalną w stosunku do ilości ciepła albo chłodu wytworzonych z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii **albo w stosunku do ilości ciepła albo chłodu wytworzonych z ciepła lub chłodu odpadowego, w instalacji o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**, określonej na podstawie wskazań urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych na granicy bilansowej poszczególnych urządzeń wytwórczych wchodzących w skład danego źródła ciepła albo chłodu.”  w art. 121:  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  1. Gwarancje pochodzenia wydaje się na pisemny wniosek wytwórcy energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biogazu lub biogazu rolniczego, wytworzonych **albo** z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii **albo ciepła lub chłodu odpadowego w instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**, z wyłączeniem mikroinstalacji, zwany dalej ,,wnioskiem o wydanie gwarancji pochodzenia''  b) ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:  „4) ciepła albo chłodu - składa się do przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją ciepła albo chłodu, na którego obszarze działania została przyłączona instalacja odnawialnego źródła energii **lub instalacja, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**, a w przypadku gdy wniosek dotyczy ciepła albo chłodu wytworzonych przez przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją ciepła albo chłodu - do jednostki akredytowanej,  c) ust. 3 pkt 2 - 5 otrzymują brzmienie:  2) określenie lokalizacji, rodzaju oraz:  a) łącznej mocy zainstalowanej instalacji odnawialnego źródła energii **lub instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**, w której została wytworzona energia elektryczna, ciepło albo chłód, lub  b) rocznej wydajności instalacji odnawialnego źródła energii, w której został wytworzony biometan, wodór odnawialny, biogaz albo biogaz rolniczy  - a także wskazanie wykorzystywanego w tych instalacjach rodzaju lub nośnika pierwotnego energii;  3) dane dotyczące ilości wprowadzonych do sieci lub wprowadzonych w innym miejscu odpowiednio energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biogazu albo biogazu rolniczego wytworzonych **albo** z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii **albo z ciepła lub chłodu odpadowego w instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**, a w przypadku energii wytworzonej w procesie konwersji energetycznej, o którym mowa w art. 120 ust. 7, również potwierdzenie przez podmiot, o którym mowa w art. 124 ust. 1 pkt 1, umorzenia gwarancji pochodzenia wydanej dla rodzaju lub nośnika pierwotnego energii wykorzystanego w tym procesie;  4) określenie okresu, obejmującego jeden lub więcej następujących po sobie miesięcy kalendarzowych danego roku, w którym odpowiednio energia elektryczna, biometan, ciepło albo chłód, wodór odnawialny, biogaz albo biogaz rolniczy zostały wytworzone **albo** z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii **albo z ciepła lub chłodu odpadowego w instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**, ze wskazaniem daty rozpoczęcia i zakończenia ich wytwarzania, przy czym okres ten nie może być dłuższy niż 6 miesięcy;  5) wskazanie, czy instalacja odnawialnego źródła energii **lub instalacja, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne** określona w tym wniosku korzystała z mechanizmów i instrumentów wspierających wytwarzanie energii w instalacjach odnawialnego źródła energii **lub instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**;  d) ust. 3a otrzymuje brzmienie:  „3a.  W przypadku instalacji odnawialnego źródła energii **lub instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**, w której zostało wytworzone ciepło albo chłód, przez łączną moc zainstalowaną, o której mowa w ust. 3 pkt 2 lit. a, rozumie się łączną moc znamionową wszystkich urządzeń wytwórczych zainstalowanych w danej instalacji, podawaną przez producenta na tabliczce znamionowej każdego urządzenia wytwórczego, a w przypadku braku tabliczki znamionowej - maksymalną trwałą moc osiągalną cieplną albo chłodniczą danej instalacji wynikającą z dokumentacji techniczno-ruchowej każdego urządzenia wytwórczego zainstalowanego w tej instalacji.”  e) ust. 8 otrzymuje brzmienie:  8. Na potrzeby ustalenia rzeczywistej ilości ciepła albo chłodu wytworzonych i wprowadzonych do sieci ciepłowniczej albo chłodniczej, w celu wydania gwarancji pochodzenia, przyjmuje się wymagania dotyczące pomiarów, rejestracji i sposobu obliczania ilości wytworzonego ciepła albo chłodu w instalacjach odnawialnego źródła energii **lub instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**, w tym sposób przeliczania ilości wytworzonego ciepła lub chłodu na ilość energii wyrażoną w MWh, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 61.  w art. 122:  a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  3. Gwarancja pochodzenia jest ważna przez okres 12 miesięcy od dnia zakończenia wytwarzania **albo** w instalacji odnawialnego źródła energii objętych wnioskiem o wydanie gwarancji pochodzenia odpowiednio energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, biogazu albo biogazu rolniczego, lub wodoru odnawialnego **albo w instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne** objętych wnioskiem o wydanie gwarancji pochodzenia albo ciepła lub chłodu odpadowego i po tym okresie nie może zostać przeniesiona zgodnie z art. 124 ust. 7.  b) ust. 9 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  5) ciepła albo chłodu równej ilości MWh ciepła albo chłodu wprowadzonych do sieci ciepłowniczej albo sieci chłodniczej wytworzonych **albo** z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii **albo z ciepła lub chłodu odpadowego w instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**, wskazanej w gwarancji pochodzenia.  c) część wspólna przed wyliczeniem w ust. 11 otrzymuje brzmienie:  11. Przez gwarancję pochodzenia niewymagającą rozdzielenia rozumie się gwarancję pochodzenia, z której treści wynika, że ogranicza się ona do potwierdzenia odbiorcy końcowemu wytworzenia **albo** z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii **albo z ciepła lub chłodu odpadowego w instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne** ilości odpowiednio:  d) część wspólna przed wyliczeniem w ust. 12 otrzymuje brzmienie:  12. Gwarancję pochodzenia powstałą na skutek rozdzielenia oznacza się indywidualnym numerem gwarancji pochodzenia, która uległa rozdzieleniu, i zawiera się w niej dane oraz termin, o których mowa w ust. 5, przy czym dodatkowo wskazuje się, że ogranicza się ona do potwierdzenia odbiorcy końcowemu wytworzenia **albo** z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii **albo z ciepła lub chłodu odpadowego w instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne**. |  |
|  | Zmiana w art. 15 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym | Proponowane rozwiązania dotyczą lokalizacji różnego rodzaju biogazowni na terenach umożliwiających lokalizację składowisk odpadów lub oczyszczalni ścieków – jeżeli MPZP wprost tego nie zabrania. | ,W art.15 ust.5 UPZP dodaje się ust. 5 w brzmieniu:  5. Plan miejscowy przewidujący możliwość lokalizacji składowiska odpadów lub oczyszczalni ścieków umożliwia również lokalizację:  1) instalacji odnawialnych źródeł energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 lit. a ustawy z dnia 20  lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261, 568, 695, 1086 i 1503 oraz z 2021 r. poz. 234), w których energia elektryczna wytwarzana jest z biogazu, w tym w procesach wysokosprawnej kogeneracji,  2) instalacji odnawialnych źródeł energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 lit. b ustawy z dnia 20  lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, w tym instalacji służących do wytwarzania biometanu,  - chyba że ustalenia planu miejscowego zakazują lokalizacji takich instalacji." |  |
|  | Rozporządzenie RM z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, par. 3 ust. 1 pkt 54 | W związku z problemami inwestorów obserwowanymi w zakresie realizacji inwestycji biogazowych, proponujemy, aby w ramach nowelizacji rozporządzeń wykonawczych do Ustawy OOŚ przewidziano rozwiązanie problemu poprzez jednoznaczne wskazanie w treści par. 3 ust. 1 pkt. 54 wyłączenia z tej grupy instalacji (mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) — instalacji do wytwarzania energii z biogazu rolniczego o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5MW w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii oraz o mocy większej niż 500kW lecz nie większej niż 1 MW - w przypadku powiązania z gospodarstwem inwestora (chowem lub hodowlą).  Biorąc pod uwagę zmianę Rozporządzenia RM z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko skutkującą zmianą definicji powierzchni zabudowy i włączając w to obszar tymczasowy do przekształcenie, powierzchnia 1 ha jest niemożliwa do spełnienia nawet dla projektów o mocy znacznie poniżej 500 kW. | W Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko proponuje się nadać par. 3 ust. 1 pkt. 54 następujące brzmienie:  „54) zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:   1. 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1—5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1—3 tej ustawy, 2. 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a;   - z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii określonych w pkt. 47, 47a, 82 oraz 82a. |  |
|  | Rozporządzenie RM z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, par. 3 ust. 1 – propozycja dodania pkt 47a oraz pkt 82a | Proponuje się zwiększenie limitu „mocowego" dla biogazowni rolniczych, których budowa nie będzie wymagała przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko, ale pod warunkiem ich lokalizacji przy istniejących gospodarstwach o większej skali produkcji zwierzęcej, która umożliwiłaby wykorzystanie w pełni substratów którymi takie gospodarstwo dysponuje.  Biogazownia zintegrowana przestrzennie  i funkcjonalnie z chowem i hodowlą zwierząt jest także obiektem, który ma na celu zmniejszenie oddziaływania istniejącego gospodarstwa na środowisko, co w efekcie przynosi wiele pozytywnych skutków takich jak m. in. wytworzenie ciepła ekologicznego czy zagospodarowanie kłopotliwych odpadów, np. gnojowicy, z których z kolei otrzymujemy cenny poferment, a także następuje redukcja śladu węglowego takiej produkcji zwierzęcej.  Odejście od kryterium mocy na rzecz kryterium wydajności produkcji biogazu umożliwi zwolnienie inwestycji z przeprowadzenia procedury OOŚ, w przypadku, gdy:   * docelowym produktem będzie biometan (wytwarzany z biogazu rolniczego) w ilości odpowiadającej biogazowni do 1000 kW; * docelowa produkcja energii elektrycznej będzie odbywała się w gwarantowanym harmonogramie pracy wynoszącym 12h w ciągu doby i wariantu, gdy zostaną zainstalowane dodatkowe jednostki kogeneracyjne (przy zachowaniu takiej produkcji e.e. jak gdyby instalacja pracowała z mocą 1 MW przy pracy 24 h); * w przypadkach instalacji hybrydowych (energia elektryczna i biometan). | W Rozporządzeniu RM, w par. 3 ust. 1 proponuje się dodać pkt 47a oraz  pkt 82a w następującym brzmieniu:  „47a) instalacje do produkcji paliw z produktów roślinnych, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o rocznej wydajności biogazu rolniczego do 4 mln m3 bez względu na przeznaczanie, pod warunkiem, że lokalizacja ta jest: 1) zgodna z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych,  2) przestrzennie i funkcjonalnie powiązana z chowem lub hodowlą norek w liczbie nie mniejszej niż 105 DJP, a w przypadku zwierząt innych niż norki w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP.”  „82a) instalacje związane z przetwarzaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów, inne niż wymienione w S 2 ust. 1 pkt 41—47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r.  o odnawialnych źródłach energii, o rocznej wydajności biogazu rolniczego do 4 mln m3 bez względu na przeznaczanie, pod warunkiem, że lokalizacja ta jest:   1. zgodna z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, 2. przestrzennie i funkcjonalnie powiązana z chowem lub hodowlą norek w liczbie nie mniejszej niż 105 DJP, a w przypadku zwierząt innych niż norki w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP,   - a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów;” |  |
|  | Rozporządzenie RM z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, par. 3 ust. 1 pkt 47 oraz pkt 82 | Propozycja zniesienia kryterium mocy dla instalacji biogazu determinującego konieczność przeprowadzenia procedury OOŚ. Przepis pozwoli tym samym, m.in. na:  - zwolnienie z OOŚ biogazowni o większej mocy pracującej w niepełnym harmonogramie pracy np. 1 MW przez 12 h  - zwolnienie z OOŚ dla małych biometanowni, do 2 mln m3 biometanu  - zwolnienie z OOŚ instalacji hybrydowych (produkcja energii elektrycznej i biometanu) | W Rozporządzeniu RM, w par. 3, ust. 1 zmienia się punkt pkt 47 oraz pkt 82 proponuje się brzmienie:  „47) instalacje do produkcji paliw z produktów roślinnych, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, o rocznej wydajności biogazu rolniczego do 4 mln m3 bez względu na przeznaczanie.”  „82) instalacje związane z przetwarzaniem w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów, inne niż wymienione w S 2 ust. 1 pkt 41—47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r.  o odnawialnych źródłach energii, o rocznej wydajności biogazu rolniczego do 4 mln m3 bez względu na przeznaczanie. |  |
|  | Zmiana w art. 3 ust. 1 pkt 13 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie | Zwracamy uwagę na częstą praktykę organów rozpatrujących wnioski o ustalenie warunków zabudowy dla biogazowni rolniczych, które wysuwają zarzut kumulowania się przedsięwzięcia zrealizowanego (gospodarstwa rolnego) oraz zamierzenia budowlanego (biogazowni rolniczej) w związku z zaistnieniem powiązania technologicznego, co niejednokrotnie zostało zakwalifikowane jako próby obejścia postępowania ws. uzyskania DŚU zwanego procederem „salami slicing” tzn. dzieleniem przedsięwzięcia wymagającego oceny środowiskowej na kilka mniejszych zamierzeń, które ze względu na swoje jednostkowe parametry formalnie nie wymagają takiej oceny.  Przy czym zgodnie z orzecznictwem powiązanie technologiczne, o którym mowa w przytoczonym  art. 13 należy rozumieć jako związek pomiędzy inwestycjami, który powoduje że wspólnie tworzą one zorganizowaną całość w postaci jednej spójnej infrastruktury ukierunkowanej na jeden cel gospodarczy. Jeżeli na terenie jednej działki ewidencyjnej lub na obszarach ze sobą sąsiadujących mają być realizowane tożsame pod względem rodzaju, a tym samym stosowanej technologii inwestycje, to obowiązkiem organu jest potraktowanie tych inwestycji jako jedno przedsięwzięcie.  Przy interpretacji tego pojęcia sądy administracyjne odwołują się również do S 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Wspomniany przepis rozporządzenia stanowi: „Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia: nieosiągające progów określonych w ust. 1, jeżeli po zsumowaniu parametrów charakteryzujących przedsięwzięcie z parametrami planowanego, realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu osiągną progi określone w ust. 1. Przepis ten znajduje zastosowanie wyłącznie do przedsięwzięcia tego samego rodzaju znajdującego się na terenie jednego zakładu lub obiektu. Istotne jest, że instalacja biogazowni rolniczej pod względem rodzaju, zastosowanej technologii oraz celu gospodarczego znacznie różni się od działalności prowadzonej w gospodarstwie rolnym lub zakładzie przetwórstwa, co więcej zazwyczaj realizowana jest przy już istniejącym gospodarstwie rolnym lub zakładzie, a nie przy gospodarstwie/zakładzie dopiero planowanym do budowy — nie można zatem mówić  o sztucznym dzieleniu zamierzenia budowlanego. Tym bardziej tego typu zarzut nie może pojawiać się przypadku biogazowni realizowanych w trybie specustawy dla biogazowni rolniczych, ponieważ utrudnia, a nawet uniemożliwia realizację przedsięwzięcia na działkach o dużej powierzchni wchodzących w skład gospodarstwa rolnego, na których choćby w małym fragmencie znajdują się inne obiekty | Zmiana w art. 3 ust. 1 pkt 13 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dot. powiązania technologicznego gospodarstwa lub zakładu przetwórczego z biogazownią rolniczą,  Propozycja nowego brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 13:  **13) przedsięwzięciu** — rozumie się przez to zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty; przy czym powiązanie technologiczne nie zachodzi dla przedsięwzięć spełniających wymogi art. 4 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu, realizowanych przez podmioty uprawnione w myśl tej ustawy [biogazowni rolniczych przy gospodarstwach rolnych lub przy zakładach przetwórczych]. |  |
|  | Zmiana w art. 26 Ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji  inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu | Podwaliny opracowania tzw. specustawy biogazowej miały służyć ułatwieniom w realizacji inwestycji z uwagi na szereg trudności, z którymi spotykał się potencjalny inwestor. Niemniej wprowadzona Ustawa nie rozwiązała problemów tych inwestorów, których postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy toczą się przez długi okres. Zauważamy przypadki postępowań trwających nawet kilka lat, które mogłyby zostać skutecznie przeprowadzone gdyby możliwe było skorzystanie z regulacji wprowadzonych nową Ustawą. Obecnie inwestor w takiej sytuacji, zmuszony jest wycofać złożony wcześniej wniosek, niejednokrotnie zlecić przygotowanie nowego wniosku firmie zewnętrznej co wiąże się z dodatkowymi kosztami. Dodatkowo, jeżeli dla projektu DWZ uzyskano stosowne pozytywne opinie organów uzgadniających, a przedłużone postępowanie wynika jedynie z mnożonych wątpliwości organu wydającego decyzję (np. w kwestii definicji biogazowni rolniczej lub stosowanych substratów), inwestor musi liczyć się z koniecznością ponownego uzgodnienia projektu DWZ, co przekłada się na kolejne miesiące oczekiwania. Sytuacja stanowi swoistą niesprawiedliwość w stosunku do trwających postępowań o wydanie pozwolenia na budowę, ponieważ dla inwestycji na tym etapie można w trakcie toczącego się postępowania złożyć oświadczenie z wnioskiem o rozpatrzenie sprawy w trybie tzw. Specustawy dla biogazowni rolniczych, natomiast dla inwestycji będących na etapie toczącego się postępowania o wydanie warunków zabudowy takiej możliwości nie zapewniono. | Zmiana w art. 26 Ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji  inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu {Ustawa) dotycząca  możliwości skorzystania z Ustawy dla toczących się postępowań administracyjnych o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, które rozpoczęły się przed wejściem w życie przedmiotowej Ustawy:  - Proponuje się wykreślenie art. 26 |  |
|  | Zmiana w art. 35 ust. 6 oraz 6b Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane | W konsekwencji ułatwień pozwalających na budowę biogazowni na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego niewymieniających wprost tego rodzaju inwestycji, należy poza samym dopuszczeniem ich realizacji uelastycznić charakterystyczne parametry zabudowy, które zostały ustalone pierwotnie dla innego rodzaju inwestycji, np. budynków inwentarskich, przemysłowych itp. | Zmiana w art. 35 ust. 6 oraz 6b Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane dotycząca braku konieczności przeprowadzenia analizy charakterystyki obiektów:  1) w art. 35 w ust. 6 w pkt 2 po wyrazach „inwestycji kolejowej" dodaje się wyrazy  „lub inwestycji w zakresie biogazowni rolniczej spełniającej warunki określone w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych (Dz. U. poz. 1597)".  2) w art. 35 ust. 6b dodaje się wyrazy  „oraz w przypadku instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, realizowanej przez podmiot uprawniony prowadzący działalność określoną w art. 3 ust. 1 pkt 4 lub 5 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych (Dz. U. poz. 1597)" |  |
|  | Zmiany w art. 39a Ustawy o odnawialnych źródłach energii | W zakresie pożądanych zmian w Ustawie o odnawialnych źródłach energii postulujemy pilną potrzebę **poprawienia** niedoskonałych **zasad zmiany ceny skorygowanej** w systemie taryf FIP/FIT w wyniku:  1) obniżenia poziomu otrzymanej i wykorzystanej pomocy inwestycyjnej (dotacji) w wyniku oszczędnego przeprowadzenia procesu inwestycyjnego lub rezygnacji z dotacji (np. w przypadku trudności w wyłonieniu odpowiedniego wykonawcy za akceptowalną cenę). Zgodnie z obecnymi przepisami oraz nowelizacją nie skutkuje to odpowiednią korektą in plus ceny za MWh energii.  2) zmiany mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji biogazowych. Zgodnie z nowelizacją wzrost mocy zainstalowanej skutkuje spadkiem ceny skorygowanej (co jest oczywiste), ale jej obniżenie już nie skutkuje odpowiednim dostosowaniem ceny in plus (częsta sytuacja w przypadku biogazu składowiskowego, w wyniku spadku wydatku biogazu z wysypiska).  Należy podkreślić, iż odnośnie pkt. 1 zasadność braku możliwości podwyższania ceny skorygowanej  w przypadku utraty pomocy inwestycyjnej była istotna tylko w pierwszej edycji aukcji (przed notyfikacją), gdy inwestorzy startujący w aukcji mogli obliczać cenę skorygowaną już w ofercie aukcyjnej, co zwiększało ich szansę na wygraną. Po zmianie przepisów, gdy cena skorygowana była dokonywana dopiero po wygranej aukcji, pierwotne brzmienie straciło sens. Z przyczyn niezrozumiałych podobna konstrukcja występuje w przypadku taryf FiT/FiP. | Zmiany w art. 39a Ustawy o odnawialnych źródłach energii umożliwiające ustalanie uczciwych poziomów stałej ceny w wyniku:  1) ograniczenia poziomu lub rezygnacji przez wytwórcę z inwestycyjnej pomocy publicznej lub  2) zmiany mocy zainstalowanej instalacji OZE w trybie art. 70b :  (1) Art. 39a ust.10 otrzymuje brzmienie: „10. Zmiana wartości udzielonej pomocy inwestycyjnej, o której mowa w ust. 1, która została uwzględniona przy obliczaniu ceny skorygowanej, o której mowa w ust. 5 i 7, polegająca na obniżeniu wartości pomocy lub jej zwrocie w całości, powoduje odpowiednią korektę ceny skorygowanej. Postanowienia ust. 7 stosuje się odpowiednio, przy czym wysokość obniżenia pomocy publicznej lub jej zwrotu, uwzględnia się przy wyliczeniu nowej ceny skorygowanej jako Pl ze znakiem ,, - ,,  (2) Art. 70b ust. 10a otrzymuje brzmienie:  „10a. Zmiana mocy zainstalowanej elektrycznej instalacji odnawialnego źródła energii, o której mowa w ust. 3 pkt 4, powodująca zmianę pierwotnej kwalifikacji określonej zgodnie z art. 77 ust. 5, właściwej dla tej instalacji w dniu złożenia deklaracji, o której mowa w ust. 1, skutkuje ustaleniem nowej stałej ceny zakupu stosowanej od miesiąca następującego po miesiącu zmiany wpisu tej instalacji w rejestrze wytwórców energii w małej instalacji albo w rejestrze wytwórców biogazu rolniczego." |  |
|  | Zmiana w art. 39a ust. 7 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii | W obecnym kształcie przepisu oświadczenie należy złożyć do 10-tego dnia miesiąca następującego po dniu otrzymania pomocy. Wiąże się to również z ponownym obliczeniem ceny skorygowanej. Jest to bardzo problematyczna sytuacja w przypadku gdy inwestor otrzymuje pomoc w trakcie trwania budowy instalacji. Na takim etapie budowa nie jest jeszcze rozliczona, dlatego obliczenie ceny skorygowanej jest bardzo utrudnione. Proponuje się zmianę tego przepisu w taki sposób, aby obowiązek wyliczenia ceny skorygowanej był przesunięty do czasu ukończenia budowy, ponieważ dopiero wówczas znane są rzeczywiste koszty przedsięwzięcia i ostateczny poziom wypłaconej Inwestycyjnej pomocy publicznej. | Zmiana w art. 39a ust. 7 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w zakresie zmiany terminów złożenia do Prezesa URE oświadczenia dotyczącego przyznanej pomocy publicznej:  ,,7. W przypadku, w którym po dniu złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 70b ust. 3 pkt 6, wytwórcy wskazanemu w art. 70b ust. 1, zostanie udzielona pomoc inwestycyjna, o której mowa w ust. 1, lub zmianę wartości tej pomocy, wytwórca ten jest zobowiązany do przekazania Prezesowi URE, nie później niż w terminie 30 dni przed dniem:  1) pierwszej sprzedaży energii elektrycznej zgodnie z art. 70c, ust. 2;  2) złożenia pierwszego wniosku o pokrycie ujemnego salda, o którym mowa w art. 93 ust. 2 pkt 3,  - oświadczenia zawierającego jej wartość przeliczoną zgodnie z ust. 3, datę jej udzielenia, wskazanie podmiotu udzielającego pomocy inwestycyjnej oraz cenę skorygowaną ( ... ). |  |
|  | Propozycja nowego brzmienia przepisu Art. 70b ust. 12a Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii | Wydając decyzję odmowną, o której mowa powyżej, Prezes URE powołuje się na art. 70b ust. 12a Ustawy OZE. Natomiast zgodnie z art. 70f ust. 1.: "Obowiązek zakupu niewykorzystanej energii elektrycznej zgodnie z art. 70c ust. 2 lub prawo do pokrycia ujemnego salda, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 pkt 3, powstaje od pierwszego dnia sprzedaży energii elektrycznej objętej systemem wsparcia, o którym mowa w ustawie, i trwa przez okres kolejnych 15 lat, nie dłużej niż do dnia 30 czerwca 2047 r."  Zatem mamy do czynienia z sytuacją, w której wspomniane prawa i obowiązki są nadal zachowane – mimo niewypełnienia zobowiązań, prowadzą do abstrakcyjnej tezy, że są one nadawane bezterminowo. W takiej sytuacji wszystkie inwestycje, które do 2020 roku uzyskały zaświadczenia o możliwości sprzedaży  i tego nie uczyniły są właściwie zawieszone i mimo posiadania wszystkich potrzebnych pozwoleń administracyjnych nie mogą skorzystać z systemu taryf FIT/FIP.  Dodatkowo, nawet gdyby podmioty, które otrzymały zaświadczenia kilka lat temu (3 lata i wzwyż) wybudowały obecnie nowe instalacje i rozpoczęły sprzedaż, to uzyskane na moment złożenia deklaracji  o zamiarze sprzedaży niewykorzystanej energii ceny referencyjne byłyby nieadekwatne do aktualnych nakładów inwestycyjnych. Z tego względu również inwestorzy powinni mieć możliwość ponownego złożenia deklaracji oraz uzyskania nowych zaświadczeń ze zaktualizowanymi cenami referencyjnymi. | Propozycja nowego brzmienia przepisu Art. 70b ust. 12a:  ,,12a. W przypadku niewypełnienia przez wytwórcę zobowiązania, o którym mowa w ust. 4 pkt 1 lit. d lub pkt 2 lit. a, albo w przypadku niewypełnienia zobowiązania, o którym mowa w ust. 4 pkt 1 lit. d, z uwzględnieniem przedłużenia terminu, o którym mowa w art. 70ba ust. 1, zabezpieczenie ustanowione zgodnie z ust. 6, podlega przepadkowi na rzecz Prezesa URE, przy zachowaniu **przez okres 3** miesięcy praw i obowiązków, o których mowa w art. 70f ust. 1." |  |
|  | Proponuje się dodanie nowego przepisu w zakresie art. 77 ust. 5c i 5d ustawy o OZE | Proponowany jest zapis, zgodnie z którym cena referencyjna obowiązująca na 31 grudnia roku poprzedniego podlega corocznej waloryzacji wskaźnikiem inflacji, określonym w komunikacie prezesa GUS. Zmiana zapewnia przewidywalność warunków finansowych, w jakich funkcjonowała będą instalacje OZE nawet w przypadku przedłużających się procedur administracyjnych prowadzących do uzyskania niezbędnych zezwoleń na realizację projektu. Zmiana zapewnia więc minimum bezpieczeństwa dla realizującego inwestycję.  Obecnie ceny referencyjne w aukcjach i w systemie FIT/FIP dla instalacji odnawialnych źródeł energii regulowane są w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 listopada 2023 r. w sprawie ceny referencyjnej energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, okresów obowiązujących wytwórców, którzy wygrali aukcje, oraz referencyjnych wolumenów sprzedaży energii elektrycznej (Dz.U. 2023 poz. 2440). Przedmiotowe rozporządzenie nie ma zamkniętego czasu stosowania, co oznacza, że w przypadku niewydania nowego rozporządzenia, obecne ceny obowiązywać będą również w aukcjach oraz systemie FIT/FIP w roku 2025 i kolejnych.  Ponadto, w art. 30 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy wskazuje się, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 77 ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii pozostaną w mocy nie dłużej jednak niż przez 36 miesięcy od dnia wejścia w życie zmienionych przepisów. Kumulatywnie powoduje to, że w perspektywie najbliższych aukcji wytwórcy nie będą mieć możliwości zaoferowania wyższych cen za energię elektryczną ze względu na niezmieniony poziom cen referencyjnych. Niezmieniony pozostanie też poziom cen w FIT/FIP.  Należy wskazać, że obecnie dynamicznie zmieniające się uwarunkowania rynkowe powinny mieć odzwierciedlenie w przepisach regulacyjnych. Aby zwiększyć dostępną pulę projektów, które mogą wziąć udział w aukcjach i realizowanych w ramach systemów FIT/FIP konieczne jest wprowadzenie przepisów dających stabilne przewidywania dla wytwórców rozwijających projekty.  W związku z powyższym, proponuje się wprowadzenie racjonalnego podejścia umożliwiającego z jednej strony zapewnienie realizacji przewidzianych w aukcjach wolumenów energii, z drugiej realizację najefektywniejszych projektów inwestycyjnych. | Proponuje się w art. 77 po ust. 5b dodać ustęp 5c i 5d w brzmieniu:  „5c. Cena referencyjna według stanu na  31 grudnia roku poprzedniego, podlega  w kolejnym roku corocznej waloryzacji średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem z poprzedniego roku kalendarzowego, określonym w komunikacie Prezesa GUS, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski”. Tak zwaloryzowana cena obowiązuje od miesiąca następnego po dniu opublikowania wskaźnika, o którym mowa w zdaniu pierwszym do dnia wydania nowego rozporządzenia, o którym mowa w ust. 3 albo kolejnej corocznej waloryzacji na podstawie niniejszego przepisu.  5d. O wysokości ceny referencyjnej, zwaloryzowanej na podstawie ustępu 5c., informuje Prezes URE w formie komunikatu w Biuletynie Informacji Publicznej URE.” |  |
|  | Propozycja nowego brzmienia art. 70e ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii | Ze względu na przygotowanie systemu wsparcia do biogazowni wytwarzających energię elektryczną ze zmienną generacją tzw. Instalacji semi-szczytowych (np. biogazownia 1 MW pracująca 12 h zamiast instalacja 500 kW pracująca 24 h) istotne jest ostateczne zlikwidowanie mnożników.  Brak uwzględnienia tego postulatu może spowodować, iż instalacja semi-szczytowa pracująca z mocą 1 MW przez 12h dziennie otrzyma co prawda wyższą cenę referencyjną, jednak na potrzeby określenia stałej ceny zostanie uwzględniony mnożnik 90%, zamiast 95%.  Dodatkowo planuje się likwidację aukcji dla biogazu, gdyż w praktyce nie spotkały się z zainteresowaniem inwestorów. | Propozycja rozwiązania w art. 70e ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:  ,,1. Stała cena zakupu wynosi odpowiednio:  1) 100% ceny referencyjnej, o której mowa w art. 77 ust. 3 pkt 1, obowiązującej na dzień złożenia deklaracji, o której mowa w art. 70b ust. 1- dla poszczególnych rodzajów instalacji odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 70a ust. 1,  2) 100% ceny referencyjnej, o której mowa w art. 77 ust. 3 pkt 1, obowiązującej na dzień złożenia deklaracji, o której mowa w art. 70b ust. 1- dla poszczególnych rodzajów instalacji odnawialnych źródeł energii, o których mowa w art. 70a ust. 2 - przy czym obliczana jest zgodnie z art. 39a ust. 5, z uwzględnieniem art. 39a ust. 7.  Dodatkowo proponuje się następujące brzmienie art. 73 ust 3a :  3a. Aukcje dla wytwórców, o których mowa w art. 72 ust. 1, przeprowadza się odrębnie, z uwzględnieniem ust. 4, na sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w instalacjach odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 77 ust. 5:  1) pkt 8-10a (w zakresie instalacji powyżej 1 MW) i 14;  2) pkt 15, 18-20;  3) pkt7 i 7a;  4) pkt 16, 17, 21 i 22;  5) pkt 24 i 25. |  |
|  | art. 2 ust. 13 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Należy zwrócić uwagę, iż instalacje biometanowe będą stanowiły novum jeśli chodzi o źródła energii odnawialnej na rynku polskim. Z całą pewnością pierwsze projekty mogą natrafić na szereg problemów eksploatacyjnych, które już sygnalizowane są przez branżę, np. chłonność sieci dystrybucyjnych na terenach wiejskich w różnych okresach (miejsc, gdzie dostępność substratu jest największa). Z tego też względu należy umożliwić tworzenie instalacji hybrydowych wyposażonych zarówno w jednostkę kogeneracyjną jak i instalację do wytwarzania biometanu z biogazu. Umożliwi to tym samym nie tylko budowę nowych źródeł, ale też przekształcenie już istniejących projektów kogeneracyjnych  w biometanownie. Jest to o tyle istotne, iż część takich projektów, które były przygotowywane z myślą  o produkcji biometanu, zostały zrealizowane w oparciu o silnik kogeneracyjny, gdyż doczekały się stabilnego systemu wsparcia dla wytwarzanego ekologicznego paliwa zapowiadanego od wielu lat. W przypadku tego typu rozwiązań nie zachodzi również ryzyko nadwsparcia, gdyż produkcja biometanu będzie odbywała się zamiast produkcji energii elektrycznej ze względu na ograniczenia wytwarzanego biogazu.  W tym przypadku koszt inwestycyjny będzie składał się zarówno z kosztów już poniesionych (koszt instalacji wytwarzających biogaz) jak i nowych (koszt instalacji OZE do wytwarzania biometanu z biogazu).  Wsparcie przekształcenia istniejących jednostek OZE  w inne jednostki OZE funkcjonuje już np. we Włoszech, gdzie w 2022 r. Komisja Europejska zaakceptowała system wsparcia dla działających biogazowni, uznając, że efekt zachęty pozostaje spełniony, ponieważ biogazownie objęte wsparciem nie zdecydowałyby się na poniesienie kosztów związanych z budową nowej instalacji OZE do wytwarzania biometanu, gdyby nie dostępność mechanizmu wsparcia. Również we Francji, która obecnie odnotowuje największy przyrost mocy wytwórczych biometanowni w UE, znacząca część istniejących biogazowni zdecydowała się na inwestycję w nową jednostkę OZE służącą wytworzeniu biometanu dzięki korzystnemu wsparciu.  Proponowane rozwiązanie niesie za sobą szereg korzyści. Po pierwsze, stanowi rozwiązanie dla spodziewanych problemów związanych z chłonnością sieci dystrybucyjnych. Po drugie, pozwala dostosować instalację do zamiennej pracy energia elektryczna - biometan w zależności od potrzeb przedsiębiorstwa zajmującego się dystrybucją paliw gazowych lub energii elektrycznej. Po trzecie wreszcie, co wydaje się najważniejsze w przypadku konieczności rozwoju rynku gazów zdekarbonizowanych w Polsce, pozwala na bardziej dynamiczny rozwój rynku biometanu już  w krótkiej perspektywie, dając szansę na zrealizowanie wymaganych celów OZE w gospodarce. | Art. 2 ust. 13 otrzymuje brzmienie:  13) instalacja odnawialnego źródła energii – instalację stanowiącą wyodrębniony zespół:  a) urządzeń służących do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła lub chłodu opisanych przez dane techniczne i handlowe, w których energia elektryczna lub ciepło lub chłód są wytwarzane z odnawialnych źródeł energii, lub  b) obiektów budowlanych i urządzeń, stanowiących całość techniczno-użytkową służącą do wytwarzania biogazu, biogazu rolniczego, **lub**  **c) urządzeń służących do wytwarzania biometanu lub wodoru odnawialnego z biogazu lub biogazu rolniczego**  – a także połączony z tym zespołem magazyn **energii**, magazyn biogazu lub instalacja magazynowa w rozumieniu art. 3 pkt 10a ustawy – Prawo energetyczne wykorzystywana do magazynowania biogazu rolniczego, biometanu lub wodoru odnawialnego; |  |
|  | art. 83m ustawy o odnawialnych źródłach energii | Zasadne jest prawne wyodrębnienie instalacji wytwarzania biometanu od instalacji wytwarzania biogazu lub biogazu rolniczego. Obecnie obowiązujące przepisy dotyczące systemu wsparcia FiP dla wytwórców biometanu zdają się nie obejmować sytuacji, w której biogaz wytwarzany jest w jednej instalacji, a następnie służy jako substrat do wytworzenia biometanu w drugiej instalacji. Zmiana wymaganej treści deklaracji, niezbędnej do złożenia przez wytwórcę biometanu, aby uzyskać wsparcie operacyjne, ułatwi wytwórcom wnioskowanie o wsparcie. | Do art. 83m ust. 4 ustawy o odnawialnych źródłach energii po pkt 3 dodaje się pkt 3a  w brzmieniu:  4. Do deklaracji, o której mowa w ust. 1, wytwórca biometanu dołącza:  3a) w przypadku gdy do wytworzenia biometanu wytwórca wykorzystuje biogaz wytworzony w instalacji odnawialnego źródła energii odrębnej od instalacji, w której ten wytwórca wytwarza biometan:  1) następujące informacje o instalacji odnawialnego źródła energii służącej do wytwarzania biogazu wykorzystywanego przez wytwórcę do wytworzenia biometanu:  – imię, nazwisko oraz adres zamieszkania albo nazwę i adres siedziby wytwórcy biogazu w tej instalacji odnawialnego źródła energii,  – lokalizację tej instalacji odnawialnego źródła energii  – w przypadku gdy na realizację inwestycji w zakresie tej instalacji odnawialnego źródła energii została udzielona pomoc publiczna – wartość udzielonej pomocy, datę jej udzielenia oraz nazwę podmiotu udzielającego,  2) zamiast oświadczenia, o którym mowa w pkt 3, jeżeli urządzenia służące do wytwarzania biometanu, o którym mowa w art. 83l ust. 1 wchodzące w skład instalacji odnawialnego źródła energii służącej do wytwarzania biometanu są starsze niż 48 miesięcy - wytwórca biometanu dołącza wykaz urządzeń wchodzących w skład instalacji ze wskazaniem wieku poszczególnych urządzeń; |  |
|  | art. 6 ust. 20 projektu (art. 83t ust. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii) | Zmiana ma na celu z jednej strony – uproszczenie brzmienia przepisu i odwołanie do już istniejących definicji, z drugiej strony – niedopuszczenie do ograniczenia katalogu dostępnych substratów, metod wytwarzania czy technologii. Przepisy zaproponowane szczególnie w punktach a-c mogłyby sugerować wykluczenie z systemu wsparcia np. biometanu wytwarzanego z biogazu wysypiskowego, lub niejednoznaczne traktowanie biometanu wytwarzanego z biogazu z osadów ściekowych. Tymczasem, jak rozumiemy, intencją Ministerstwa jest wsparcie rozwoju biometanu w Polsce na jego początkowym etapie, bez premiowania wybranych substratów, a tym bardziej bez wykluczania niektórych z nich.  Zmiana jest w pełni zgodna z proponowaną treścią oświadczenia uczestnika aukcji biometanu, zawartą  w art. 83zc ust. 10. W oświadczeniu uczestnik deklaruje, że do wytworzenia biometanu wykorzystuje biogaz lub biogaz rolniczy:  „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oświadczam, że:  1)wytwarzając biometan w instalacji odnawialnego źródła energii będę stosować się do obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 1a pkt 3 albo art. 25 pkt 3a i 3b ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii;  2)**do wytworzenia biometanu w instalacji odnawialnego źródła energii będę wykorzystywać biogaz lub biogaz rolniczy, który spełnia kryteria zrównoważonego rozwoju**, o których mowa w art. 43 ust. 3 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu;  3)wartość pomocy inwestycyjnej, o której mowa w art. 83zg ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, obliczona zgodnie z art. 83zg ust. 2 i 3 tej ustawy, wynosi ... złotych. Cena skorygowana obliczona zgodnie z art. 83zg ust. 4 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii wynosi ... złotych za 1 MWh;  4)przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 lit. a-c lub e rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu;  5)na przedsiębiorstwie nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej, wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem oraz z rynkiem wewnętrznym.'' | Biometan wytworzony z biogazu**,** **o którym mowa w art. 2 ust. 1** lub z biogazu rolniczego**, o którym mowa w art. 2 ust. 2**, lub z mieszaniny biogazu i biogazu rolniczego w instalacji odnawialnego źródła energii, ~~do którego wytworzenia wykorzystano:~~  ~~a)biogaz rolniczy wytworzony wyłącznie z substratów, o których mowa w art. 2 pkt 2 – w przypadku wytwarzania biometanu z biogazu rolniczego lub z mieszaniny biogazu i biogazu rolniczego,~~  ~~b)biogaz wytworzony wyłącznie z biomasy – w przypadku wytwarzania biometanu z biogazu lub z mieszaniny biogazu i biogazu rolniczego,~~  ~~c) biogaz lub biogaz rolniczy spełniający kryteria zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 43 ust. 3 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu~~  - i wprowadzony do sieci gazowej może zostać sprzedany w drodze aukcji, zwanej „aukcją biometanu”. |  |
|  | Dodawane w ramach niniejszego projektu art. 83t-83zh, OSR, Załącznik nr 1 do OSR | Zwracamy uwagę na nieprawidłowe w naszej ocenie założenia dotyczące rozwoju sektora biometanu, przyjęte w OSR projektu. W ustaleniu planowanej dynamiki rozwoju sektora biometanu w ramach systemu aukcyjnego przyjęto, że pierwsze cztery jednostki objęte systemem wsparcia powstaną już w 2025 r. Tymczasem jest to niemożliwe ze względów prawno-administracyjnych. Wprowadzenie systemu wsparcia wymaga przeprowadzenia pełnego procesu legislacyjnego nowelizacji ustawy, następnie uzyskania notyfikacji Komisji Europejskiej oraz przygotowania Urzędu Regulacji Energetyki do organizacji nowego systemu aukcyjnego. Jednym z podstawowych warunków prekwalifikacji do aukcji jest, aby wytwórca nie rozpoczął prac budowlanych przed przystąpieniem do aukcji i wygraniem aukcji; po pozytywnym rozstrzygnięciu aukcji wytwórca ma 48 miesięcy (4 lata) na sprzedaż po raz pierwszy biometanu w ramach systemu aukcyjnego. Tym samym zakłada się, że w scenariuszu optymistycznym pierwsza aukcja biometanu odbędzie się nie wcześniej niż w drugiej połowie 2025 r., a pierwsze instalacje wytwarzania biometanu zostaną zrealizowane najwcześniej  w 2026 r. | Konieczna modyfikacja założeń do projektu. |  |
|  | Art. 83u ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Biorąc pod uwagę przewidywaną małą liczbę projektów w pierwszych aukcjach (wysokie wymagania dotyczące stopnia przygotowania inwestycji) istnieje ryzyko braku wystarczającej liczby ofert, wymaganych, aby aukcja zakończyła się rozstrzygnięciem. W tym celu proponuje się (nawet tymczasowo na kilka lat) ograniczenie liczby koszyków aukcyjnych do dwóch. | Art. 83u. 1. Prezes URE ogłasza, organizuje i przeprowadza aukcje biometanu nie rzadziej niż raz w roku.  2. Przedmiotem aukcji biometanu jest sprzedaż biometanu spełniającego wymagania określone w art. 83t  w maksymalnych ilościach i wartościach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 5.  3. Aukcje biometanu przeprowadza się dla biometanu wytworzonego w instalacji odnawialnego źródła energii, o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej:  **1) mniejszej niż 3 MW**,  2) równej albo nie mniejszej niż 3 MW  - obliczonej z przeliczenia mocy zainstalowanej instalacji odnawialnego źródła energii służącej do wytwarzania biometanu na moc zainstalowaną elektryczną instalacji odnawialnego źródła energii, przyjmując sprawność elektryczną agregatu kogeneracyjnego na poziomie 41%. |  |
|  | Art. 83x ust. 2. ustawy o odnawialnych źródłach energii | W związku z zapisem, iż wartość 5% biometanu w aukcji dla inwestycji spoza terenu RP będzie odwoływać się do wartości biometanu przeznaczonej do sprzedaży  w drodze aukcji z roku poprzedniego może okazać się, będzie to poziom zbyt niski aby zainteresować inwestorów spoza Polski. | 2. Ilość i wartość biometanu wytworzonego w instalacjach odnawialnego źródła energii zlokalizowanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i poza obszarem wyłącznej strefy ekonomicznej, jaka może zostać sprzedana w drodze aukcji w ~~następnym~~ **danym** roku kalendarzowym wynosi **do 5%** ilości i wartości biometanu, przeznaczonej do sprzedaży w drodze aukcji biometanu ~~w roku poprzednim,~~ w instalacjach, o których mowa w art. 83t ust. 1. |  |
|  | Art. 83z ust. 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Art. 83y 8. Wytwórca biometanu w instalacji odnawialnego źródła energii zlokalizowanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i poza obszarem wyłącznej strefy ekonomicznej, do wniosku o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do udziału w aukcji dla biometanu dołącza oryginały lub poświadczone kopie dokumentów wynikających z umowy, o której mowa w art. 83x ust. 3 pkt 1. **Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski.**  Mając na uwadze, że dokumenty sporządzone w języku obcym wymagane są przy składaniu wraz  z tłumaczeniem przysięgłym na język polski, proponuje się zmianę w art. 83z ust. 3 polegającą na zmianie terminu odwołania się z 7 dni na dni 14. | 3. Zażalenie na postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji biometanu wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony konkurencji i konsumentów, w terminie ~~7 dni~~ **14 dni** od dnia doręczenia postanowienia. Postępowanie w sprawie zażalenia na postanowienie Prezesa URE toczy się według przepisów ustawy – Kodeks postępowania cywilnego o postępowaniu w sprawach z zakresu regulacji energetyki. |  |
|  | Art. 83t ust. 1 i 2, art. 83zh ust. 5, Art. 92 ust 11 (1), Art. 83zc ust 3 pkt 3 | W przypadku biogazu istnieją inne możliwości sprzedaży niż sieć. Proponowane brzmienie wykluczałoby możliwość skorzystania z systemu aukcyjnego. Obecnie proponowane brzmienie przepisu wyłącza podmioty dostarczające biometan w inny sposób niż poprzez sieć gazową. | Należy usunąć “wprowadzenie do sieci”. |  |
|  | Art. 83t ust. 3 | Należy wydłużyć okres z 48 do 60 miesięcy – adekwatnie do rodzaju instalacji. | Art. 84t ust 3.  Biometan, o którym mowa w ust. 1, może zostać sprzedany w drodze aukcji biometanu wyłącznie w przypadku, gdy urządzenia wchodzące w skład instalacji odnawialnego źródła energii, służącej do wytwarzania biometanu, zamontowane w czasie budowy, zostały wyprodukowane w okresie **60** miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień wytworzenia po raz pierwszy biometanu w tej instalacji odnawialnego źródła energii i nie były wcześniej amortyzowane w rozumieniu przepisów o rachunkowości przez jakikolwiek podmiot. |  |
|  | Propozycja zmiany art. 77 ust. 5 ustawy o odnawialnych źródłach energii | W celu systemowego przygotowania instalacji biogazowych do pracy w tzw. dolinach, a więc  w godzinach, gdy źródła pogodozależne osiągają niską efektywność, istotne jest, aby cena referencyjna była określana na podstawie średniej rzeczywistej mocy, a nie mocy chwilowej (biogazownia pracująca przez 24 h z mocą 500 kW powinna być tak samo traktowana jak biogazownia 1 MW pracująca przez 12h.).  Zmiana pozwoli na budowę źródeł, które mogą stabilizować system energetyczny, a przy tym nie będą poszkodowane zwiększoną mocą szczytową.  Należy zauważyć iż potencjał biogazowni rejestrowanych w rejestrze wytwórców biogazu rolniczego prowadzonego przez Dyrektora Generalnego KOWR jest wprost skorelowany z obowiązującymi progami cen referencyjnych.  W praktyce inwestorzy posiadający potencjał na instalację o mocy 600 kW celowo zaniżają moc, aby nie zakwalifikować się do wyższego progu czyli od 500kW do 1 MW, gdyż dla takich instalacji cena referencyjna jest znacznie niższa. Powoduje to niewykorzystanie istniejącego potencjału biogazowego. Z drugiej strony znane są przypadki inwestorów mogących dostarczyć substratu do biogazowni o mocy najwyżej około  200 kW. W ich przypadku LCOE jest znacznie większe niż biogazowni o mocy 500 kW, stąd inwestorzy muszą albo zaniechać realizacji projektu albo zwiększyć moc, co w efekcie może przekroczyć ich możliwości zaspokojenia potrzeb instalacji. Historycznie można zauważyć, że przed wprowadzeniem cen referencyjnych dla instalacji 500 kW powstawały głównie projekty o mocy 1 MW. Po wprowadzeniu cen zauważa się znaczny wzrost liczby mniejszych biogazowni, co odpowiada strukturze polskiego rolnictwa. Wprowadzenie dodatkowych przedziałów powinno przełożyć się na powstawanie jeszcze większej różnorodności mocowych projektów, zwłaszcza tych małych lokalizowanych przy gospodarstwach hodowlanych, które pozwoliłyby na samodzielne zaopatrzenie instalacji w substrat będący na miejscu, bez konieczności dokonywania jego dodatkowego zakupu. | Zmiana art. 77 ust. 5  1) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW lub wytwarzających ekwiwalent biogazu rolniczego wykorzystujących wyłącznie biogaz rolniczy do wytwarzania energii elektrycznej;  1a) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 500 kW lub wytwarzających ekwiwalent biogazu rolniczego wykorzystujących wyłącznie biogaz rolniczy do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji;  6) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 500 kW i nie większej niż 1 MW, lub wytwarzających ekwiwalent biogazu rolniczego wykorzystujących wyłącznie biogaz rolniczy do wytwarzania energii elektrycznej;  6a) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 500 kW i nie większej niż 1 MW, lub wytwarzających ekwiwalent biogazu rolniczego wykorzystujących wyłącznie biogaz rolniczy do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji;  Zmiana w zakresie art. 77 ust 5 poprzez rozszerzenie katalogu o odrębne ceny referencyjne dla instalacji o mocy nie większej niż 250kW oraz dla instalacji o mocy nie mniejszej niż 500kW i nie większej niż 750kW oraz dla instalacji o mocy nie mniejszej niż 750kW i nie większej niż 1MW.  Propozycja brzmienia przepisu art. 77 ust. 5:  5. Cenę referencyjną określa się w przepisach wydanych na podstawie ust. 3 albo oblicza się zgodnie  z ust. 5a dla instalacji odnawialnego źródła energii, o których mowa w art. 72 ust. 1:  ( ... )  1b) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 250 kW lub wytwarzających ekwiwalent biogazu rolniczego , wykorzystujących wyłącznie biogaz rolniczy do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji;  ( ... )  2b) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 250 kW, wykorzystujących wyłącznie biogaz pozyskany ze składowisk odpadów do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji  ( ... )  3b) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 250 kW, wykorzystujących wyłącznie biogaz pozyskany z oczyszczalni ścieków do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji;  ( ... )  4b) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej mniejszej niż 250 kW, wykorzystujących wyłącznie biogaz inny niż określony w pkt 1a,1b, 2a,2b i 3a,3b do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji;  ( ... )  6a) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 500 kW i nie większej niż 750 kW lub wytwarzających ekwiwalent biogazu rolniczego, wykorzystujących wyłącznie biogaz rolniczy do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji;  6b) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 750 kW i nie większej niż 1MW lub wytwarzających ekwiwalent biogazu rolniczego, wykorzystujących wyłącznie biogaz rolniczy do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji;  ( ... )  8b) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 750 kW, wykorzystujących wyłącznie biogaz pozyskany ze składowisk odpadów do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji;  ( ... )  9b) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 750 kW, wykorzystujących wyłącznie biogaz pozyskany z oczyszczalni ścieków do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji;  ( ... )  10b) o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie mniejszej niż 750 kW, wykorzystujących wyłącznie biogaz inny niż określony w pkt 7a, 8a, 8b i 9a, 9b do wytwarzania energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji |  |
|  | Propozycja zmiany w art. 83zg ust. 10 | Należy podkreślić, iż zasadność braku możliwości podwyższania ceny skorygowanej w przypadku utraty pomocy inwestycyjnej była istotna tylko w pierwszej edycji aukcji (przed notyfikacją), gdy inwestorzy startujący w aukcji mogli obliczać cenę skorygowaną już w ofercie aukcyjnej, co zwiększało ich szansę na wygraną. Po zmianie przepisów, gdy cena skorygowana była dokonywana dopiero po wygranej aukcji, pierwotne brzmienie straciło sens. Z przyczyn niezrozumiałych podobna konstrukcja występuje w przypadku taryf FiT/FiP dla energii elektrycznej i biometanu. | Proponuje się uchylenie ust. 10 w art. 83zg  10. Zmiana wartości udzielonej pomocy inwestycyjnej, o której mowa w ust. 1, która uwzględniona została przy obliczaniu ceny skorygowanej, o której mowa w ust. 4 i 6, polegająca na obniżeniu wartości tej pomocy, nie powoduje zmiany wartości tej ceny. |  |
|  | Propozycja zmiany w zakresie art. 2a ustawy o odnawialnych źródłach energii | Przeniesienie definicji biogazowni rolniczej ze specustawy biogazowej do Ustawy OZE | W Ustawie o odnawialnych źródłach energii wprowadza się art. 2a pkt. 2a  2a) biogazownia rolnicza - w rozumieniu art. 2, pkt. 2 Ustawyz dnia 13 lipca 2023 r.  o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu; |  |
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