

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (druk nr 760)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna – Art. 1, Art. 4, Art. 7, Art. 8, Art. 9, Art. 10, Art. 11 Projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 760)	<p>Przesunięcie terminu wejścia w życie systemu kaucyjnego do 1 stycznia 2026 r.</p> <p>Uchwalone w 2023 r. przepisy spowodowały liczne konflikty i napięcia między interesariuszami systemu kaucyjnego, które generują dodatkowe koszty. Ministerstwo Klimatu i Środowiska co prawda przygotowało zmiany do projektu ustawy, jednak nadal nie uzyskały one notyfikacji Komisji Europejskiej. Należy mieć na uwadze, że zaproponowane na Radzie Ministrów przesunięcie terminu obowiązku zbiórki w systemie kaucyjnym na 1 października 2025 roku także jest niewystarczające do uruchomienia w Polsce systemów kaucyjnych.</p> <p>Nie jest realne, aby zrealizować te i inne zadania konieczne do uruchomienia systemów, póki nie znamy ostatecznego kształtu regulacji a mamy już listopad 2024, zwłaszcza wobec zmian, jakie w celu prawidłowego funkcjonowania systemów kaucyjnych, należy jeszcze wprowadzić w projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 760).</p> <p>Dodatkowe 9 miesięcy to krok w dobrą stronę, ale nie jest wystarczający aby zmienić sytuację, z jaką mamy do czynienia obecnie przy małej ilości gotowych placówek handlowych. Uruchomienie obowiązku zbiórki w systemie kaucyjnym od 1 października 2025 roku nadal może oznaczać chaos zarówno wśród producentów, punktów handlowych, jak i konsumentów. Operatorzy systemu, obecnie 4, a w przyszłości może być ich znacznie więcej, będą musieli podpisać umowy z około 80 tysiącami sklepów. Niezbędne jest opracowanie rozwiązań</p>	<p>W projekcie ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 760) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>W art. 1 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) Pkt 1 lit. c otrzymuje następujące brzmienie: „c) w art. 8 po pkt 15b dodaje się pkt 15ba w brzmieniu: „15ba) uruchomieniu systemu kaucyjnego – rozumie się przez to dzień, od którego system kaucyjny jest prowadzony przez podmiot reprezentujący zgodnie z zasadami określonymi w art. 40g ust. 1, jednak nie wcześniejszy niż dzień 1 stycznia 2026 r.”;</p> <p>2) Pkt 12 otrzymuje następujące brzmienie: „12) w art. 40j:</p> <p>a) w ust. 2: – w pkt 7 na końcu dodaje się przecinek oraz wyrazy „nie wcześniejszy jednak niż dzień 1 stycznia 2026 r.”,</p> <p>b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:</p> <p>c) w ust. 4: – w pkt 9 na końcu dodaje się przecinek oraz wyrazy „nie wcześniejszy jednak niż dzień 1 stycznia 2026 r.”,</p>	

		<p>technicznych i systemów IT w zakresie rozliczania kaucji. Konieczne jest opracowanie nowych etykiet i szat graficznych uwzględniających nowe wymogi.</p>	<p>Art. 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 4. W ustawie z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. poz. 1852) w art. 9 w ust. 3 wyraz „2024” zastępuje się wyrazem „2026” oraz występujący dwukrotnie wyraz „2025” zastępuje się wyrazem „2026”.”</p> <p>W art. 7:</p> <p>1. ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Podmiot reprezentujący, który przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy uzyskał zezwolenie, w którym termin uruchomienia systemu kaucyjnego został ustalony na dzień wcześniejszy niż dzień 1 stycznia 2026 r., może, w terminie 7 dni od wejścia w życie niniejszej ustawy, wystąpić z wnioskiem o zmianę zezwolenia w zakresie ograniczonym do zmiany terminu uruchomienia systemu kaucyjnego na dzień 1 stycznia 2026 r.”</p> <p>2. ust. 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„4. W odniesieniu do postępowań w sprawie wydania zezwolenia wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w decyzji o udzieleniu zezwolenia wskazuje się termin uruchomienia systemu kaucyjnego nie wcześniejszy niż dzień 1 stycznia 2026 r.”</p> <p>Art. 8 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 8. W 2026 r. dopuszcza się stosowanie wzoru oznakowania wskazującego na objęcie opakowania systemem kaucyjnym oraz określającego wysokość kaucji określonego w załączniku nr 4 do ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym albo w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”</p> <p>Art. 9 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 9. W 2026 r. w przypadku opakowań:</p>
--	--	---	---

				<p>1) o których mowa w poz. 1 i 2 załącznika nr 1a do ustawy zmienianej w art. 1, poziom selektywnego zbierania odpadów opakowaniowych w tym roku kalendarzowym stanowi wyrażona w procentach wartość ilorazu masy odpadów opakowaniowych powstałych z tych opakowań selektywnie zebranych w ramach systemu kaucyjnego w tym roku oraz masy tych opakowań wprowadzonych do obrotu w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia tego roku;</p> <p>2) o których mowa w poz. 3 załącznika nr 1a do ustawy zmienianej w art. 1, poziom selektywnego zbierania opakowań w danym roku kalendarzowym stanowi wyrażona w procentach wartość ilorazu wysokości kaucji zwróconej w danym roku kalendarzowym oraz wysokości kaucji pobranej w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia tego roku w ramach systemu kaucyjnego.”</p> <p>Art. 10 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 10. Przepisy art. 40h ust. 4, art. 42 ust. 2, art. 44 ust. 1, 2, 4–7, art. 56 ust. 1 pkt 10d ustawy zmienianej w art. 1 nie mają zastosowania przed dniem 1 stycznia 2026 r.”</p> <p>Art. 11 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 11. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 6, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.”</p>	
2.	Konfederacja Lewiatan	W art. 1 projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami	<p>Postulujemy doprecyzowanie definicji opakowania na napoje poprzez dodanie do katalogu wyłączeń:</p> <p>- suplementów diety w rozumieniu ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448).</p> <p>W latach 2022-2023 r. prowadzono kilka procesów legislacyjnych zmierzających do nowelizacji ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Doszło do zamieszania polegającego na przenoszeniu niektórych projektowanych</p>	<p>W art. 1 projektu ustawy po pkt 1 dodaje się pkt 1a:</p> <p>„1a) art. 8b otrzymuje brzmienie:</p> <p>Art. 8b. Opakowaniami na napoje są opakowania na płyn przeznaczony do bezpośredniego wypicia, bez konieczności poddania go obróbce, w szczególności na wodę, sok, nektar, mleko, jogurt i inny pitny produkt mleczny, napój alkoholowy, z wyłączeniem płynów będących produktami leczniczymi w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo</p>	

		<p>opakowanie wymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 760) (dalej Projektu) dodanie pkt 1a).</p> <p>Uzupełnienie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowania mi i odpadami opakowanie wymi (Dz.U. 2013 poz. 888)</p>	<p>przepisów z jednego projektu do drugiego. Strona społeczna zgłaszała postulat jednoznacznego wyłączenia suplementów diety spod obowiązku systemu kaucyjnego, i mimo zapewnień ze strony Ministerstwa Klimatu i Środowiska (zob. Zestawienie uwag do UC98) w poddanym procesowi legislacyjnemu projekcie nie zastosowano wyłączenia suplementów diety. Jednocześnie suplementy diety bardzo często wytwarzane są w takich samych warunkach jak produkty lecznicze oraz zawierają w swoim składzie podobne substancje chemiczne, co przemawia za uzupełnieniem wyłączeń ustawowych również o tą kategorię produktów.</p>	<p>farmaceutyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 686), wyrobami medycznymi w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. poz. 974 oraz z 2023 r. poz. 1938), suplementami diety w rozumieniu ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448) oraz żywnością specjalnego przeznaczenia medycznego w rozumieniu art. 2 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 609/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie żywności przeznaczonej dla niemowląt i małych dzieci oraz żywności specjalnego przeznaczenia medycznego i środków spożywczych zastępujących całodzienną dietę, do kontroli masy ciała oraz uchylającego dyrektywę Rady 92/52/EWG, dyrektywy Komisji 96/8/WE, 1999/21/WE, 2006/125/WE i 2006/141/WE, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/39/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 41/2009 i (WE) nr 953/2009 (Dz. Urz. UE L 181 z 29.06.2013, str. 35, z późn. zm.)”.</p>	
3.	Konfederacja Lewiatan	<p>Art. 1 pkt 3 projektu</p> <p>Uzupełnienie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowania mi i</p>	<p>Analogicznie do propozycji wyłączenia produktów mlecznych spod obowiązku osiągnięcia poziomów selektywnej zbiórki opakowań produktów mlecznych postulujemy dodanie suplementów diety.</p>	<p>Art. 1 pkt 3 projektu ustawy otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„3) W art. 21a po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:</p> <p>“1a. Obowiązek określony w ust. 1 nie dotyczy wprowadzających produkty w opakowaniach na napoje będące mlekiem, jogurtem lub innym pitnym produktem mlecznym oraz suplementami diety w rozumieniu ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. 2023 poz. 1448).</p>	

		odpadami opakowanie wymi (Dz.U. 2013 poz. 888)			
4.	Konfederacja Lewiatan	<p>W art. 1 projektu (po pkt 1a dodać pkt 1b)</p> <p>Uzupełnienie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniami (Dz.U. 2013 poz. 888)</p>	<p>Postulujemy zapewnienie okresu przejściowego dla wprowadzających dla opakowań bez oznakowania systemem kaucyjnym.</p> <p>Wprowadzający od dnia przystąpienia do systemu kaucyjnego są zobowiązani do wprowadzania produktów z oznakowaniem wskazującym na objęcie systemem kaucyjnym pod rygorem zapłaty kary finansowej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 10l ustawy. W praktyce nie jest możliwe takie zarządzanie zapasem produktów, aby w konkretnej dacie rozpocząć sprzedaż produktów z nowym oznakowaniem. Art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. przewiduje okres przejściowy dla przedsiębiorców prowadzących jednostki handlu detalicznego lub hurtowego. Proponowana zmiana zakłada wprowadzenie okresu przejściowego dla wprowadzających na wyprzedaż zapasów opakowań po dniu przystąpienia do systemu kaucyjnego. Okres powinien umożliwić wyprzedaż, ale jednak być stosunkowo krótki, stąd postulujemy okres 3 miesięczny od momentu uruchomienia nowego systemu kaucyjnego. W tym okresie wprowadzający mogliby wprowadzać jeszcze na rynek produkty w opakowaniach bez oznaczeń nowego systemu.</p> <p>Takie rozwiązanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pozwoli na uniknięcie zniszczenia istotnych ilości pełnowartościowych napojów; - będzie przeciwdziałać marnowaniu żywności; - pozwoli wprowadzającym, którzy będą już ponosić koszty zbudowania i wdrożenia systemu kaucyjnego, na uniknięcie dodatkowych całkowicie zbędnych kosztów; 	<p>W art. 1 projektu ustawy po pkt 1a dodaje się pkt 1b:</p> <p>„1b) art. 9 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>1. Opakowania, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy zmienianej w art. 1, w których zostały wprowadzone do obrotu produkty będące napojami przez wprowadzających produkty w opakowaniach na napoje lub wprowadzających produkty bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje przed dniem przystąpienia do systemu kaucyjnego oraz w terminie 3 miesięcy od dnia przystąpienia do systemu kaucyjnego nieposiadające oznakowania wskazującego na objęcie opakowania systemem kaucyjnym mogą być wykorzystywane do momentu ich zużycia, zwrotu lub wyczerpania zapasów.”</p>	

			<ul style="list-style-type: none"> - zmniejszy ślad węglowy związany z wprowadzaniem produktów w opakowaniach bo, w przypadku konieczności zniszczenia produktów, wprowadzający wprowadziliby do obrotu takie same ilości produktów w nowych opakowaniach; - zmniejszy masę odpadów opakowaniowych, jakie należy poddać recyklingowi. 																					
5.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 Uwaga dodatkowa – postulat uzupełnienia projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarce opakowania mi i odpadami opakowania wymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 760)	<p>Proponujemy usunięcie obowiązkowych poziomów zbiórki selektywnej dla puszek i butelek szklanych zwrotnych w 2025 r. i uruchomienie ich z dniem uruchomienia systemu kaucyjnego tj. 01.01.2026 r. Dyrektywa SUP (dyrektywa PE i Rady 2019/904) nakłada obowiązek zbiórki selektywnej wyłącznie na butelki plastikowe, więc proponowane rozwiązanie spełni wymagania przepisów UE, jednocześnie nie narażając przedsiębiorców w Polsce na potencjalne kary za nieosiągnięcie poziomów zbiórki puszek i butelek szklanych przed uruchomieniem systemu kaucyjnego w Polsce.</p> <p>Analogicznie proponujemy usunięcie stawek opłaty produktowej za nieosiągnięcie poziomów zbiórki selektywnej dla puszek i butelek szklanych w rozporządzeniu w sprawie stawek opłat produktowych dla poszczególnych rodzajów opakowań</p>	Art. 9 projektu ustawy otrzymuje następujące brzmienie: <i>„Art. 9. W 2025 r. w przypadku opakowań: 1) o których mowa w poz. 1 i 2 załącznika nr 1a do ustawy zmienianej w art. 1, poziom selektywnego zbierania odpadów opakowaniowych w tym roku kalendarzowym stanowi wyrażona w procentach wartość ilorazu masy odpadów opakowaniowych powstałych z tych opakowań selektywnie zebranych w ramach systemu kaucyjnego w tym roku oraz masy tych opakowań wprowadzonych do obrotu w okresie od dnia 1 października do dnia 31 grudnia tego roku.</i> <i>2) o których mowa w poz. 3 załącznika nr 1a do ustawy zmienianej w art. 1, poziom selektywnego zbierania opakowań w danym roku kalendarzowym stanowi wyrażona w procentach wartość ilorazu wysokości kaucji zwróconej w danym roku kalendarzowym oraz wysokości kaucji pobranej w okresie od dnia 1 października do dnia 31 grudnia tego roku w ramach systemu kaucyjnego.</i> Załącznik 1 do ustawy zmieniającej MINIMALNE POZIOMY SELEKTYWNEGO ZBIERANIA OPAKOWAŃ I ODPADÓW OPAKOWANIOWYCH <table border="1" data-bbox="1332 1157 2027 1324"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Poz</th> <th rowspan="2">Rodzaje opakowań</th> <th colspan="5">Poziomy selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych w % w roku</th> </tr> <tr> <th>2025</th> <th>2026</th> <th>2027</th> <th>2028</th> <th>2029 i lata następne</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Poz	Rodzaje opakowań	Poziomy selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych w % w roku					2025	2026	2027	2028	2029 i lata następne	5							
Poz	Rodzaje opakowań	Poziomy selektywnego zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych w % w roku																						
		2025	2026	2027	2028	2029 i lata następne																		
5																								

				<table border="1"> <tr> <td>1</td> <td>butelki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na napoje o pojemności do trzech litrów, włącznie z ich zakrętkami i wieczkami z tworzyw sztucznych, z wyłączeniem szklanych lub metalowych butelek na napoje, których zakrętka i wieczka są wykonane z tworzyw sztucznych</td> <td>0,10</td> <td>1,00</td> <td>5,00</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>puszki metalowe o pojemności do jednego litra</td> <td>-</td> <td>1,00</td> <td>5,00</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>butelki szklane wielokrotnego użytku o pojemności do półtora litra</td> <td>-</td> <td>0,05</td> <td>0,25</td> </tr> </table>	1	butelki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na napoje o pojemności do trzech litrów, włącznie z ich zakrętkami i wieczkami z tworzyw sztucznych, z wyłączeniem szklanych lub metalowych butelek na napoje, których zakrętka i wieczka są wykonane z tworzyw sztucznych	0,10	1,00	5,00	2	puszki metalowe o pojemności do jednego litra	-	1,00	5,00	3	butelki szklane wielokrotnego użytku o pojemności do półtora litra	-	0,05	0,25	
1	butelki jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na napoje o pojemności do trzech litrów, włącznie z ich zakrętkami i wieczkami z tworzyw sztucznych, z wyłączeniem szklanych lub metalowych butelek na napoje, których zakrętka i wieczka są wykonane z tworzyw sztucznych	0,10	1,00	5,00																
2	puszki metalowe o pojemności do jednego litra	-	1,00	5,00																
3	butelki szklane wielokrotnego użytku o pojemności do półtora litra	-	0,05	0,25																
6.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 9 lit. e) projektu Uzupełnienie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi	Postulujemy doprecyzowanie przepisu dotyczącego terminu przekazania pobranej kaucji za opakowania jednorazowe przez wprowadzającego do podmiotu reprezentującego. W pełni popieramy wydłużenie terminu do przekazania kaucji podmiotom reprezentującym, niemniej przepisy w ich proponowanym brzmieniu są niemożliwe do realizacji. W sytuacji, w której dostawy realizowane są na bieżąco, nie jest możliwe przekazanie zebranych w danym dniu kaucji - informacja o zebranych kaucjach dostępna będzie dopiero z końcem dnia. Jednocześnie, z uwagi na konieczność dokonania przelewu - a co za tym idzie, również weekendów i dni ustawowo wolnych od pracy - wprowadzający winni mieć dodatkowy czas na zebranie niezbędnych informacji oraz zrealizowanie przelewu.	W art. 1 pkt 9 lit. e) projektu ustawy wprowadzić następujące zmiany: W ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi (Dz. U. 2013 poz. 888) w art. 40g ust. 17 otrzymuje brzmienie: “17. Wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje albo wprowadzający bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje uczestniczący w danym systemie kaucyjnym jest obowiązany do przekazania pobranej kaucji podmiotowi reprezentującemu prowadzącemu dany system kaucyjny, z którym zawarł umowę, w terminie:																

		wymi (Dz.U. 2013 poz. 888)		<p>- do siódmego dnia miesiąca następującego po pobraniu kaucji, za okres od piętnastego dnia miesiąca do końca miesiąca poprzedniego,</p> <p>- do dwudziestego pierwszego dnia miesiąca następującego po pobraniu kaucji, za okres od pierwszego do czternastego dnia poprzedniego miesiąca.”</p>	
7.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 9 lit. e) projektu Uzupełnieni e ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowania mi i odpadami opakowanio wymi (Dz.U. 2013 poz. 888)	<p>Postulujemy zmianę zapisów dotyczących przekazywania kaucji przez wprowadzających w odniesieniu do opakowań wielokrotnego użytku.</p> <p>Analiza projektowanych przepisów oraz stanowiska do zgłoszonych uwag wskazuje, iż Ministerstwo oraz uczestnicy rynku mają odmienne wyobrażenie, co do sposobu funkcjonowania gospodarki opakowaniami.</p> <p>O ile wizja Ministerstwa - w zakresie w jakim realizuje model gospodarki obiegu zamkniętego - jest zbieżna z wizją uczestników rynku w odniesieniu do opakowań jednokrotnego użytku, to w przypadku opakowań wielokrotnego użytku pojawia się daleko idąca rozbieżność.</p> <p>Ministerstwo słusznie zakłada, że po wydaniu produktu w opakowaniu jednokrotnego użytku przez wprowadzającego hurtownikowi produkt ten trafi następnie do detalisty i do konsumenta (użytkownika końcowego). Następnie po skonsumowaniu napoju do detalisty trafi odpad opakowaniowy, który zostanie odebrany (zorganizowany zostanie jego odbiór) przez podmiot reprezentujący.</p> <p>W związku z tym, przekazanie kaucji podmiotowi reprezentującemu, który następnie rozliczy ją z detalistą doprowadzi do zakończenia cyklu życia opakowania i pełnego rozliczenia kaucji.</p> <p>Odmienne jednak przebiega cykl życia opakowania wielokrotnego użytku - co powinno zostać odzwierciedlone również w przepisach. Regulacja, która nie uwzględnia oczywistej odmienności w tej sferze wydaje się wadliwa.</p>	<p>W art. 1 pkt 9 lit. e) projektu ustawy wprowadzić następujące zmiany:</p> <p>W ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. 2013 poz. 888) w art. 40g po ust. 17 dodaje się ust. 18 w brzmieniu:</p> <p>“18. Wprowadzający produkty w opakowaniach na napoje albo wprowadzający bezpośrednio produkty w opakowaniach na napoje, o których mowa w pozycji 3 załącznika 1a do ustawy, uczestniczący w danym systemie kaucyjnym, jest obowiązany do przekazania pobranej w danym roku kalendarzowym kaucji podmiotowi reprezentującemu prowadzącemu dany system kaucyjny, z którym zawarł umowę, w terminie 7 dni kalendarzowych od zakończenia tego roku kalendarzowego, w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy ilością wprowadzonych i zebranych w danym roku opakowań.”</p>	

		<p>Opakowanie wielokrotnego użytku, jak np. butelka szklana wielokrotnego użytku o pojemności 0,5 l stanowi u znaczącej części wprowadzających środek trwały podlegający amortyzacji w przeciągu kilku lat. Opakowania zwrotne stanowią u wprowadzających istotną wartość majątku trwałego. Obecnie kaucja pobierana za opakowanie zwrotne stanowiła zabezpieczenie jego zwrotu i pozwalała w chociaż w części na odbudowanie jego zapasu w przypadku utraty opakowania w rynku.</p> <p>Opakowanie takie jak butelka transportowane jest z wykorzystaniem innych opakowań, nie podlegających ustawie jak: skrzynki i palety, za które również pobierana jest kaucja umowna na podstawie umów zawieranych pomiędzy wprowadzającymi i przedsiębiorcami prowadzącymi jednostki handlu detalicznego i hurtowego. Zatem słuszne jest również, aby za jeden towar, przemieszczany z koniecznością wykorzystania trzech różnych opakowań podązał ujednolicony strumień pieniężny i dokumentacyjny eliminując nadmierną komplikację procesu.</p> <p>W przypadku opakowań wielokrotnego użytku, po ich oddaniu przez użytkownika końcowego do detalisty, nie nastąpi odbiór opakowania przez podmiot reprezentujący. Opakowanie to zostanie przekazane do poprzedniego uczestnika łańcucha dostaw, który przekaze je dalej, aż do jego powrotu do wprowadzającego.</p> <p>W takim przypadku nie jest konieczne, a nawet nie jest wskazane, by to podmiot reprezentujący rozliczał kaucję z detalistą - rozliczenie takie nastąpi pomiędzy poszczególnymi uczestnikami obrotu. Stąd, dla zapewnienia im środków niezbędnych dla takiego rozliczenia kaucja za opakowania wielokrotnego użytku nie powinna być przekazywana podmiotom reprezentującym, za wyjątkiem przypadków w których nie dojdzie do zwrotu opakowania wielokrotnego użytku bądź odpadu opakowaniowego z opakowania wielokrotnego użytku. Takie rozwiązanie zabezpieczy przepływy pieniężne pomiędzy wprowadzającymi, klientami i konsumentami eliminując ryzyko zatorów np. z powodu oczekiwania klientów na zwrot kaucji. W przypadku zamkniętego obiegu kaucji rozliczenie pobranej i zwróconej</p>		
--	--	--	--	--

			<p>kaucji za butelki szklane wielokrotnego użytku następuje bezpośrednio pomiędzy wprowadzającymi, przedsiębiorcami prowadzącymi jednostki handlu hurtowego i detalicznego i użytkownikami końcowymi. Podmiot reprezentujący nie będzie stroną transakcji, jak również nie dokonuje odbioru opakowania z jednostek handlu detalicznego lub hurtowego. W relacji pomiędzy podmiotem reprezentującym i przedsiębiorcą prowadzącym jednostkę handlu detalicznego i hurtowego następuje jedynie rozliczenie opłaty za zbiórkę.</p> <p>Przekazaniu powinna więc podlegać wyłącznie kwota nadwyżki kaucji pobranej nad zwróconą. Dla uproszczenia rozliczeń postuluje się by przekazanie nastąpiło po zakończeniu roku. Roczny okres rozliczeniowy uwzględnia również sezonowość sprzedaży, która polega na tym, że w okresie od maja do września wolumen sprzedaży produktów w opakowaniach wielokrotnego użytku jest wyższy, a w pozostałych miesiącach następuje zwrot tych opakowań. W przypadku miesięcznego rozliczenia możliwa jest sytuacja, że wprowadzający w miesiącu po sezonie zwróci większą wartość kaucji niż pobrał i powinien otrzymać zwrot od podmiotu reprezentującego. Roczny okres rozliczeniowy przekazywanej kaucji taką sytuację adresuje.</p> <p>Ponadto, przekazanie kwoty nierozliczonej kaucji przez wprowadzającego powinno nastąpić w kwocie netto, po rozliczeniu i części odtworzeniowej zasobu opakowań. Konieczność zmian w tym zakresie podyktowana jest również obawą przed utratą środków przekazanych podmiotowi reprezentującemu - w przypadku bowiem cofnięcia zezwolenia może okazać się, że wprowadzający nie będą w stanie odzyskać przekazanych kaucji, z których mogliby sfinansować odzyskanie opakowań pozostających w obiegu.</p>		
8.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 10 i pkt 14 lit. b) i c) projektu Uzupełnienie ustawy z	Postulujemy wprowadzenie możliwości zawierania umów o przystąpienie do systemu kaucyjnego z wprowadzającymi produkty w opakowaniach na napoje oraz przedsiębiorcami prowadzącymi jednostki handlu detalicznego oraz hurtowego <u>w formie</u>	W art. 1 w pkt 10 a także w pkt 14 lit. b) i c) projektu ustawy wprowadzić następujące zmiany: W ustawie z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. 2013 poz. 888) w art. 40h ust. 1, a także w art. 44 ust. 4 i 6 po wyrazie	

		<p>dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi (Dz.U. 2013 poz. 888)</p>	<p><u>dokumentowej za pośrednictwem dedykowanego portalu internetowego.</u></p> <p>Wprowadzenie możliwości zawierania umów w formie elektronicznej z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego nie zapewnia możliwości zawierania umów za pośrednictwem dedykowanego portalu internetowego.</p> <p>Co do zasady, przedsiębiorcy prowadzący jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży poniżej 200 m² nie posługują się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a także podpisem zaufanym lub podpisem za pośrednictwem E-PUAP. W praktyce dopuszczenie zawierania umów w tej formie oznacza, że podmiot reprezentujący będzie zobowiązany do zawarcia umów z ww. przedsiębiorcami w formie pisemnej, co spowoduje zbędne koszty administracyjne i będzie mieć negatywny wpływ na środowisko związane z obowiązkiem drukowania dziesiątek tysięcy umów.</p>	<p>„pisemnej” dodaje się przecinek i wyrazy „elektronicznej lub dokumentowej”.</p>	
9.	Konfederacja Lewiatan	<p>W art. 1 pkt 12 projektu</p> <p>Uzupełnienie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi (Dz.U. 2013 poz. 888)</p>	<p>Postulujemy doprecyzowanie, że we wniosku oraz zezwoleniu na prowadzenie systemu kaucyjnego wymagane jest określenie sposobu oszacowania średniej liczby rotacji, jaką w danym roku odbywa opakowania wielokrotnego użytku, o którym mowa w poz. 3 załącznika nr 1a do ustawy.</p> <p>Obecnie wprowadzający nie posiadają infrastruktury i możliwości technicznych identyfikacji rotacji pojedynczej butelki szklanej wielokrotnego użytku. Określenie liczby rotacji, jaką odbywa każda pojedyncza butelka wymaga umieszczenia na każdej z nich unikatowego znacznika. Butelki są odlewane w formach, które umożliwiają produkowanie tysięcy jednakowych opakowań. Jedynym miejscem, w którym można umieścić znacznik jest etykieta. Etykieta jest zmywana z butelki za każdym razem, gdy ta wraca do ponownego napełnienia – z powodów sanitarnych, formalnych (nowe nr partii) i estetycznych. Po umyciu butelka traci jakiegokolwiek cechy umożliwiającej określenie kiedy i w jakim zakładzie została poprzednio napełniona. Połączenie ze sobą kolejnych rotacji dla pojedynczej butelki wymagałoby jeszcze przed umyciem segregowania butelek w podziale</p>	<p>W art. 1 pkt 12 w lit. a) i lit. c) projektu ustawy wprowadzić następujące zmiany:</p> <p>W art. 40j ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi (Dz.U. 2013 poz. 888):</p> <p>1) w ust. 2 pkt 6 lit. g) otrzymuje brzmienie:</p> <p>„g) sposobu oszacowania średniej liczby rotacji, jaką w danym roku odbywa opakowanie wielokrotnego użytku, o którym mowa w poz. 3 załącznika nr 1a do ustawy;”</p> <p>2) w ust. 4 pkt 8 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„8) sposób oszacowania średniej liczby rotacji, jaką w danym roku odbywa opakowanie wielokrotnego użytku, o którym mowa w poz. 3 załącznika nr 1a do ustawy;”</p>	

		<p>na poszczególne rotacje, a następnie powiązanie ich z kolejnymi rotacjami oznaczonymi na nowych etykietach. I tak butelka, która wróciła 1 raz do zakładu musiałaby trafić do osobnej grupy butelek, które przy kolejnym napełnieniu otrzymywałyby etykietę oznaczającą 2 rotację, itd. Biorąc pod uwagę, że w Polsce znajduje się w obrocie ponad 1 miliard butelek zwrotnych (w tym około 700 mln do piwa), wiele z tych butelek jest napełniane w różnych zakładach jednego producenta, złożoność i koszty, wdrożenie tego rodzaju rozwiązania jest niemożliwe. Zmuszanie rynku do stosowania tego rodzaju rozwiązań generujących koszty, komplikujących pracę i logistykę bardzo skutecznie powstrzyma kolejne podmioty przed wdrażaniem butelek zwrotnych, a tych które używają butelek zwrotnych postawi przed pytaniem o sensowność dalszego utrzymywania systemów. Według wiedzy członków Konfederacji Lewiatan takie rozwiązania nie są stosowane w żadnym systemie kaucyjnym obejmującym butelki szklane wielokrotnego użytku. Określanie liczby rotacji dla pojedynczego opakowania nie ma tym bardziej sensu, że istnieje prostsza, szybsza, pewna i stosowana już metoda szacowania średniej liczby rotacji dla populacji butelek danego producenta. Butelki szklane wielokrotnego użytku są środkiem trwałym producenta dokupywanym w miarę strat butelek w rynku, wycofywania zużytych butelek oraz poszerzania sprzedaży w tym rodzaju opakowania. Producent doskonale wie ile swoich napojów sprzedał w danym roku w butelkach zwrotnych. <u>Podzielenie ilości napojów sprzedanych w butelkach zwrotnych w danym roku kalendarzowym przez ilość butelek będących w posiadaniu producenta daje informację o średniej liczbie rotacji butelek będących własnością producenta w roku kalendarzowym.</u> Dane wykorzystywane do tego działania mają potwierdzenie w zapisach księgowych, jakie zobowiązany jest prowadzić producent. Statystycznie można także wyznaczyć liczbę rotacji jakie butelka przebywa w całym cyklu swojego życia. W tym celu należy określić jaki % rocznej sprzedaży stanowią nowe butelki, czyli ile nowych butelek w danym roku producent wprowadził do obrotu, następnie wystarczy odnieść wartość procentową nowych butelek do całości populacji butelek posiadanych przez producenta, np. jeśli 10% butelek wprowadzonych do obrotu z piwem stanowiły nowe butelki to oznacza, że butelki tego producenta średnio w ciągu całego cyklu życia</p>		
--	--	---	--	--

			<p>rotują 10 razy; jeśli nowe butelki stanowią 5% rocznej sprzedaży to średnia liczba rotacji butelki w całym cyklu życia wyniesie 20 razy. Poza określeniem liczby rotacji najważniejsze w tych metodach jest jednoznaczne potwierdzenie, że butelki oznaczane przez producenta jako wielokrotnego użytku faktycznie są wykorzystywane wiele razy.</p> <p>Ponadto, ustalenie ilości rotacji pojedynczej butelki szklanej wielokrotnego użytku nie ma w żaden sposób wpływu na rozliczenie pobranej i zwróconej kaucji, jak również opłat za zbiórkę.</p> <p>Uważamy, że dla celów określenia efektywności systemu kaucyjnego właściwe jest określanie średniej liczby rotacji butelek szklanych wielokrotnego użytku.</p>		
10.	Konfederacja Lewiatan	<p>W art. 1 projektu w pkt 14 po lit. c) dodaje się lit. d)</p> <p>Uzupełnieni e ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowania mi i odpadami opakowanio wymi (Dz.U. 2013 poz. 888)</p>	<p>Postulujemy precyzyjne określenie w ustawie, że podmiot reprezentujący, który odebrał z jednostki handlu detalicznego zebrane przez nią opakowania lub odpady opakowaniowe, jest zobowiązany do zwrotu tej jednostce łącznej kwoty kaucji wypłaconej użytkownikom końcowym przez tego przedsiębiorcę z tytułu odebranych przez ten podmiot reprezentujący opakowań lub odpadów opakowaniowych. Celem tego rozwiązania jest ograniczenie roszczeń jednostek handlu detalicznego dotyczących zwrotu kaucji za odebrane opakowania lub odpady opakowaniowe wyłącznie do tych podmiotów reprezentujących, które faktycznie te opakowania lub odpady opakowaniowe odebrały.</p> <p>W świetle obecnych przepisów projektu ustawy podmiot reprezentujący staje się właścicielem wszystkich odebranych z jednostki handlu detalicznego opakowań lub odpadów opakowaniowych. Oznacza to, że staje się również właścicielem opakowań i odpadów opakowaniowych firm napojowych, które nie są jego klientami. Istnieje zatem ryzyko, że jednostki handlu detalicznego w przypadku wystąpienia problemów w odzyskaniu kaucji od tego danego podmiotu reprezentującego, który odebrał od nich opakowania lub odpady opakowaniowe, będą żądały zwrotu kaucji od pozostałych podmiotów reprezentujących, mimo, że to nie one odebrały opakowania lub odpady. Żądanie takie może być oparte o</p>	<p>W art. 1 pkt 14 po lit. c) projektu ustawy dodać lit. d):</p> <p>W art. 44 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. 2013 poz. 888):</p> <p>„d) ust. 8 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:</p> <p>1) „zasady rozliczania kaucji, w tym obowiązkowo zasady i termin zwrotu przez podmiot reprezentujący – faktycznie odbierający opakowania i odpady opakowaniowe z danej jednostki handlu- łącznej kwoty kaucji wypłaconej użytkownikom końcowym przez tego przedsiębiorcę oraz”.</p> <p>2) zasady zbierania i przekazywania opakowań i odpadów opakowaniowych powstałych z opakowań, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy - w przypadku gdy umowa dotyczy uczestnictwa w systemie kaucyjnym w zakresie, o którym mowa w ust. 2</p>	

			<p>fakt, że podmioty te będą dysponowały kaucją przekazaną im przez swoich klientów, którymi są firmy napojowe. Biorąc pod uwagę siłę rynkową poszczególnych jednostek handlu detalicznego (duże sieci) może doprowadzić to do długotrwałych sporów sądowych i postawienia firm napojowych (dostawców) w bardzo trudnej sytuacji, w której mogą być zmuszane do poniesienia kosztów mimo braku odbioru opakowań lub odpadów opakowaniowych przez podmiot reprezentujący, którego są klientem.</p> <p><u>Precyzyjne określenie, że ten podmiot reprezentujący, który odbiera opakowania lub odpady opakowaniowe z jednostki handlu detalicznego jest zobowiązany do zwrotu kaucji za odebrane surowce, zapobiegnie wszelkim niejasnościom interpretacyjnym i ewentualnym sporom szkodliwym dla branży napojowej.</u></p> <p>Celem jest ograniczenie ryzyka finansowego i długotrwałych sporów sądowych pomiędzy podmiotami reprezentującymi oraz ograniczenie w znaczącym stopniu możliwości wykorzystania przewag kontraktowych dużych sieci detalicznych w stosunku do firm branży napojowej w zakresie rozliczeń kaucji i zebranych opakowań i odpadów opakowaniowych.</p> <p>Proponowana poprawka ochroni również małe tradycyjne sklepy przed problemami w odzyskaniu wypłaconej kaucji. System będą tworzyć różni operatorzy, którzy powinni mieć takie same obowiązki wobec podmiotów detalicznych – skoro podmiot oddaje kaucję konsumentowi za opakowanie, to za to samo opakowanie operator powinien oddać kaucję sklepowi co gwarantuje brak nadużyć w systemie oraz stabilność finansową sklepów.</p>		
11.	Konfederacja Lewiatan	<p>Art. 1 pkt 14 projektu</p> <p>Uwaga dodatkowa – postulat uzupełnienia ustawy z dnia 13</p>	<p>W praktyce, gdy Klient będzie oddawał butelki w butelkomacie, który oblicza wysokość należnego zwrotu kaucji i wskazuje taką informację na wydruku. W takim przypadku, klient podchodząc do kasy może, w obecnym kształcie ustawy, uzyskać tylko zwrot gotówki.</p> <p>Kasy automatyczne (co raz bardziej popularne w wielu sklepach) nie obsługują gotówki, więc klient będzie zmuszony korzystać z mniej wygodnych kas standardowych. Jeśli klient chce wydać zwrot na</p>	<p>W art. 1 pkt 14 projektu ustawy dodać lit. e):</p> <p>Art. 44. ust. 13 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. 2013 poz. 888)</p>	

		<p>czerwca 2013 r. o gospodarce opakowania mi i odpadami opakowaniami (Dz.U. 2013 poz. 888)</p>	<p>opłacenie zakupów najpierw będzie musiał okazać wydruk, otrzymać gotówkę, skasować zakupy i dopiero zapłacić.</p> <p>Dlatego proponujemy wprowadzenie rozszerzenia możliwości zwrotu kaucji także o inne formy, aby ograniczyć poniższe ryzyka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ograniczenie wygody klienta – zmuszanie do korzystania z gotówki (co jest niezgodne z polityką Polska bezgotówkowa). 2. Ograniczanie miejsc, w których klient może otrzymać zwrot kaucji (wykluczenie kas automatycznych obsługujących tylko karty płatnicze). <p>Wydłużanie czasu obsługi klienta przy kasie (dodatkowy krok wypłacania gotówki)</p>	<p>„e) Jednostki handlowe zwracają kaucję poprzez wydanie gotówki bądź również w innej ekwiwalentnej formie pod warunkiem zapewnienia klientowi wyboru formy zwrotu kaucji.”</p>	
12.	Konfederacja Lewiatan	<p>Art. 1 pkt 14 lit. a) projektu</p> <p>Uzupełnienie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniami (Dz.U. 2013 poz. 888)</p>	<p>Propozycja wprowadzenia zasady dobrowolnego odbioru odpadów opakowaniowych oznaczonych znakiem systemu kaucyjnego dla jednostek handlu o powierzchni sprzedaży większej niż 200 m² dla placówek handlowych sprzedających w zdecydowanej większości towary nieżywnościowe.</p> <p>W wypadku tego typu placówek jak, apteki, drogerie, sklepy odzieżowe, meblowe, budowlane, RTV/AGD czy DIY są one kompletnie nieprzygotowane pod kątem logistycznym czy rozwiązań do odbioru opakowań i wypłacania kaucji konsumentom ze względu na sprzedaż szeroko rozumianych towarów nieżywnościowych.</p> <p>Z drugiej strony w sklepach tego typu sprzedaż napojów występuje na zasadach impulsowej oraz ich asortyment jest ograniczony do najmniejszych objętości napojów co czyni tę ofertę atrakcyjną dla konsumenta jak również jest ważnym kanałem dystrybucji dla wprowadzających oferujących swoje napoje w mniejszych pojemnościach puszek czy butelek.</p>	<p>Art. 1 pkt 14 lit. a) projektu ustawy otrzymuje brzmienie:</p> <p>w art. 44 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniami (Dz.U. 2013 poz. 888):</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego o powierzchni sprzedaży większej niż 200 m², jeżeli przychody ze sprzedaży żywności (środków spożywczych w rozumieniu art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002), w tej placówce stanowią nie więcej niż 5 % przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów i w której użytkownikom końcowym są oferowane produkty będące napojami w opakowaniach na napoje objętych systemem kaucyjnym, o których mowa w:</p> <p>1) poz. 1, 2 i 3 załącznika nr 1a do ustawy – jest obowiązany uczestniczyć w systemie kaucyjnym w zakresie co najmniej pobierania kaucji oraz może uczestniczyć w tym systemie w zakresie zwracania kaucji oraz zbierania pustych opakowań i odpadów opakowaniowych.</p>	

13.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 14 Uzupełnieni e ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowania mi i odpadami opakowanio wymi w art. 44 o ust. 13	<p>Postulujemy wyłączenie z obowiązku odbioru pustych opakowań i odpadów opakowaniowych przez kurierów i firmy świadczące usługi dostarczania i transportu żywności w tym napojów.</p> <p>Model działania kurierów partnerskich opiera się na tym, że po dostarczeniu zakupów do klienta nie wracają oni do żadnego magazynu, oddziału, punktu czy depozytu, do którego mogliby zabrać puste opakowania i odpady opakowaniowe. Jest wręcz odwrotnie, bowiem po dostarczeniu zamówień partnerzy kurierscy najczęściej przystępują do realizacji kolejnych. Jednocześnie korzystają z własnych środków transportu, w znacznej mierze jednośladów takich jak rowery czy skutery. Z tego powodu niemożliwe byłoby, zarówno pod względem możliwości przewozowych, jak i logistycznych, aby kurierzy odbierali od użytkowników końcowych puste opakowania i odpady opakowaniowe, a zarazem dbali o to, aby przewożone przez nich artykuły spożywcze i dania w przeznaczonych do tego pojemnikach/pudełkach nie były narażone na zanieczyszczenie bądź zabrudzenie.</p>	<p>W art. 1 pkt 14 projektu ustawy dodać lit. f):</p> <p>Art. 44 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. 2013 poz. 888) dodaje się nowy ust. 13 w brzmieniu</p> <p>„f) po ust. 12 dodaje się nowy ust. 13 w brzmieniu:</p> <p>13. Przedsiębiorca realizujący dla ostatniego sprzedawcy dostawę do użytkowników końcowych jest wyłączony z obowiązku uczestnictwa w systemie kaucyjnym, zarówno w zakresie pobierania kaucji, jak i w zakresie zwracania kaucji oraz zbierania pustych opakowań i odpadów opakowaniowych. Usługi pocztowe, paczkowe lub inne podobne usługi transportowe lub usługi zapewniające transport żywności i/lub produktów będących napojami w opakowaniach z restauracji i sklepów online nie są uważane za dostawę i nie podlegają obowiązkom wynikającym z systemu kaucyjnego.”</p>	
14.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 14 projektu Uzupełnieni e ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowania mi i odpadami opakowanio wymi (Dz.U. 2013 poz. 888)	<p>W celu usprawnienia sieci zbiórki proponujemy o wprowadzenie zapisów w których jednostki handlu powyżej 200 m² mogą dobrowolnie przenieść obowiązek zbiórki na inną jednostkę handlu powyżej 200 m² albo na punkt odbierania opakowań i odpadów opakowaniowych. Przy czym odległość między jednostkami albo jednostką a punktem nie może być większa niż 1 km. Porozumienie takie między jednostkami musi być zawarte umową między jednostkami albo jednostką a punktem odbierania opakowań albo odpadów opakowaniowych a klienci prawidłowo poinformowani o miejscu zbiórki. Zwrot kaucji i obowiązku sprawozdawczości następuje w jednostce handlu, która przejęła obowiązek przyjmowania opakowań. Jednostka handlu która scedowała obowiązek jest zwolniona z raportowania i obowiązku zbiórki. Obowiązki te przejmuje jednostka albo ww. punkt, który bierze na siebie te odpowiedzialności. Ta zmiana znacznie obniży koszty wdrożenia</p>	<p>W art. 1 pkt 14 projektu ustawy po lit. a) dodać lit. aa):</p> <p>W art. 44 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz.U. 2013 poz. 888):</p> <p>„aa) po ust. 2 dodaje się ust. 2a o następującej treści:</p> <p>“2a) Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego i hurtowego zgodnie z pkt 2., może przenieść obowiązek, rozliczenia kaucji, <i>zbierania pustych opakowań i odpadów opakowaniowych o ile jednostka handlu detalicznego i hurtowego albo punkt odbierania opakowań i odpadów opakowaniowych przejmujący obowiązki nie jest oddalony dalej niż 1000 m w linii prostej, została zawarta umowa w formie pisemnej oraz dopełniła obowiązku właściwego oznakowania jednostki handlu zgodnie z art. 42.1.</i></p>	

			systemu kaucyjnego poprzez zakupy maszyn, logistyki, zatrudniania osób. Taka praktyka prowadzona jest w innych systemach kaucyjnych.		
15.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 16 projektu Uzupełnienie ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi (Dz.U. 2013 poz. 888)	Placówka handlowa nie może ponosić negatywnych konsekwencji w zakresie nieprzystąpienia do systemu kaucyjnego w szczególności kar pieniężnych, o ile nie miała możliwości podpisania umowy z operatorem systemu kaucyjnego np. żaden operator nie złożył propozycji współpracy.	W art. 1 pkt 16 projektu ustawy dodać pkt 2. „2. W art. 56 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowanymi (Dz.U. 2013 poz. 888) dodać ust. 3 w brzmieniu: 3. Kary pieniężnej, o której mowa w pkt 14e, nie nakłada się, w przypadku, gdy przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego wykaze, że nie było możliwe zawarcie umowy z podmiotem reprezentującym”	
16.	Konfederacja Lewiatan	Art. 2 pkt 3 lit. b) i c) i Art. 2 pkt 5 projektu Uzupełnienie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 r. poz.	Postulujemy rezygnację z obłożenia podatkiem VAT niezwróconej kaucji pobranej przy sprzedaży napojów w opakowaniach objętych systemem kaucyjnym, niezależnie od rodzaju opakowania. Wprowadzenie bowiem opodatkowania VAT uważamy za niezgodne z art 8a ust. 4 tiret pierwsze Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 zmieniającą dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów oraz art. 22 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Wspomniany powyżej przepis dyrektywy stanowi, że wysokość wkładów finansowych płaconych przez producenta produktu w celu wypełnienia jego obowiązków wynikających z rozszerzonej odpowiedzialności producenta ma pokrywać m.in. koszty selektywnej zbiórki odpadów, a następnie ich transportu i przetwarzania, w tym przetwarzania niezbędnego do osiągnięcia unijnych celów w zakresie gospodarowania odpadami, oraz koszty niezbędne do realizacji innych	W art. 2 projektu ustawy wprowadza się następujące zmiany: <ul style="list-style-type: none"> • wykreślić art. 2 pkt 3 lit. c – rezygnacja z dodania art. 29a ust. 12c i ust. 12d do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, • pozostawić przepis art. 2 pkt 3 lit. b uchylający art. 29a ust. 12a i ust. 12b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług • wykreślić: art. 2 pkt 2 – rezygnacja z dodania art. 17b do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, 	

		361, 852 i 1473)	<p>celów i zadań, o których mowa w ust. 1 lit. b), po uwzględnieniu dochodów z ponownego użycia, ze sprzedaży surowców wtórnych pochodzących z jego produktów i z nieodebranych kaucji. Z kolei przywołany przepis ustawy o odpadach stanowi, że wprowadzający produkty do obrotu na terytorium kraju pokrywa m.in. koszty selektywnego zbierania odpadów powstałych z produktów, a następnie ich transportu i przetwarzania oraz koszty niezbędne do realizacji innych celów i zadań, o których mowa w przepisach odrębnych, pomniejszone o przychody z ponownego użycia, ze sprzedaży materiałów pochodzących z przetwarzania tych odpadów, a w przypadku wprowadzenia systemu kaucyjnego – z nieodebranej kaucji.</p> <p>W żadnym z wymienionych powyżej przepisów wysokość nieodebranej kaucji, która ma pomniejszać koszty ponoszone przez wprowadzających, nie jest ograniczona jakimikolwiek obciążeniami w zakresie podatków bezpośrednich czy pośrednich. Z literalnego brzmienia obu przepisów wynika wprost, że nieodebrana kaucja ma pomniejszać te koszty w pełnej wysokości. Nie ma więc żadnych podstaw wynikających ani z prawa Unii Europejskiej, ani z prawa krajowego, aby kwota nieodebranej kaucji była w jakikolwiek sposób pomniejszana na skutek odprowadzenia od jej wartości jakiegokolwiek podatku.</p> <p>Wobec postulowania uchylecia przepisów wprowadzających opodatkowanie VAT niezwróconych opakowań (art. 29a ust. 12a, ust. 12b ustawy o VAT) oraz niedodawania nowych regulacji w tym zakresie (art. 29a ust. 12c, ust. 12d ustawy o VAT) zasadne jest usunięcie regulacji art. 109 ust. 11ia –11ic, które staną się zbędne oraz art. 2 pkt 2 i pkt 4 nadających status płatnika VAT podmiotowi reprezentującemu i określających obowiązki tegoż płatnika które również staną się zbędne.</p>	<ul style="list-style-type: none"> wykreślić art. 2 pkt 4 – – rezygnacja z dodania art. 103 ust. 5da do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług uchylić przepisy o nowych ewidencjach podatkowych wskazanych w art. 2 pkt 5: <p>„W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 r. poz. 361 oraz poz. 852) uchyla się art. 109 ust. 11ia –11ic.”</p>	
17.	Konfederacja Lewiatan	Art. 3 projektu Uzupełnienie ustawy z	Proponowana poprawka jest logiczną konsekwencją zmian zaproponowanych w art. 3 pkt 1 Projektu ustawy. Wskazany przepis ma na celu umożliwienie wykorzystania tzw. reverse logisitcs, tj. zwolnienie z wymogu uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów w zakresie logistyki zwrotnej tj. zbierania odpadów opakowaniowych	W art. 3 po pkt 1 dodać pkt 1a i 1b w brzmieniu: „1a) w art. 51 w ust. 2 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:	

		<p>dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, 1597, 1688, 1852 i 2029)</p>	<p>objętych ustawą, odebranych od prowadzących nieprofesjonalną zbiórkę.</p> <p>Oznacza to, że w ramach tych samych procesów logistycznych, które służą zaopatrywaniu jednostek handlowych w towary można bowiem zapewnić transport opakowań kauczynych zebranych przez te jednostki do miejsca, z którego będą następnie odbierane przez operatora systemu. Projektodawca wyszedł naprzeciw oczekiwaniom branży zwalniając podmioty zajmujące się logistyką zwrotną z konieczności uzyskania stosowanych zezwoleń. Niemniej, pominięto inne regulacje, których wprowadzenie jest niezbędne, by móc korzystać efektywnie z proponowanych przez projektodawcę przepisów.</p> <p><u>Zaproponowana poprawka przewiduje wyłączenie transportującego z wpisu do BDO (proponowany pkt 1a) oraz wyłączenie ewidencji odpadów pomiędzy jednostką handlu detalicznego a podmiotem dokonującym odbioru odpadów (pkt 1b).</u> Jej konsekwencją jest także usunięcie konieczności wystawiania karty przekazania odpadów oraz wyłączenie wymogu znaczenia pojazdu przewożącego takie odpady tabliczką „ODPADY” – wymóg z art. 24 ust. 6 ustawy o odpadach (gdyż brak ewidencji to jedna z przesłanek braku konieczności takiego oznaczenia– vide § 11 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów z dnia 7 października 2016 r.). Brak tego rodzaju przepisów, mimo woli projektodawcy co do umożliwienia stosowania logistyki zwrotnej, uniemożliwiłby faktycznie z niej korzystanie. Podkreślić po raz kolejny należy, iż stosowanie logistyki zwrotnej zdecydowanie zwiększy efektywność systemu kauczynego, jako że wpłynie na poprawę efektywności transportu, przyczyniając się do ograniczenia szkodliwego wpływu na środowisko i pozwoli na zwiększenie wydajności, przy jednoczesnym ograniczeniu kosztów logistycznych z uwagi na brak konieczności organizacji odrębnych, dedykowanych transportów dla każdej z jednostek. Efektywność energetyczna transportu obejmie w szczególności:</p>	<p>„7) transportujący odpady opakowaniowe powstałe z opakowań objętych systemem kauczynym, o których mowa w załączniku nr 1a do ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi;”;</p> <p>1b) w art. 66 w ust. 4 w pkt 3 wyrazy „pkt 1 i 12” zastępuje się wyrazami „pkt 1, 12 i 13”;”.</p>	
--	--	---	--	--	--

			<p>1) ograniczenie emisji – zastosowane rozwiązania pozwolą na ograniczenie śladu węglowego poprzez zmniejszenie emisji dwutlenku węgla i innych zanieczyszczeń;</p> <p>2) zmniejszenie natężenia ruchu drogowego – uniknięcie potrzeby generowania dodatkowego ruchu wynikającego z osobnych transportów;</p> <p>3) ograniczenie zużywania części zamiennych pojazdów (np. opon, których eksploatacja wiąże się z źródłem emisji pyłów, a i proces utylizacji nie jest neutralny środowiskowo).</p> <p>Zmiana ma charakter wyłącznie punktowy, który umożliwia pełną realizację zmian wprowadzanych w art. 3 projektu ustawy i nie pociąga za sobą żadnych dodatkowych zmian wynikowych.</p>		
18.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga dodatkowa – postulat uzupełnienia projektu	<p>Postulujemy zwolnienie podmiotu reprezentującego z podatku dochodowego ze względu na prowadzenie działalności not for profit – przychody z zatrzymanych kaucji oraz ze sprzedaży odpadów opakowaniowych zgromadzonych w systemie kaucyjnym, jak też z surowców powstałych na skutek ich przeznaczenia, mogą być przeznaczone wyłącznie na rozwój systemu kaucyjnego.</p> <p>Zasadne jest więc przyznanie podmiotowi reprezentującemu zwolnienia z podatku dochodowego na zasadach analogicznych do innych podmiotów przeznaczających dochody na cele statutowe, np. Fundacji.</p> <p>Ponadto, postulujemy doprecyzowanie regulacji dotyczących kosztów uzyskania przychodów, aby możliwe było zaliczanie opłaty produktowej pobieranej na podstawie nowych jednostek redakcyjnych ustawy o gospodarce opakowaniami w całości do kosztów podatkowych.</p> <p>Ponadto postulujemy wydanie objaśnień podatkowych lub interpretacji ogólnej wskazującej, że kaucje pobrane w systemie kaucyjnym przez jednostki handlu detalicznego lub hurtowego nie są dla nich przychodem ani kosztem JHD (nie jest to trwałe przysporzenie ich majątku, istnieje obowiązek zwrotu do operatora).</p>	<p>Art. X. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. 2022 r. poz. 2587) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 17 ust. 1 po pkt 4z dodaje się pkt 4za w brzmieniu: „4za) dochody podmiotu reprezentującego prowadzącego system kaucyjny w rozumieniu ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1658) pochodzące z nieodebranej kaucji oraz ze sprzedaży materiałów pochodzących z przetwarzania odpadów opakowaniowych w części przeznaczonej na finansowanie systemu kaucyjnego;”.</p> <p>2) art. 16 ust. 1 pkt 19e otrzymuje brzmienie: „dodatkowej opłaty produktowej, o której mowa w art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, z tym że kosztem uzyskania przychodów jest poniesiona opłata produktowa, o której mowa w art. 34 ust. 2 – ust. 2f tej ustawy;</p>	

KL/576/163/PM/2024