

TABELA UWAG Z KONSULTACJI STRUKTUR LOGICZNYCH FA(3), FA_RR(1) ORAZ KONCEPCJI ZAŁĄCZNIKA

l.p.	Zagadnienie, którego dotyczy uwaga: FA(3)/ FA_RR(1) / KONCEPCJA ZAŁĄCZNIKA	Podmiot zgłaszający uwagi	Treść uwagi
1.	FA(3)	Konfederacja Lewiatan	<p>Zmiana w zakresie Podmiotu(2) – wprowadzenie znacznika określającego czy faktura dotyczy jednostki podrzędnej JST.</p> <p>W ramach zmian do struktury faktury wprowadzonych w ramach wersji FA(3) obowiązkowe stało się określenie, czy faktura dotyczy jednostki podrzędnej JST. Dodatkowo, w przypadku kiedy faktura dotyczy jednostki podrzędnej, konieczne jest wypełnienie sekcji Podmiot3, w szczególności podanie NIP lub ID-Wew takiej jednostki i określenie jej roli.</p> <p>Jak rozumiemy, wprowadzenie danych dotyczących jednostki podrzędnej ma na celu ułatwienie JST alokacji faktury do odpowiedniej jednostki wewnętrznej. Rekomendujemy, aby rozważyć wprowadzenie w tym zakresie rozwiązania fakultatywnego, w ramach którego podawanie dodatkowych danych na fakturze zależałoby wyłącznie od decyzji wystawcy faktury.</p>
2.	FA(3)	Konfederacja Lewiatan	<p>Zmiana w zakresie Podmiotu(2) – wprowadzenie znacznika określającego czy faktura dotyczy członka grupy VAT.</p> <p>W ramach zmian do struktury faktury wprowadzonych w ramach wersji FA(3) obowiązkowe jest określenie czy faktura dotyczy członka grupy VAT. Dodatkowo, w przypadku kiedy faktura dotyczy członka grupy VAT, konieczne jest wypełnienie sekcji Podmiot3, w szczególności podanie NIP lub ID-Wew członka grupy VAT i określenie jego roli.</p> <p>Jak rozumiemy, wprowadzenie nowych obowiązkowych danych ma na celu ułatwienie podmiotom tworzącym grupę VAT alokacji faktury do odpowiedniego członka grupy. Natomiast, takie rozwiązanie stanowi również pewnego rodzaju przeniesienie konsekwencji decyzji o utworzeniu grupy VAT (i wynikających z tego potencjalnych trudności z alokacją faktury) na podmioty dokonujące sprzedaż na rzecz grupy VAT. W związku z tym, rekomendujemy, aby zrezygnować z obowiązku określenia czy faktura została wystawiona na rzecz członka grupy VAT i podawania danych dotyczących członka grupy VAT na fakturze. Można rozważyć wprowadzenie w tym</p>

			zakresie rozwiązania fakultatywnego, w ramach którego podawanie dodatkowych danych na fakturze zależałyby wyłącznie od decyzji wystawcy faktury.
3.	FA(3)	Konfederacja Lewiatan	<p>Kody błędów</p> <p>W celu uniknięcia błędów przy wystawianiu faktury, wskazane jest, aby podatnicy pracowali nad weryfikacjami plików xml w ramach procesów wewnętrznych. Jednakże, udostępnienie dodatkowych informacji o błędach ułatwiłoby znacznie dostosowanie do nowych wymogów, poprawiłoby jakość danych na wystawianych fakturach i przyczyniłoby się do zwiększenia skali ustrukturyzowanych faktur, które pomyślnie przejdą walidację w ramach KSEF. W szczególności, pomocne byłyby informacje o błędach zawierające szczegóły dotyczące przyczyn odrzucenia faktur, w tym informacje pozwalające na zidentyfikowanie pól zawierających błęd.</p> <p>Nawet podmioty, które opracowały wewnętrzne procedury walidacji, otrzymując komunikaty o błędach, w wielu przypadkach muszą stosować podejście oparte na metodzie prób i błędów w celu wyjaśnienia ich przyczyn. Podejście to powoduje, że do KSEF przesyłanych jest znacznie więcej faktur niż zostałyby przesłanych, gdyby komunikat o błędzie zawierał dodatkowe szczegóły. Brak szczegółów w komunikatach o błędach prowadzi do dodatkowych kosztów dla podatników, ponieważ opracowanie i przetestowanie rozwiązań przez podatników pracujących nad wdrożeniem e-fakturowania zajmuje znacznie więcej czasu lub też wiąże się z koniecznością poniesienia kosztów przy korzystaniu z zewnętrznego rozwiązania.</p> <p>Prosimy, aby KSEF zapewnił standard branżowy UBL, który wskazuje dokładne pole XML i szczegółowy błąd walidacji XSD, który powoduje odrzucenie, zamiast obecnej praktyki zwracania ogólnego komunikatu o błędzie, "425 - Dokument nie jest zgodny ze schematem (xsd)", bez wskazania wskazówek, który element XML powoduje niepowodzenie.</p>

KL/596/168/ASW/2024