

Konfederacja Lewiatan

Uwagi do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71) (projekt z dnia 10.02.2025 r.)				
Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna lub strona uzasadnienia lub pkt OSR	Treść uwagi/propozycja przepisu	Stanowisko MC
Uwagi ogólne				
1.				
2.				
Uwagi do projektu ustawy				
1.	Konfederacja Lewiatan	art. 2. ust.2	Uwaga: Stwierdzenie zawarte w art. 2 ust. 2 dotyczące modeli sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia (GPAI) powoduje zamieszanie i należy je usunąć lub doprecyzować, aby uniknąć łączenia wymogów dotyczących modeli GPAI i systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka.	

			<p>Uzasadnienie:</p> <p>Akt o AI stanowi, że Biuro AI/Komisja UE ma władzę regulacyjną nad modelami GPAI – państwa członkowskie nie mają takiej władzy i nie powinny tworzyć żadnych dodatkowych wymagań dla modeli GPAI na mocy przepisów wykonawczych.</p>	
2.	Konfederacja Lewiatan	art. 2	<p>Uwaga:</p> <p>Wskazujemy na ryzyko zasięgu eksterytorialnego. Projekt powinien wyraźnie stwierdzać, że ma on zastosowanie wyłącznie do spółek z siedzibą w Polsce, co jest zgodne zarówno z polskim prawem gospodarczym, jak i Aktem o sztucznej inteligencji w zakresie nadzoru transgranicznego.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Pomimo pewnych ulepszeń w stosunku do poprzedniej wersji ustawy, nadal widzimy niejednoznaczne sformułowanie dotyczące stosowania terytorialnego co może prowadzić do nakładania się przepisów i potencjalnych konfliktów z mechanizmami współpracy transgranicznej określonymi w Akcie UE o sztucznej inteligencji.</p> <p>Niejasny zakres terytorialny w art. 2. tj.brak wyraźnego ograniczenia do podmiotów mających siedzibę w Polsce mógłby potencjalnie umożliwić polskim władzom sprawowanie jurysdykcji nad spółkami zagranicznymi nawet jeśli świadczą one usługi wyłącznie dla polskich klientów bez fizycznej obecności w Polsce.</p>	

3.	Konfederacja Lewiatan	art. 6 ust. 2	<p>Uwagi:</p> <p>Jeśli Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji ma skutecznie nadzorować różnorodne obszary zastosowań sztucznej inteligencji i sprostać wyzwaniom związanym z jej dynamicznym rozwojem, konieczne jest rozszerzenie jej składu. Obecnie Komisja ma się składać wyłącznie z przedstawicieli różnych instytucji państwowych, co może ograniczać jej perspektywę i dostęp do specjalistycznej wiedzy.</p> <p>Dlatego też proponujemy, aby skład Komisji został poszerzony o przedstawicieli środowisk naukowych, takich jak uniwersytety, instytuty badawcze czy organizacje pozarządowe zajmujące się badaniami nad sztuczną inteligencją. Ich udział zapewniłby Komisji dostęp do najnowszych osiągnięć naukowych, innowacyjnych rozwiązań oraz umożliwiłby identyfikację potencjalnych zagrożeń i wyzwań związanych z rozwojem sztucznej inteligencji.</p> <p>Ponadto, istotne jest również włączenie do Komisji przedstawicieli organizacji zrzeszających przedsiębiorców, takich jak izby gospodarcze, stowarzyszenia branżowe czy związki pracodawców. Ich udział pozwoliłby na uwzględnienie perspektywy przedsiębiorców, praktycznych aspektów wdrażania sztucznej inteligencji w przedsiębiorstwach oraz ocenę wpływu regulacji na rozwój gospodarczy.</p> <p>Co więcej, stały skład Komisji budzi wątpliwości co do zasadności udziału np.. Rzecznika Praw Dziecka przy jednoczesnym wykreśleniu RPO. Brak też zasadności udziału w Komisji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i</p>	
----	-----------------------	---------------	--	--

			<p>Produktów Biobójczych - jaki bowiem procent systemów będzie dotyczył tej dziedziny.</p> <p>Rozszerzenie składu Komisji o przedstawicieli środowisk naukowych i przedsiębiorców przyczyni się do zwiększenia jej efektywności, umożliwi podejmowanie bardziej kompleksowych i zrównoważonych decyzji oraz zapewni legitymizację jej działań w oczach społeczeństwa.</p> <p>Udział w pracach Komisji przedstawicieli społecznych, takich jak eksperci, naukowcy czy przedstawiciele organizacji pozarządowych, nie będzie sprzeczny z celem Ministerstwa, jakim jest zapewnienie, aby Komisja pozostawała wolna od wpływu grup interesu. Przeciwnie – zwiększy to transparentność i legitymizację działań Komisji, zapewniając różnorodne perspektywy przy zachowaniu jej niezależności instytucjonalnej.</p> <p>Podsumowując, rozszerzenie składu Komisji o przedstawicieli środowisk naukowych, przedsiębiorców i społecznych jest niezbędne dla osiągnięcia celu, jakim jest uczynienie z Komisji nie tylko organu nadzorującego bezpieczeństwo sztucznej inteligencji, ale także wspierającego jej rozwój. Tylko poprzez zapewnienie zróżnicowanych perspektyw i dostęp do specjalistycznej wiedzy, Komisja będzie mogła skutecznie sprostać wyzwaniom związanym z rozwojem sztucznej inteligencji i zapewnić, że jej rozwój będzie służył dobru społeczeństwa.</p>	
4.	Konfederacja Lewiatan	art. 6 ust. 3 pkt 2)	Propozycja zmiany:	

			<p>3. Przewodniczący Komisji może zaprosić do udziału w posiedzeniu Komisji wyłącznie z głosem doradczym:</p> <p>(...)</p> <p>2) osoby posiadające wiedzę specjalistyczną biegłego w zakresie spraw będących przedmiotem posiedzenia.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zapis nie daje gwarancji procesowych stronie postępowania przed Komisją. Pojęcie „osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną” - a nie zawiera jej ustawa Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a musza być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów.</p>	
5.	Konfederacja Lewiatan	art. 6 ust. 4	<p>Uwagi:</p> <p>Brak wynagrodzenia dla członków Komisji może znacząco wpłynąć na jej wydajność i efektywność, szczególnie biorąc pod uwagę rosnącą liczbę obowiązków i złożoność zagadnień wynikających z dynamicznego rozwoju rynku sztucznej inteligencji w Polsce. Komisja, aby sprostać tym wyzwaniom, musi angażować wysokiej klasy specjalistów, których wiedza i doświadczenie są niezbędne do podejmowania trafnych decyzji i skutecznego działania. Brak wynagrodzenia za pracę na rzecz Komisji może zniechęcić takich ekspertów do</p>	

			<p>uczestnictwa w pracach Komisji, co może prowadzić do obniżenia jakości jej pracy, a w konsekwencji do negatywnych skutków dla rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce.</p> <p>Pozostawienie kwestii wynagrodzenia członków Komisji uznaniu instytucji delegujących może prowadzić do braku spójności i stabilności w funkcjonowaniu Komisji. Różne instytucje mogą mieć odmienne podejście do kwestii wynagrodzeń, co może powodować konflikty interesów i trudności w zapewnieniu odpowiedniego poziomu finansowania dla wszystkich członków Komisji. Może to również zagrażać niezależności Komisji, gdyż członkowie mogą być bardziej skłonni do reprezentowania interesów instytucji delegujących, niż do podejmowania obiektywnych i niezależnych decyzji.</p> <p>Dlatego proponujemy wprowadzenie jasnych i transparentnych zasad wynagradzania członków Komisji, które zapewnią im godziwe wynagrodzenie za ich pracę, adekwatne do ich kwalifikacji, zaangażowania i odpowiedzialności.</p>	
6.	Konfederacja Lewiatan	art. 7 ust. 9	<p>Propozycja zmiany:</p> <p><i>W posiedzeniu, które dotyczy spraw, w których stroną jest organ, którego przedstawicielem jest członek Komisji, stosuje się przepisy art. 24 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572). O wyłączeniu członka Komisji z udziału w posiedzeniu postanawia Przewodniczący Komisji na wniosek Zastępcy Przewodniczącego, członka Komisji albo z urzędu.</i></p>	

			<p>Uzasadnienie:</p> <p>Zapis jest niejasny - o jakie sytuacje chodzi? Czy chodzi o sprawy, które prowadzi inny organ wobec przedsiębiorcy czy w których organ jest podmiotem, wobec którego toczy się postępowanie?</p>	
7.	Konfederacja Lewiatan	art. 9 ust. 5, art. 10 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1 i 2, art. 13	<p>Propozycja zmiany:</p> <p>Sugerujemy, aby w przepisach krajowych wyraźnie wspomniano, że wszystkie wytyczne krajowe powinny być zgodne z Aktem UE o sztucznej inteligencji i wytycznymi Biura ds. AI.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Obecny projekt ustawy daje polskim władzom dużą swobodę w zakresie publikowania interpretacji Aktu o sztucznej inteligencji. Może to prowadzić do ryzyka fragmentacji prawa UE. Jeśli poszczególne organy ds. sztucznej inteligencji państw członkowskich będą miały podobne uprawnienia, będzie to prowadzić do różnych interpretacji Aktu, a w konsekwencji do odmiennego jej stosowania i egzekwowania. Doprowadzi to do stanu niepewności regulacyjnej, co negatywnie wpłynie na rozwój sztucznej inteligencji w całej UE.</p>	
8.	Konfederacja Lewiatan	art. 11 ust. 1	<p>Aktualne brzmienie:</p> <p><i>Komisja może wydawać opinie indywidualne i wyjaśnienia mające istotne znaczenie dla stosowania przepisów w sprawach objętych zakresem działania Komisji.</i></p>	

			<p>Zapytanie:</p> <p>Co do opinii indywidualnych przewidziane są kolejne szczegółowe przepisy art.11 i 12 - co do wniosku, formy itd. Natomiast co do "wyjaśnień" nie ma żadnych zapisów precyzujących czy odróżniających je od opinii indywidualnych, w tym, czy wyjaśnienia dotyczą spraw indywidualnych, czy stosuje się do nich odpowiednio przepisy o opiniach, np. w zakresie formy i zawartości wniosku, opłaty itd., czym różnią się wyjaśnienia od opinii indywidualnych?</p>	
9.	Konfederacja Lewiatan	art. 11 ust. 2	<p>Propozycja zmiany:</p> <p><i>W opiniach indywidualnych i wyjaśnieniach, o których mowa w ust. 1, uwzględnia się zalecenia i opinie merytoryczne Europejskiej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji, o których mowa w art. 66 lit. e rozporządzenia 1689/2024/1689 oraz wytyczne Komisji Europejskiej, o których mowa w art. 96 tego rozporządzenia.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Opinie nie mogą nie uwzględniać także wytycznych wydawanych na podstawie rozporządzenia.</p>	
10.	Konfederacja Lewiatan	Art. 12 ust. 10	<p>Propozycja zmiany:</p> <p><i>10. Niewydanie opinii indywidualnej w terminie, o którym mowa w ust. 8 9 uznaje się za potwierdzenie stanowiska podmiotu, które przedstawił we wniosku o opinię indywidualną.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p>	

			Błędna numeracja odniesienia.	
11.	Konfederacja Lewiatan	art. 12 ust. 13 - 15	<p>Uwagi:</p> <p>Projektowana ustawa powinna zawierać jednoznaczne stwierdzenie, że wnioskodawca nie poniesie żadnych negatywnych konsekwencji za złożenie oświadczenia, że dany stan faktyczny nie jest objęty toczącym się postępowaniem, o ile wnioskodawca nie miał wiedzy o takim postępowaniu w momencie składania wniosku, przy założeniu, że stan faktyczny rzeczywiście nie jest przedmiotem toczącego się postępowania.</p> <p>Ustawodawca powinien wziąć pod uwagę, że wnioskodawca może nie mieć możliwości uzyskania takiej informacji, zwłaszcza jeżeli stosowne zawiadomienia nie zostały jeszcze oficjalnie przekazane lub opublikowane.</p> <p>W związku z powyższym, ustawa nie powinna nakładać na wnioskodawcę obowiązku aktywnego sprawdzania, czy elementy stanu faktycznego są przedmiotem jakiegokolwiek toczącego się postępowania przed złożeniem wniosku o wydanie opinii indywidualnej.</p> <p>Co więcej, ustawa powinna zawierać przepisy zabezpieczające wnioskodawcę przed negatywnymi konsekwencjami w przypadku, gdy oświadczenie o braku toczącego się postępowania okaże się nieprawdziwe z przyczyn leżących poza kontrolą</p>	

			wnioskodawcy, takich jak błędy administracyjne, opóźnienia w przekazywaniu informacji lub inne okoliczności, które uniemożliwiły wnioskodawcy uzyskanie rzetelnej informacji o toczącym się postępowaniu.	
12.	Konfederacja Lewiatan	art. 13	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>Art. 13. Komisja, z urzędu lub na wniosek, może wydawać wyjaśnienia w zakresie stosowania przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy, przy czym wyjaśnienia te nie mogą być sprzeczne z Wytycznymi i Opiniami Komisji Europejskiej.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponujemy aby wyraźnie było wskazane, że wyjaśnienia Komisji w zakresie stosowania przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy nie mogą stać w sprzeczności z Wytycznymi i Opiniami Komisji Europejskiej. W związku z tym proponujemy następujące uzupełnienie treści art. 13.</p>	
13.	Konfederacja Lewiatan	art. 14	<p>Uwagi:</p> <p>Ustawa powinna zawierać jasne i jednoznaczne wytyczne dotyczące oznaczania przez wnioskodawców informacji nieprzeznaczonych do publikacji, takich jak tajemnice przedsiębiorstwa, dane osobowe czy informacje wrażliwe. Obecne przepisy nie precyzują, w jaki sposób identyfikować dane poufne w opiniach, wyjaśnieniach czy innych dokumentach składanych w ramach postępowania, co</p>	

		<p>proceeds to uncertainty and risk of accidental disclosure of confidential information.</p> <p>To ensure the protection of confidential data and increase the legal certainty of applicants, it is necessary to introduce a provision that will enable them to clearly mark confidential information as non-public from the moment of its submission. Such a provision should specify:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Method of marking confidential information: e.g. by a clear indication in the document, where fragments are covered by secrecy; • Form of submission of the reservation: e.g. by attaching to the application a separate letter containing the reservation of confidentiality of the information; • Procedure of dealing with confidential information: e.g. determination of access rules to such information by the organ reviewing the application, the way of its storage and protection; • Sanctions for breach of confidentiality: e.g. administrative penalties or criminal liability for disclosure of confidential information; <p>Introduction of such solutions will contribute to an increase in trust in public administration, ensure the protection of applicants' interests and contribute to the improvement of</p>	
--	--	--	--

			postępowań administracyjnych.	
14.	Konfederacja Lewiatan	art. 16 ust. 1	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>Przewodniczącego Komisji powołuje i odwołuje Sejm Rzeczypospolitej Polskiej za zgodą Senatu Rzeczypospolitej Polskiej na pięcioletnią kadencję spośród kandydatów wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Rekomendujemy przywrócenie wykreślonego zapisu o otwartym i konkurencyjnym naborze. Jeśli mają być w ten sposób wybierani Zastępcy - co jest rekomendowane, także Przewodniczący powinien być osobą apolityczną, kompetentną wybraną w otwartym konkursie.</p>	
15.	Konfederacja Lewiatan	art. 16 ust. 1 pkt 4)	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>4) wyróżnia się wiedzą i posiada znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji jak również doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie działalności naukowej lub pracy w podmiotach na rzecz podmiotów wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji;</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Praca w podmiotach sugeruje zatrudnienie na umowie o pracę natomiast można świadczyć usługi/działalność na rzecz podmiotów z sektora cyfryzacji nie będąc w nich pracownikiem. Tym samym rekomendujemy zmianę sformułowania.</p>	

		art. 18 ust. 6	<p>Uwaga:</p> <p>Przepis nie precyzuje spośród kogo wybierany jest zespół? Spośród pracowników Komisji? W jakim trybie są wybierane te osoby - kto weryfikuje ich kompetencje do tego zadania?</p>	
16.	Konfederacja Lewiatan	Art. 22; art. 24	<p>Uwaga:</p> <p>Projekt ustawy wielokrotnie odnosi się do dostępu organów regulacyjnych do informacji chronionych bez towarzyszącego mu języka zabezpieczającego mającego na celu zapobieganie `nieuprawnionemu ujawnieniu i wykorzystaniu. Na przykład w art. 24 ust. 1 brakuje języka ochronnego, a w art. 22 ust. 3 zabrania się uczestnikom spotkań (którymi mogą być „osoby posiadające wiedzę specjalistyczną” zgodnie z art. 6) ujawniania informacji chronionych, nie ograniczając ich wykorzystania wyłącznie do celów oficjalnych. Przy okazji dyskusji na temat takich uprawnień dobrze byłoby ponownie podkreślić potrzebę ochrony i odpowiedniego wykorzystania informacji, biorąc pod uwagę ich wrażliwość i znaczenie dla rozwoju sztucznej inteligencji.</p>	
17.	Konfederacja Lewiatan	art. 22 ust. 5	<p>Uwaga:</p> <p>Proponujemy wykreślenie całego ust. 5. A jeśli, mimo wszystko ma pozostać z zaznaczoną poniżej zmianą.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p>	

		<p><i>Dane osobowe, o których mowa art. 23 i art. 24 ustawy, oraz pozostałe informacje, przetwarzane przez Komisję i Biuro Komisji w ramach realizowanych zadań mogą być udostępniane na wniosek:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>1)Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;</i><i>2)Policji;</i><i>3)Agencji Wywiadu;</i><i>4)Służbie Kontrwywiadu Wojskowego;</i><i>5)Służbie Wywiadu Wojskowego;</i><i>6)Straży Granicznej;</i><i>7)Komendzie Głównej Żandarmerii Wojskowej;</i><i>8)Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu;</i><i>9)prokuratorom;</i><i>10)sędziom — sądów — powszechnych — sądom powszechnym</i> <p><i>- z uwzględnieniem przepisów o ochronie danych osobowych, w celu realizacji przez te organy lub podmioty ich zadań ustawowych.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wymienione organy na podstawie odrębnych ustaw i tak mają podstawy do żądania wydania danych osobowych o których mowa w art. 23 i 24 ustawy, bez konieczności powtarzania tego uprawnienia w przedmiotowej ustawie.</p>	
--	--	--	--

			<p>Jeśli mimo wszystko projektodawca uznaje za zasadne powtarzanie tego uprawnienia, to w pkt. 10 zwrot „sędziom sądów powszechnych”, należy zastąpić zwrotem „sądom powszechnym” (sędzia nie jest organem, tylko sąd).</p> <p>Ponadto, stoimy na stanowisku iż należy wprowadzić bardziej rygorystyczne zabezpieczenia w zakresie ujawniania informacji organom ścigania, takim jak Policja. Można to osiągnąć poprzez wymóg uzyskania uprzedniej zgody sądu lub prokuratora lub dostosowanie ram prawnych do standardów poufności określonych w Prawie Komunikacji Elektronicznej. Dane związane z SI są często wysoce wyspecjalizowanymi i cennymi informacjami biznesowymi i rynkowymi, a także istotnymi szczegółami operacyjnymi podmiotów zaangażowanych w rozwój i wdrażanie SI. Nieuprawnione ujawnienie takich informacji może prowadzić do ujawnienia tajemnic przedsiębiorstwa, zastrzeżonych algorytmów lub strategicznych decyzji biznesowych. Wprowadzenie kontroli sądowej lub prokuratorskiej zapobiegłoby potencjalnym nadużyciom i zapewniłoby, że dostęp do wrażliwych danych SI byłby przyznawany wyłącznie w przypadku wyraźnej i uzasadnionej potrzeby.</p>	
18.	Konfederacja Lewiatan	art. 25 ust. 3	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>Proponujemy dodanie punktu 11) o brzmieniu:</p> <p><i>11) organizacje pracodawców</i></p> <p>Uzasadnienie:</p>	

			Brak uwzględnienia organizacji pracodawców w katalogu podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów do Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji wyklucza wiele reprezentatywnych organizacji, które nie posiadają statusu izby gospodarczej, takich jak np. Konfederacja Lewiatan.	
19.	Konfederacja Lewiatan	art. 26 ust. 3	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>3. Do udziału w posiedzeniu Rady mogą być zapraszane, przez Komisję oraz Przewodniczącego Rady, inne osoby, o ile jest to uzasadnione zadaniami Rady. Przepis ust. 4, 5 i 6 stosuje się odpowiednio.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jeśli w posiedzeniach Rady mają uczestniczyć jeszcze inne osoby (choć nie jest wskazane w jakim charakterze i jakie powinny spełniać kryteria - wskazane byłoby choć odniesienie do zapisów mówiących o osobach posiadających wiadomości specjalne (biegli) w danej dziedzinie, to powinny być wobec nich zagwarantowane: prawo żądania wyłączenia takiej osoby z udziału w posiedzeniu Rady - ze względu na konflikt interesów; osoba taka nie powinna być np. zatrudniona w podmiotach konkurencyjnych wobec podmiotu, którego sprawy dotyczy posiedzenie - wydaje się bowiem, że w nowej propozycji przepisów Rada jest de facto ciałem doradczym w indywidualnych sprawach rozstrzyganych przez Komisję - co także budzi wątpliwości, czy powinno tak być.</p>	

		art. 26 ust. 4 w zw. z art. 22 ust.3	<p>Uwaga:</p> <p>Prawo zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy nie jest przewidziane w stosunku do członków Komisji - wydaje się, że w odniesieniu do członków Rady przepisy powinny być analogiczne - w szczególności, skoro przedmiotem obrad Rady mogą być zgodnie z art. 27 ust.1 pkt 2) sprawy indywidualne.</p>	
20.	Konfederacja Lewiatan	art. 27 ust.1 pkt 2	<p>Uwaga:</p> <p>Nie jest jasne o wnioski w jakim znaczeniu chodzi - wniosek w znaczeniu formalnego wystąpienia do organu czy wnioski w znaczeniu opinie. Czy przepis ten oznacza, że Rada ma opiniować indywidualne przypadki - czy wszcząć czy nie wszcząć postępowania o naruszenie przepisów? Jeśli tak to w stosunku do członków Rady biorących udział w podejmowaniu danej uchwały muszą zostać zachowane wszelkie zabezpieczenia procesowe dla podmiotu wobec którego takie postępowanie jest rozważane - aby byli bezstronni - wyłączenie ze sprawy, zachowanie poufności bez wyłączenia tego obowiązku.</p>	
21.	Konfederacja Lewiatan	art. 27 ust. 2	<p>Uwaga i zapytanie:</p> <p>W ust.2 nie ma mowy o „wnioskach” z ust. 1 pkt 2 - w jakim terminie są przyjmowane, czy są wiążące dla Komisji?</p>	
22.	Konfederacja Lewiatan	art. 27 ust. 4	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>Stanowiska i opinie Rady, po usunięciu danych i informacji i danych również danych zawierających tajemnice prawnie chronione, w tym tajemnice</i></p>	

			<p><i>przedsiębiorstwa</i>, są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Analogiczne jak w art. 14.</p>	
23.	Konfederacja Lewiatan	Art. 28 ust. 5	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>5. Organami Biura Komisji są:</p> <p>1) Komisja, która jest właściwa w sprawach nadzoru nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji;</p> <p>2) Przewodniczący Komisji, który kieruje działalnością Biura Komisji i reprezentuje Biuro Komisji na zewnątrz.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Biuro Komisji jest "instytucją" pomocniczą Komisji, przy pomocy której Komisja wykonuje swoje zadania ale nie jest nadrzędne w stosunku do Komisji więc Komisja nie może być organem Biura.</p>	
24.	Konfederacja Lewiatan	art. 39 ust. 3	<p>Aktualne brzmienie:</p> <p>3. Kontrola lub poszczególne czynności kontrolne przeprowadzane w sposób zdalny, bez jednoczesnej fizycznej obecności stron, (?) prowadzi się z wykorzystaniem jednego lub większej liczby środków porozumiewania się na odległość, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).</p> <p>Uwaga:</p>	

			Brak części tekstu.	
25.	Konfederacja Lewiatan	art. 39 ust. 4 pkt 2)	Uwaga: O ile konstrukcja systemu może uzasadniać przeprowadzenie kontroli na miejscu, to jednak nie uzasadnia to niedochowania terminu.	
26.	Konfederacja Lewiatan	art. 39 ust. pkt 4	Uwaga: Społeczna Rada do spraw Sztucznej Inteligencji powinna pełnić wyłącznie funkcję doradczą i konsultacyjną Komisji, a przyznanie jej uprawnień do inicjowania nadzoru jest wykraczaniem poza jej podstawowe zadania. Rada nie posiada kompetencji proceduralnych niezbędnych do oceny zasadności wniosku o wszczęcie nadzoru.	
27.	Konfederacja Lewiatan	art. 39 ust. 4	Uwaga: Zasada nadzoru zdalnego powinna zostać wzmocniona. Obecnie istniejący wyjątek, który pozwala na nadzór na miejscu, jest zbyt szeroki i powinien być ograniczony jedynie do wyjątkowych przypadków.	
28.	Konfederacja Lewiatan	art. 40 ust. 2	Propozycja brzmienia: <i>2. Jeżeli przeprowadzenie określonych czynności kontrolnych wymaga wiedzy specjalistycznej, Komisja może upoważnić do udziału w nich biegłego osobę, która posiada takie kompetencje</i> Uzasadnienie:	

		<p>Rekomendowana zmiana siatki pojęciowej. Kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są stronie gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a muszą być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów.</p> <p>Ustawa nie określa wystarczających zabezpieczeń dotyczących osób, które Komisja może upoważnić do udziału w kontroli. Przepis ten stwarza ryzyko, że upoważniony kontroler może być konkurentem kontrolowanego podmiotu lub mieć osobisty interes w wydaniu niekorzystnego protokołu kontroli. Ustawa nie zawiera jasnych kryteriów oceny kwalifikacji eksperta zewnętrznego ani wyraźnych zobowiązań dotyczących poufności informacji uzyskanych w trakcie kontroli.</p> <p>W przeciwieństwie do pracowników Biura Komisji, osoby spoza Biura nie przechodziłyby formalnych szkoleń w zakresie prowadzenia kontroli, co mogłoby prowadzić do nierzetelnych, nieskutecznych lub prawnie wadliwych procedur kontrolnych.</p> <p>Komisja powinna zapewnić, że personel kontrolny, także ten spoza Biura, posiada niezbędne kompetencje, poprzez szkolenia i inne działania budujące zdolności.</p> <p>Ewentualnie, zalecamy usunięcie tego przepisu lub jego doprecyzowanie w celu zminimalizowania ryzyka,</p>	
--	--	--	--

			zapewnienia odpowiedniego bezpieczeństwa i przejrzystości procesu wyboru osoby spoza Biura Komisji do czynności kontrolnych.	
29.	Konfederacja Lewiatan	art. 42	<p>Uwaga:</p> <p>Celem zwiększenia ochrony kluczowych informacji biznesowych, proponowana ustawa powinna zezwalać podmiotom kontrolowanym na oznaczanie informacji jako tajemnicy handlowej. Takie rozwiązanie, podobne do stosowanego w procedurach kontrolnych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zapewniłoby lepsze zabezpieczenie obecnie niewystarczająco chronionych danych.</p>	
30.	Konfederacja Lewiatan	Art. 42 ust. 1 pkt 1)	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>1) żądania udostępnienia związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urzędzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych oraz chmury obliczeniowej będących własnością innego podmiotu zawierających dane kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp;</i></p> <p>Uzasadnienie:</p>	

			<p>Analizując język Artykułu 42, wydaje się on być na tyle szeroki, że wyznaczeni inspektorzy mogliby żądać dostępu do treści klientów przechowywanych w kontaktach chmurowych.</p> <p>Taki zakres kontroli wydaje się być niezgodny z Artykułem 78(2) Aktu o AI, który zezwala organom na żądanie wyłącznie danych ściśle niezbędnych do realizacji zadań związanych z oceną zgodności i egzekwowaniem Aktu o AI, podczas gdy Artykuł 42(1) wyraźnie wspomina o dostępie do systemów informatycznych i chmury obliczeniowej należącej do innego podmiotu, zawierających dane Kontrolowane związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim kontrolowany ma do nich dostęp. Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none">• Żaden przepis tej ustawy nie może być interpretowany jako wymagający ujawnienia danych klientów przechowywanych przez dostawcę usług chmurowych. W takich przypadkach inspektor powinien przekierować żądanie do administratora danych (klienta) w celu uzyskania żądanych informacji. Jest to zgodne z ustalonymi wytycznymi organów ścigania w wielu krajach dotyczącymi pozyskiwania danych należących do klientów korporacyjnych i biznesowych, przechowywanych u dostawcy usług chmurowych.• Należy zauważyć, że dostawcy usług chmurowych nie mają wglądu w treści przechowywane w imieniu klientów, co uniemożliwia określenie, jakie "pisma, dokumenty lub inne informacje" mogą być przechowywane przez klienta i czy są one istotne dla audytu inspektora.	
--	--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> Klienci korporacyjni i biznesowi zazwyczaj przechowują dane należące do ich własnych użytkowników końcowych i klientów, więc przymusowe udostępnienie takich danych może skutkować niewłaściwym ujawnieniem danych należących do podmiotów, które nie są przedmiotem lub nie są istotne dla danego audytu. 	
31.	Konfederacja Lewiatan	art. 42 ust. 1 pkt 7)	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>7) przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji celu kontroli, <i>jednak nie szerszym niż określono w art.23 ust.3 ustawy;</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zakres danych musi być ten sam.</p>	
32.	Konfederacja Lewiatan	Art. 42 ust. 2	<p>Zapytanie:</p> <p>Co oznacza, że Kontrolowany ma zapewnić kontrolującemu „czas, warunki i środki” do sprawnego przeprowadzenia kontroli - w przypadku kontroli zdalnej? W ocenie Konfederacji Lewiatan zapis wymaga doprecyzowania/przeformułowania. Czy kontrolowany ma zapewnić np. komputer, łącze internetowe kontrolującemu? Czy raczej powinien zapewnić te środki po swojej stronie?</p>	
33.	Konfederacja Lewiatan	art. 44	<p>Uwaga:</p> <p>Ustawa znacząco ogranicza znaczenie tajemnicy zawodowej (adwokackiej, radcowskiej), naruszając zasadę proporcjonalności i podważając zaufanie do relacji doradczo-prawnych. Kontroler nie powinien mieć prawa kwestionować powołania się przez</p>	

			<p>podmiot kontrolowany na tajemnicę zawodową. Ustawa nie definiuje czym są "wątpliwości" dotyczące powołania się na tajemnicę zawodową, ani nie precyzuje, jak dokumenty powinny być zabezpieczone, przez co obecne podejście nie spełnia standardów poufności tajemnicy zawodowej. Ponadto sformułowanie "zapewnienie ochrony przed ujawnieniem" jest niejasne, gdyż dokument i tak zostanie ujawniony przynajmniej SOKiK. Prawo powinno gwarantować absolutną ochronę dla komunikacji objętej tajemnicą zawodową, ponieważ nieuzasadniona ingerencja mogłaby podważyć fundamentalne zaufanie do relacji w zakresie doradztwa prawnego i poufności.</p>	
34.	Konfederacja Lewiatan	art. 44 ust. 1	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>Art. 44. 1. Jeżeli w toku kontroli kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona oświadczy, że ujawnione w toku kontroli pisma i dokumenty lub ich odpisy i wyciągi, akta, korespondencja przesyłanej pocztą elektroniczną, informatyczne nośniki danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, inne urządzenia zawierające dane informatyczne lub systemy informatyczne, w tym chmura obliczeniowa :</i></p> <p>1) zawierają komunikację między kontrolowanym a adwokatem, radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 823) lub osobą, o której mowa w art. 2a tej ustawy, wytworzoną w celu realizacji prawa kontrolowanego do uzyskania ochrony</p>	

			<p>prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Komisję, w toku którego jest przeprowadzana kontrola, lub</p> <p>2) zostały sporządzone wyłącznie w celu realizacji prawa kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej od osób, o których mowa w pkt 1, w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez Komisję, w toku którego jest przeprowadzana kontrola</p> <p>- <i>art. 423 ust. 2 ustawy nie stosuje się.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jeśli w art. 42 ust. 1 rozróżnia się wiele rodzajów form i nośników informacji, uprawnienie z art. 44 ust. 1 powinno dotyczyć wszystkich tych form a nie tylko dwóch: pism i dokumentów. Informacje objęte tajemnicą adwokacką/radcowską mogą być także zawarte w systemach czy poczcie elektronicznej bądź w zasobach chmury obliczeniowej. Przepis powinien odwoływać raczej do art. 43 a nie 42 ust. 2</p> <p>Ponadto, obecne wyłączenie dotyczy jedynie obowiązku przekazania materiałów (art. 42 ust. 2 Ustawy), ale powinno również obejmować prawo dostępu do określonych danych, materiałów, informacji i dokumentów (art. 42 ust. 1 Ustawy). Jest to konieczne dla pełnej ochrony tajemnicy adwokackiej oraz zapewnienia poufności w relacjach doradztwa prawnego.</p>	
35.	Konfederacja Lewiatan	art. 45	<p>Uwaga:</p> <p>Zaangażowanie jednostek podległych i nadzorowanych przez ministra ds. cyfryzacji w pomoc</p>	

			<p>Komisji jest nieuzasadnione. Komisja powinna dysponować odpowiednimi kompetencjami i zasobami umożliwiającymi samodzielne i skuteczne przeprowadzanie kontroli. Włączenie zewnętrznych jednostek w proces kontrolny budzi obawy dotyczące zachowania poufności, zwłaszcza biorąc pod uwagę potencjalnie wrażliwy charakter badanych spraw.</p> <p>Przepis umożliwiający zwrócenie się o wsparcie Policji jest zbędny. Policję można wezwać zawsze wtedy, gdy dojdzie do popełnienia przestępstwa lub wykroczenia. Nie ma potrzeby tworzyć specjalnych procedur angażowania Policji w czynności kontrolne. Takie rozwiązanie nie przystaje do nowoczesnego państwa, które szanuje zasady legalizmu, praworządności oraz wzajemnego zaufania obywatela do państwa i państwa do obywatela.</p>	
36.	Konfederacja Lewiatan	art. 46 ust. 1	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>Art. 46. 1. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych kontrolowany kontrolujący sporządza projekt protokołu.</i></p> <p>Uzasadnienie oraz zapytanie:</p> <p>Projekt raportu powinien być sporządzony przez kontrolera, a nie przez podmiot kontrolowany.</p> <p>Czy Protokół ma być z każdej czynności kontrolnej osobno, a z całej kontroli?</p>	
37.	Konfederacja Lewiatan	art. 46 ust. 4	<p>Propozycja brzmienia:</p>	

			<p>4. W terminie 7 14 dni od dnia doręczenia projektu protokołu kontroli kontrolowany składa ma prawo złożyć pisemne zastrzeżenia do jego treści.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jeśli nie ma zastrzeżeń to nie powinno być to obowiązkiem ale uprawnieniem.</p> <p>Proponujemy wydłużenie terminu wnoszenia zastrzeżeń do raportu z kontroli do co najmniej 14 dni. Ze względu na potencjalnie obszerny zakres kontroli oraz ilość analizowanych danych, materiałów, informacji i dokumentów, przygotowanie merytorycznych zastrzeżeń w terminie 7 dni może okazać się niemożliwe, szczególnie w przypadku złożonych spraw.</p>	
38.	Konfederacja Lewiatan	art. 46. ust. 5 i ust. 8	<p>Uwaga:</p> <p>Uważamy, iż w treści przepisu należy doprecyzować w jakim terminie osoba kontrolująca dokonuje tych czynności.</p>	
39.	Konfederacja Lewiatan	art. 47	<p>Uwagi:</p> <p>W ust. 1-4 brak jest spójności. W jednych postanowieniach pisze się o Komisji a w innych o samym Przewodniczącym jako określającym coś, wydającym zalecenia pokontrolne - nie wiadomo więc, czy to kompetencja całej Komisji czy Przewodniczącego.</p>	

40.	Konfederacja Lewiatan	art. 47 ust. 2 pkt 1)	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1) wzywa podmiot kontrolowany do usunięcia nieprawidłowości w szczególności może wskazać środki, jakie powinien zastosować podmiot kontrolowany, w celu ich usunięcia nie-i ;</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponujemy usunięcie fragmentu „nie i” oraz zastąpienie go średnikiem.</p>	
41.	Konfederacja Lewiatan	art. 49 ust. 2 pkt 4)	<p>Uwaga:</p> <p>Rola Rady powinna ograniczać się do doradztwa i konsultacji dla Komisji, a nie do inicjowania postępowań, co wykracza poza jej kompetencje. Rada nie posiada uprawnień proceduralnych, które są niezbędne do oceny zasadności wniosku o wszczęcie postępowania.</p>	
42.	Konfederacja Lewiatan	art. 52 ust. 3	<p>Uwaga:</p> <p>Obowiązek dostarczania tłumaczeń dokumentów na język polski na koszt stron postępowania powinien zostać zniesiony. Komisja, jako profesjonalny organ regulacyjny w dziedzinie sztucznej inteligencji, powinna być w stanie analizować dokumentację w języku angielskim bez konieczności jej tłumaczenia. Zdecydowana większość dokumentacji technicznej, prawnej i dotyczącej zgodności w obszarze SI jest sporządzana oryginalnie w języku angielskim. Wiele organów regulacyjnych w UE i na świecie akceptuje dokumentację w języku angielskim.</p>	

			Należy wskazać także, że przy wytwarzaniu algorytmów korzysta się z pakietów/bibliotek od różnych dostawców. Najczęściej jest to dokumentacja wyłącznie w języku angielskim i odnosi się do wysoko specjalistycznego języka analizy matematycznej czy fizyki teoretycznej, którego tłumaczenie jest niemożliwe bez udziału twórcy danej biblioteki. Pakiety statystyczne, biblioteki do narzędzi, które są obecnie powszechnie stosowane podczas budowy modeli mają opisy w języku angielskim. Pozwala to na ich powszechne użycia międzynarodowe. Jest to zunifikowany język rozumiany przez statystyków/analitików.	
43.	Konfederacja Lewiatan	art. 53	<p>Uwaga:</p> <p>Lutowa wersja projektu ustawy (2025) wprowadza istotne zmiany w zakresie uprawnień Komisji dotyczących wydawania ostrzeżeń oraz sankcji za ich niezastosowanie. Jak wynika z projektowanych przepisów ostrzeżenie mają być wydawane na podstawie uzasadnionego podejrzenia, a nie niezbitego dowodu naruszenia prawa. Ponadto, ostrzeżenia mają formę postanowienia, a nie decyzji administracyjnej. Pomimo to, proponowane przepisy umożliwiają Komisji nakładanie obowiązków (nakaz zablokowania systemu, uniemożliwienie dostępu użytkownikom końcowym) i kar pieniężnych w przypadku niezastosowania się przez adresata do ostrzeżenia, co oznacza, że Komisja ma dostać możliwość nakładania kar pieniężnych i nakładania daleko idących obowiązków bez konieczności udowodnienia naruszenia (do wydania ostrzeżenia ma wystarczyć uzasadnione podejrzenie) i bez wydawania decyzji administracyjnej (ostrzeżenie ma</p>	

		<p>mieć postać postanowienia), co jest niezgodne z istotą ostrzeżenia. Takie rozwiązanie budzi poważne wątpliwości, ponieważ ostrzeżenie, jako instrument o charakterze "miękkim", powinno służyć przede wszystkim zwróceniu uwagi na potencjalne problemy i zachęceniu do podjęcia działań naprawczych. Nie powinno być podstawą do nakładania dotkliwych sankcji bez uprzedniego przeprowadzenia postępowania administracyjnego i udowodnienia rzeczywistego naruszenia przepisów.</p> <p>Konieczne jest wprowadzenie zmian w projekcie ustawy, aby ostrzeżenie pozostało narzędziem niewładczym, a jego niezastosowanie nie skutkowało negatywnymi konsekwencjami dla adresata. W przypadku niezastosowania się do ostrzeżenia, Komisja powinna mieć możliwość skorzystania z innych narzędzi przewidzianych w ustawie, takich jak kontrola, wszczęcie postępowania administracyjnego czy wydawanie decyzji administracyjnych, po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania wyjaśniającego i udowodnieniu naruszenia przepisów.</p> <p>Ponadto, należy również zwrócić uwagę na konieczność zapewnienia dostawcom AI odpowiedniego czasu na dostosowanie się do wydanego ostrzeżenia oraz możliwości odwołania się od niego.</p> <p>Co więcej, artykuł 53 budzi obawy KL zezwalając na surowe środki egzekwowania prawa (blokowanie dostępu użytkowników do systemu sztucznej inteligencji lub wycofanie systemu z rynku) w przypadkach wyraźnie opisanych jako nieuzasadnione „poważniejszych środków”. Ta wewnętrzna sprzeczność może prowadzić do</p>	
--	--	--	--

			nieproporcjonalnych skutków biznesowych, zakłóceń w działalności i naruszeń umów.	
44.	Konfederacja Lewiatan	art. 53 ust. 2 pkt 1)	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>2. W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, Przewodniczący Komisji wskazuje działania umożliwiające przywrócenie stanu zgodnego z prawem, w tym w szczególności w zakresie:</p> <p>1) — zablokowania lub uniemożliwienia uzyskania dostępu przez użytkowników do systemu lub też jego elementów będących przedmiotem rekomendacji;</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ostrzeżenie wydane przez Przewodniczącego ma zbyt daleko idące skutki - może de facto prowadzić do nakazania zaprzestania działalności (działania systemu) a nie służy od niego środek odwoławczy a mowa tu jest tylko o „uzasadnionym podejrzeniu”. Jest to zbyt daleko idące uprawnienie.</p>	
45.	Konfederacja Lewiatan	art. 53 ust. 3	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>3. Strona w terminie 14 30 dni od dnia otrzymania postanowienia, o którym mowa w ust. 1, przedstawia Komisji informację z jego wykonania.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Obecny 14-dniowy termin na zastosowanie się do ostrzeżeń i wdrożenie środków zaradczych w celu usunięcia skutków naruszenia jest zbyt krótki, zwłaszcza dla dużych organizacji o złożonych strukturach i zaawansowanych systemach SI. Takie</p>	

			<p>organizacje potrzebują więcej czasu na wdrożenie zmian z powodu wewnętrznych procesów decyzyjnych i hierarchii zatwierdzania.</p> <p>Ponadto systemy SI są często złożone technicznie, a wymagane modyfikacje mogą obejmować:</p> <ul style="list-style-type: none"> • inżynierię oprogramowania i zmiany w kodowaniu, które należy przetestować przed wdrożeniem, • oceny cyberbezpieczeństwa w celu zapewnienia, że zmiany nie wprowadzają nowych luk w zabezpieczeniach, • kontrole zgodności z przepisami w celu dostosowania do wielu nakładających się ram prawnych. <p>Zalecamy wydłużenie terminu zgodności z 14 do co najmniej 30 dni. Pozwoli to na przeprowadzenie odpowiedniej analizy technicznej, bezpieczeństwa i prawnej przed wdrożeniem wymaganych środków zaradczych.</p>	
46.	Konfederacja Lewiatan	art. 54 ust. 1	<p>Uwaga:</p> <p>Podczas gdy podstawą wszczęcia postępowania ma być naruszenie rozporządzenia 2024/1689 (AI Act), sama decyzja Komisji kończąca postępowanie może dotyczyć naruszenia rozporządzenia 2024/1689 (AI Act) lub ustawy o systemach sztucznej inteligencji. Powoduje to niejasności, ponieważ ustawa o systemach sztucznej inteligencji jest aktem prawnym</p>	

			odrębnym od rozporządzenia 2024/1689 (AI Act). Żeby zapewnić spójność i jasność prawną, należy wyraźnie określić, czy decyzja Komisji może obejmować naruszenia ustawy o systemach sztucznej inteligencji. Bez tego wyjaśnienia istnieje ryzyko błędnej interpretacji zakresu i możliwości zastosowania uprawnień Komisji w takich przypadkach.	
47.	Konfederacja Lewiatan	art. 55 ust. 2	<p>Uwaga:</p> <p>Art. 55 ust. 2 w obecnym kształcie jest najbardziej kontrowersyjnym i potencjalnie najbardziej szkodliwym przepisem projektowanej ustawy. Z tego względu prosimy o priorytetowe potraktowanie naszych uwag w tym zakresie.</p> <p>Przepis przyznający Komisji uprawnienie do nakazania operatorowi systemu zaprzestania korzystania z systemu lub wycofania go z rynku lub użytku publicznego jest zbyt szeroki i niejasny. Brzmienie przepisu jest niejednoznaczne, co uniemożliwia precyzyjne określenie podstawy prawnej działań Komisji w tym zakresie. Brak konkretnych kryteriów i wskazówek, które Komisja powinna wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji, stwarza możliwość potencjalnie arbitralnego podejmowania decyzji przez Komisję, co jest sprzeczne z zasadami pewności i przewidywalności prawa, które stanowią fundament demokratycznego państwa prawa. Okres 30 dni przed wyborami jest zdecydowanie zbyt krótki, aby umożliwić skuteczne odwołanie się do sądu,</p>	

		<p>zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość natychmiastowej wykonalności decyzji. Bezpośrednio podważa to prawo do kontroli sądowej, ponieważ strona, której to dotyczy, miałaby ograniczoną możliwość zakwestionowania decyzji przed poniesieniem potencjalnie nieodwracalnych konsekwencji.</p> <p>W rezultacie projektowany przepis daje Komisji możliwość wydawania rozstrzygnięć o daleko idących skutkach (włącznie z wyłączeniem możliwości korzystania z systemu AI), egzekwowanych w trybie natychmiastowym, bez realnej możliwości skutecznego odwołania do sądu, a wszystko w oparciu o bardzo nieprecyzyjne i ocenne kryteria. W skrajnie negatywnym scenariuszu analizowane uprawnienie Komisji mogłoby być wykorzystywane politycznie, co byłoby szczególnie niebezpieczne w kontekście wyborów, a więc w kontekście, do którego wprost odnosi się analizowany przepis.</p> <p>Należy podkreślić, że analizowane uprawnienie Komisji do podejmowania tak drastycznych środków nie ma podstaw w rozporządzeniu UE ws. sztucznej inteligencji (AI Act) i stanowi ewidentny przykład "gold platingu", czyli nadmiernej regulacji wykraczającej poza wymogi unijne, którego w polskiej regulacji miało nie być. Co więcej, Ministerstwo Cyfryzacji nie przedstawiło żadnego uzasadnienia dla wprowadzenia tego przepisu, co dodatkowo podważa jego zasadność i legitymację.</p>	
--	--	---	--

			W związku z powyższym, postulujemy całkowite usunięcie tego przepisu z projektu ustawy, a uprawnienia Komisji powinny być ściśle ograniczone do zakresu określonego w art. 79 rozporządzenia 2024/1689 (AI Act).	
48.	Konfederacja Lewiatan	art. 53 ust. 4	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>4. W przypadku, gdy strona nie wykona postanowienia, o którym mowa w ust. 1, Komisja może:</p> <p>1) nakazać stronie, w drodze postanowienia, zablokowanie lub uniemożliwienie uzyskania dostępu przez użytkowników końcowych do systemu lub też do elementów będących przedmiotem ostrzeżenia i rekomendacji lub wycofanie z rynku lub użytku systemu w całości lub też części lub elemencie, którego dotyczy ostrzeżenie;</p> <p>2) nakazać stronie, w drodze postanowienia, spełnienie obowiązku informacyjnego w zakresie będącym przedmiotem postępowania o naruszenie przepisów rozporządzenia wobec użytkowników końcowych, kontrahentów, pracowników lub innych osób stosujących system, lub na które system oddziałuje, oddziaływał lub może oddziaływać;</p> <p>3) poinformować o tym krajowe organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689, a także Komisję Europejską, Europejską Radę do spraw Sztucznej Inteligencji, Panel Naukowy oraz właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej;</p>	

			<p>4) — umieścić informację o niezastosowaniu się przez stronę do rekomendacji będących wynikiem ostrzeżenia na stronie podmiotowej Komisji;</p> <p>5) — nałożyć administracyjną karę pieniężną, o której mowa w rozdziale 9.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Przepis jest zbyt daleko idący jak na „uzasadnione podejrzenie”. De facto powodować może zakaz prowadzenia działalności co może powodować rażące szkody po stronie przedsiębiorcy. Jaka jest relacja przepisu art. 53 ust. 4 do art. 54? Jeśli jest to postanowienie o charakterze tymczasowym to powinno to wynikać z przepisów. Ponadto, postanowienie co do zasady nie powinno mieć charakteru merytorycznego (służy od niego także krótszy termin zaskarżenia). Jeśli postępowanie nie zostało zakończone stwierdzeniem naruszenia a tylko uzasadnionym podejrzeniem nie może powodować to tak daleko idących skutków, które mogą naruszyć istotne interesy przedsiębiorcy, tj. spowodować szkody finansowe, wizerunkowe, jeśli na koniec może się okazać że do naruszenia nie doszło. Na pewno nie powinno dochodzić do nałożenia kary finansowej - te w AI Act przewidziane są za naruszenie przepisów rozporządzenia a na tym etapie nie jest pewne, że do tego doszło.</p>	
49.	Konfederacja Lewiatan	art. 54 ust. 1	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p><i>Art. 54. 1. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, na skutek przeprowadzonego w trybie rozdziału 4 postępowania, że podmiot, o których mowa w art. 2</i></p>	

			<p><i>ust. 1 lit. a-f rozporządzenia 2024/1689, naruszył obowiązki wynikające z tego rozporządzenia, a w sprawie nie zawarto układu, o którym mowa w rozdziale 5, Komisja wydaje decyzję w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Przepis nie precyzuje kiedy może być wydana decyzja. Tzn. powinna być wydana po zapewnieniu stronie uprawnień procesowych itd., czyli po przeprowadzonym postępowaniu.</p>	
50.	Konfederacja Lewiatan	art. 54 ust. 2	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p><i>2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, zawiera środki nakazujące, w terminie do 14 dni nie krótszym niż 30 dni od jej doręczenia, usunięcie skutków naruszenia obowiązków wynikających z rozporządzenia 2024/1689.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Termin na usunięcie skutków naruszenia jest nierealnie krótki. Jeśli dla zaleceń pokontrolnych termin jest nie krótszy niż 30 dni to tym bardziej dla wykonania zasadniczej decyzji powinien być realnie długi.</p>	
51.	Konfederacja Lewiatan	art. 57 ust. 2	<p>Uwaga:</p> <p>Zakładamy, że w art. 57 ust. 2 Ustawy wystąpiła omyłka pisarska. Przepis 57 ust. 2 powinien on odnosić się do art. 54 ust. 1 i 2 ustawy (a nie art. 55 ust. 3 i 4). Przepis ten ma kluczowe znaczenie dla</p>	

			zapewnienia nadzoru sądowego nad działaniami Komisji i utrzymania pewności prawa.	
52.	Konfederacja Lewiatan	art. 54 ust. 3	Uwaga: Jeśli decyzja o karze może być wydana razem z decyzją o której mowa w ust.1 to organ nie będzie jeszcze wiedział o tym, czy strona zastosowała się do środków wskazanych w decyzji.	
53.	Konfederacja Lewiatan	art. 55 ust. 4	Zapytanie: Gdzie w treści ustawy opisany jest tryb przyspieszony?	
54.	Konfederacja Lewiatan	art. 57	Proponowane brzmienie: <i>Art. 57. 1. Od postanowienia Komisji w sprawie, o której mowa w art. 53 przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.</i> <i>2. Od decyzji Komisji, o której mowa w art. 55 ust. 3 i 4 (?) przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.</i> <i>3. Do postępowania w sprawach odwołań, o którym mowa w ust.4– 2 (?) i zażaleń z ust.1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550, z późn. zm.) z zakresu postępowania w sprawach naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy.</i> Uzasadnienie:	

			<p>Ad. ust. 1 - Orzeczenie z art. 53 powinno mieć formę decyzji od której służy odwołanie - gdyż ma charakter merytoryczny, który wpływa na prawa strony i może wywoływać poważne skutki. Tydzień na wniesienie środka zaskarżenia w takiej sprawie jest niewystraszający.</p> <p>Ad. ust.2 - Czy nie powinna być tu mowa decyzji z art. 54 ust. 1 i 3 ?</p> <p>Ad. ust.3 - W ust. 3 odwołanie jest do ust.1 który mówi o zażaleniu a nie odwołaniu. Przy czym postulowane jest aby oba te rozstrzygnięcia miały formę decyzji od których służy odwołanie.</p>	
55.	Konfederacja Lewiatan	art. 57 ust.4 w zw. z art. 107	<p>Uwaga:</p> <p>Brzmienie art. 57 ust. 4 powinno być ujednolicone z brzmieniem propozycji zmiany art. 479^{88f} KPC.</p>	
56.	Konfederacja Lewiatan	art. 61	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>Układ w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji ust.4 Układ może być zawarty, jeżeli podmiot będący stroną postępowania, o którym mowa w ust. 1:</i></p> <p>1) w zakresie naruszenia objętego danym postępowaniem zaprzestał naruszania prawa albo usunął stan niezgodności z prawem, w tym przez spełnienie obowiązku niewykonanego w terminie <i>albo zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, oraz</i></p>	

			<p>2) ujawnił Komisji wszelkie istotne okoliczności dotyczące naruszenia objętego danym postępowaniem, w tym współdziałające w naruszeniu osoby lub inne podmioty, oraz przedstawił dowody na poparcie tych okoliczności.</p> <p>5. Strona postępowania może zobowiązać się w układzie do:</p> <p>1) zaprzestania naruszenia lub usunięcia w określonym terminie dających się usunąć skutków naruszenia objętego danym postępowaniem;</p> <p>2) naprawienia w określonym terminie, w całości albo części, szkód wyrządzonych w wyniku naruszenia objętego danym postępowaniem, w tym także w przypadkach, gdy szkoda ujawni się w przyszłości, ale nie później niż przed upływem terminu przedawnienia ustalanego na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ust. 4 pkt 1) propozycja analogiczna do art. 28 ust. 1 UOKK - rozszerzenie możliwości zawarcia układu na podmiot, który wprowadzie nie zaprzestał, ale zobowiązuje się o zaprzestania naruszeń i do usunięcia skutków naruszenia. Ust. 5 pkt 2) co do szkód, które mogą powstać w przyszłości - stan niepewności nie może istnieć w nieskończoność, dlatego trzeba ustalić graniczną datę odpowiedzialności.</p>	
57.	Konfederacja Lewiatan	art. 61 ust. 6	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>6. W ramach zawieranego układu Komisja może obniżyć wysokość kary pieniężnej nie mniej niż o 20%</p>	

			<p><i>i nie więcej niż o 90%, a w przypadku, o którym mowa w art. 76 – nie mniej niż o 30% i nie więcej niż o 90%, w stosunku do kary pieniężnej, która została by nałożona bez zawarcia układu, lub złagodzić dolegliwość innej sankcji.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jeśli regulacja bazuje na regulacji zawartej w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, gdzie poziom obniżenia kary wynosi do 90% dla zachowania spójności także w tej ustawie winno być to 90 % a nie 70 % jak w projekcie.</p>	
58.	Konfederacja Lewiatan	art. 61 ust. 7	<p>Zapytanie:</p> <p>Jakie przepisy przewidują możliwość nałożenia różnych sankcji? Niniejszej ustawy ?</p>	
59.	Konfederacja Lewiatan	art. 62 ust. 1	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p><i>Art. 62. 1. W postanowieniu, o którym mowa w art. 61 ust. 1, Komisja wyznacza termin na zawarcie układu nie dłuższy niż 3 miesiące od złożenia przez Stronę oświadczenia o woli zawarcia układu. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, w drodze postanowienia, przedłużyć termin na zawarcie układu o dodatkowy okres, nie dłuższy jednak niż 3 miesiące.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jeśli regulacja bazuje na regulacji zawartej w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, gdzie pierwotny termin wynosi 3 miesiące dla zachowania spójności także w tej ustawie winno być to 3 a nie 1 miesiąc. Termin ten powinien uwzględniać realia działalności przedsiębiorców, a zwłaszcza okoliczność że tego</p>	

			typu czynności z reguły wymagają zgody współników w formie uchwały, na co także potrzebny jest czas. Termin na zawarcie układu powinien być liczony od złożenia oświadczenia o woli jego zawarcia - powinno to zostać doprecyzowane.	
60.	Konfederacja Lewiatan	art. 62 ust. 4	Uprawnienia Komisji do zakończenia negocjacji ugodowych są obecnie zbyt szerokie i niejasne. Proponujemy wprowadzenie konkretnych kryteriów, które muszą zostać spełnione, aby Komisja mogła zakończyć negocjacje. Dodatkowo, Komisja powinna być zobowiązana do przedstawienia uzasadnienia swojej decyzji, aby zapewnić stronom przejrzystość i zrozumienie podstawy prawnej i faktycznej takiego zakończenia.	
61.	Konfederacja Lewiatan	art. 66 ust. 1	Propozycja brzmienia: 1. W przypadku gdy w terminie wyznaczonym zgodnie z art. 62 ust. 1, z uwzględnieniem art. 64 ust. 3, nie dojdzie do zawarcia układu, Komisja wydaje postanowienie o zakończeniu czynności zmierzających do zawarcia układu. Uzasadnienie: Błędne odwołanie do art. 6 ust.1 zamiast 62 ust.1.	
62.	Konfederacja Lewiatan	art. 70 ust. 1	Propozycja brzmienia: Art. 70. 1. Strona postępowania, która zawarła układ, jest obowiązana do informowania Komisji, nie rzadziej niż raz na 3 miesiące, jednak nie dłużej niż do czasu ich całkowitej realizacji , o wywiązywaniu się ze zobowiązań podjętych w ramach układu,	

63.	Konfederacja Lewiatan	art. 74 ust. 2	<p>Zapytanie:</p> <p>Jakie przepisy przewidują możliwość nałożenia różnych sankcji, w tym cofnięcie zezwolenia? O jakie zezwolenie chodzi?</p>	
64.	Konfederacja Lewiatan	art. 78	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p><i>Art. 78 1. Dostawcy systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych na rynek polski powiadają Komisję o każdym poważnym incydencie, o którym mowa w art. 3 pkt 49 ustawy o AI, bez zbędnej zwłoki, a w miarę możliwości nie później niż w terminie 72 godzin od powzięcia o nim wiadomości.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W celu zgłoszenia poważnych incydentów proponujemy mechanizm znany z RODO – czyli 72 godziny. Artykuł 73 Aktu o AI stanowi, że: „Zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1, dokonuje się niezwłocznie po ustaleniu przez dostawcę związku przyczynowego między systemem AI a poważnym incydem lub uzasadnionego prawdopodobieństwa wystąpienia takiego związku, a w każdym razie nie później niż w terminie 15 dni od dnia, w którym dostawca lub, w stosownych przypadkach, podmiot wdrażający dowiedział się o poważnym incydencie”. Analogiczne zapisy zawiera art. art. 73 ust.2-4 Rozporządzenia 2024/1689 – w związku z tym unijny prawodawca nie wymaga tak restrykcyjnego terminu jak zaproponowany w projekcie ustawy.</p> <p>Tymczasem, zgodnie z art. 78 ust. 1 projektu polski podmiot ma obecnie jedynie 24 godziny na zgłoszenie zdarzenia od chwili powzięcia o nim wiadomości.</p>	

65.	Konfederacja Lewiatan	art. 77	<p>Uwagi:</p> <p>Ustawa o systemach sztucznej inteligencji powinna zawierać przepisy umożliwiające oznaczanie przez podmioty pewnych informacji jako niepublicznych w przypadku publikacji decyzji. Komisja powinna mieć wyraźny zakaz ujawniania niektórych wrażliwych informacji. Ustawa powinna również wprowadzać prawny obowiązek zachowania poufności, szczególnie w odniesieniu do tajemnic przedsiębiorstwa, oraz zapewniać zgodność wymogów dotyczących publikacji z przepisami o ochronie danych.</p>
66.	Konfederacja Lewiatan	art. 77 ust. 1	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>Art. 77 ust. 1. Komisja publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji treść decyzji wydawanych na podstawie przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy po usunięciu danych zawierających tajemnice prawnie chronione, w tym tajemnice przedsiębiorstwa. Publikacja opatrzona jest informacją, czy decyzja jest prawomocna.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jeśli decyzja zawiera informacje chronione powinny być one usunięte przed publikacją.</p>
67.	Konfederacja Lewiatan	art. 78 ust. 1	<p>Uwagi:</p> <p>24-godzinny termin na zgłoszenie poważnych</p>

		<p>incydentów będzie stanowił wyzwanie dla efektywnego zarządzania i reagowania na incydenty, szczególnie w kontekście złożonych struktur organizacyjnych i zaawansowanych systemów, takich jak sztuczna inteligencja. W przypadku poważnych incydentów priorytetem jest i powinno być natychmiastowe podjęcie działań naprawczych i mitygujących skutki incydentu, a nie raportowanie incydentu do organów administracji. Wyznaczenie bardzo krótkiego terminu na zgłoszenie incydentu w sposób oczywisty wymusi przydzielanie zasobów do przygotowania zgłoszenia w momencie, w którym wszystkie dostępne zasoby powinny być zaangażowane w działania naprawcze i mitygujące.</p> <p>24 godziny to niewystarczający czas na przeprowadzenie dogłębnej analizy incydentu, zebranie niezbędnych danych, ocenę jego potencjalnego wpływu oraz podjęcie świadomych decyzji dotyczących dalszych działań. W przypadku organizacji o rozbudowanej strukturze, proces ten może być dodatkowo utrudniony przez konieczność koordynacji działań między różnymi działami i jednostkami. W przypadku incydentów związanych z zaawansowanymi technologiami, takimi jak sztuczna inteligencja, ocena ich powagi i potencjalnych konsekwencji może wymagać zaangażowania specjalistów oraz przeprowadzenia szczegółowych analiz technicznych, co jest niemożliwe do wykonania w ciągu 24 godzin. Ponadto, w dużych organizacjach, proces raportowania incydentów może obejmować</p>	
--	--	---	--

		<p>wiele etapów, takich jak identyfikacja, klasyfikacja, analiza, eskalacja oraz przygotowanie raportu. Dla organizacji działających w różnych strefach czasowych 24-godzinny termin raportowania może okazać się jeszcze bardziej problematyczny.</p> <p>W związku z powyższym konieczne jest wydłużenie terminu raportowania poważnych incydentów do co najmniej 7 dni. Zapewni to wystarczającą ilość czasu na:</p> <ul style="list-style-type: none">• Dogłębną analizę incyduentu: Identyfikację przyczyn, ocenę skutków oraz potencjalnego wpływu.• Zebranie niezbędnych danych: Zgromadzenie dowodów, logów oraz innych informacji istotnych dla zrozumienia incyduentu.• Koordynację działań: Zapewnienie współpracy między różnymi działami i jednostkami w celu skutecznego reagowania na incydent.• Przygotowanie kompleksowego raportu: Sporządzenie raportu zawierającego wszystkie istotne informacje dotyczące incyduentu. <p>Zapewnienie racjonalnego terminu raportowania poważnych incydentów przyczyni się do większej jakości raportowania, umożliwi skuteczne reagowanie na incydenty oraz umożliwi organizacjom lepsze zarządzanie ryzykiem.</p>	
--	--	---	--

68.	Konfederacja Lewiatan	art. 80 ust. 1	<p>Uwaga:</p> <p>Obecny przepis przyznający Komisji uprawnienia do przekazywania raportów i powiązanych danych wielu podmiotom jest zbyt szeroki i może prowadzić do nadużyć. Ustawa nie określa jasno okoliczności, w których takie udostępnianie danych może nastąpić. W związku z tym zalecamy wprowadzenie jasnych i szczegółowych kryteriów, które będą określać, kiedy zgłoszenia incydentów i powiązane dane mogą być udostępniane innym organom.</p> <p>Należy również wprowadzić wyraźne zabezpieczenia w celu ochrony danych nieosobowych, takich jak tajemnice przedsiębiorstwa, które obecnie nie są wystarczająco chronione.</p>	
69.	Konfederacja Lewiatan	art. 87 ust. 4	<p>Uwaga:</p> <p>Przepis w obecnym brzmieniu nakłada na podmiot wymóg udowodnienia, że projekt przyczyni się do celów określonych w pkt 1) i 2), co należy doprecyzować. Przepis powinien wyszczególnić, w jaki sposób podmiot ma zapewnić, że jego udział w projekcie przyczyni się do ww. celów.</p>	
70.	Konfederacja Lewiatan	art. 96	<p>Uwaga:</p> <p>Uprawnienie Ministra Cyfryzacji do udzielania wsparcia finansowego na rozwój sztucznej inteligencji stanowi istotny krok w kierunku pobudzenia innowacji w tej dziedzinie. Niemniej jednak, aby w pełni wykorzystać potencjał tego wsparcia i stymulować dynamiczny rozwój rynku AI w Polsce, konieczne jest</p>	

			<p>rozszerzenie listy kwalifikujących się odbiorców.</p> <p>Obecne ramy kwalifikowalności, choć wartościowe, mogą nie uwzględniać wszystkich podmiotów, które mogłyby wnieść istotny wkład w rozwój ekosystemu sztucznej inteligencji. Rozszerzenie tych ram pozwoliłoby Ministerstwu na nawiązanie współpracy z szerszym gronem interesariuszy, w tym nie tylko z dużymi przedsiębiorstwami, ale także ze startupami, małymi i średnimi przedsiębiorstwami, instytucjami badawczymi, organizacjami pozarządowymi oraz uczelniami wyższymi.</p> <p>Startupy, ze swoją innowacyjnością i elastycznością, często są źródłem przełomowych rozwiązań w dziedzinie AI. Małe i średnie przedsiębiorstwa, stanowiące trzon polskiej gospodarki, mogą wykorzystać sztuczną inteligencję do optymalizacji procesów, tworzenia nowych produktów i usług oraz zwiększenia swojej konkurencyjności. Instytucje badawcze odgrywają kluczową rolę w rozwoju technologii AI, prowadząc badania podstawowe i stosowane, a także kształcąc przyszłych specjalistów. Organizacje pozarządowe mogą pełnić funkcję strażników etycznego i odpowiedzialnego rozwoju sztucznej inteligencji, a także wspierać edukację i społeczną akceptację dla tej technologii. Uczelnie wyższe, poprzez swoje programy badawcze i dydaktyczne, stanowią kuźnię talentów i innowacji w dziedzinie AI.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Rozszerzenie zakresu wspieranych podmiotów przyczyniłoby się do powstania bardziej zróżnicowanego i kompleksowego ekosystemu innowacji w zakresie sztucznej inteligencji, który byłby w stanie sprostać wyzwaniom przyszłości i wykorzystać szanse, jakie niesie ze sobą ta dynamicznie rozwijająca się dziedzina. Taki ekosystem, oparty na współpracy różnych aktorów, byłby bardziej odporny na zmiany i zdolny do generowania innowacji o charakterze przełomowym, które mogłyby przynieść korzyści zarówno gospodarce, jak i społeczeństwu.</p>	
71.	Konfederacja Lewiatan	art. 97 ust. 1	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>Art. 97. 1. Komisja może nałożyć nakład na operatora podmiot obowiązany do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną w przypadkach, wysokości określonych w art. 99 ust 3 * i na warunkach określonych w art. 99 ust.7 w rozdziale XII rozporządzenia 2024/1689.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>To przepis quasi karny musi z niego jasno wynikać zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania. "Operator" jest zdefiniowany i użyty w art. 99 ust1 Rozporządzenia.</p> <p>Użycie formy "nakład" jest sprzeczne z brzmieniem ust. 7 art.. 99 AI Act, który przewiduje możliwość nienałożenia kary: "Przy podejmowaniu decyzji o nałożeniu kary/When deciding whether to impose an</p>	

			<p>administrative fine. Analogiczne jak np. w art. 106 uokk - organ "może nałożyć" karę a ze sformułowanie "nakłada" oznacza, że musi nałożyć - co jest sprzeczne z AI Act.</p> <p>* Ponadto, dopóki nie wejdą w życie pozostałe przepisy - dotyczące m.in. systemów wysokiego ryzyka, przepis powinien ograniczać się wyłącznie do naruszeń art. 5 czyli ust. 3 art.99.</p>	
72.	Konfederacja Lewiatan	art. 97 ust. 4	<p>Uwaga:</p> <p>Obecna metoda przeliczania kar z EUR na PLN jest niepotrzebnie skomplikowana. Rekomendujemy ujednolicenie procedury z podejściem zastosowanym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, która stanowi, że przeliczanie euro i innych walut obcych na złote, a także przeliczanie złotych na euro, będzie następowało na podstawie średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.</p>	
73.	Konfederacja Lewiatan	art. 98	<p>Proponowane brzmienie:</p> <p>Art. 98. 1. W związku z toczącym się postępowaniem, podmiot, o którym mowa w art. 70 ust. 1 ustawy, jest obowiązany do dostarczenia Komisji w terminie 14 30 dni od dnia otrzymania żądania, danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wydłużenie terminu - analogicznie jak w uodo.</p>	

74.	Konfederacja Lewiatan	art. 99	<p>Uwagi:</p> <p>Projektowany przepis, zezwalając na finansowanie Urzędu Komisji z wpływów pochodzących z kar pieniężnych nakładanych przez Komisję, stwarza niebezpieczny precedens. Mechanizm ten może zachęcać do nakładania wysokich i licznych kar, niekoniecznie uzasadnionych, w celu poprawy sytuacji finansowej Komisji. Takie rozwiązanie jest szkodliwe dla rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce, ponieważ systemowo zachęca organ do nakładania możliwie wysokich i licznych kar pieniężnych na dostawców systemów sztucznej inteligencji, co może zniechęcić do inwestowania i rozwoju w tej dziedzinie. Przepis tego typu może zniweczyć wszelkie inne rozwiązania zawarte w projekcie ustawy, które miałyby sprzyjać rozwojowi sztucznej inteligencji, takie jak np. piaskownice regulacyjne, które mają na celu stworzenie bezpiecznego i kontrolowanego środowiska do testowania innowacyjnych rozwiązań.</p> <p>Rozwiązanie, w którym kary pieniężne stanowią przychód karzącego, jest niezgodne z europejskimi i polskimi standardami dla organów nadzoru. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie stanowią przychodu tych organów. Zgodnie z odpowiednimi przepisami, wpływy z kar nakładanych przez te organy są przekazywane albo do budżetu państwa, albo do</p>	
-----	-----------------------	---------	---	--

			<p>specjalnie utworzonych funduszy celowych, które mają osobowość prawną i pozostają poza kontrolą organów nakładających kary.</p> <p>Wpływy z kar pieniężnych nakładanych przez Komisję powinny być przekazywane do budżetu państwa, tak jak było to zapisane w pierwotnej wersji projektowanej ustawy. Takie rozwiązanie zapewniłoby większą przejrzystość i zapobiegłoby potencjalnym konfliktom interesów.</p>	
75.	Konfederacja Lewiatan	art. 104	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>Art. 104. Do należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych nakładanych przez Komisję w związku z naruszeniem przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych określone w tych przepisach przysługują Komisji przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ordynacja podatkowa nie jest aktem stosowanym do kwestii kar administracyjnych. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazuje wprost, że ją się stosuje do egzekucji kar a ordynację tylko do podatków (art. 2 par. 1 pkt 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Analogicznie jak np. w uokk. Wprowadzanie różnych procedur utrudnia obrót, nie sprzyja jasności i jednolitości prawa.</p>	

76.	Konfederacja Lewiatan	art. 105	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>Art. 105. 1. Kto udaremnia lub utrudnia kontrolującemu prowadzenie kontroli, o której mowa w rozdziale 3 ustawy, lub przeprowadzenie czynności podlega grzywnie, karze—ograniczenia—wolności—albo pozbawienia wolności do lat 2.</i></p> <p>2. Tej samej karze podlega przedsiębiorca bądź też uprawniony przedstawiciel strony, w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, nie dostarcza danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, pomimo ich posiadania lub dostarcza dane, które uniemożliwiają ustalenie podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Sankcje karne, w tym kary inne niż kara grzywny wydają się zbyt rygorystyczne i nieproporcjonalne dla rodzaju naruszeń. Sankcji innych niż grzywna nie przewiduje. m.in.. ani uokk ani uodo. Rekomendowane pozostawienie jedynie grzywny.</p>	
77.	Konfederacja Lewiatan	art. 106	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p><i>Art. 106. Kto utrudnia lub udaremnia przeprowadzenie czynności w postępowaniu w przypadku stwierdzenia naruszenia, o którym mowa w art. 55 ustawy, jak również przedsiębiorca lub inna osoba uprawniona w ramach wykonywania obowiązków służbowych przez stronę nie podejmuje działań koniecznych do jego usunięcia podlega grzywnie, karze—ograniczenia wolności—albo pozbawienia wolności do lat 2.</i></p>	

			<p>Uzasadnienie:</p> <p>Sankcje karne, w tym kary inne niż kara grzywny wydają się zbyt rygorystyczne i nieproporcjonalne dla rodzaju naruszeń. Sankcji innych niż grzywna nie przewiduje. m.in.. ani uokk ani uodo. Rekomendowane pozostawienie jedynie grzywny.</p> <p>Należy jednocześnie w całości usunąć zapisy projektu ustawy sugerujące sankcje karne w rozdziale 9. Sankcje karne miałyby znaczący efekt odstrasżający i poważnie ograniczyłyby rozwój i wdrażanie sztucznej inteligencji w danej jurysdykcji. Aspekty karne są w pełni uregulowane w Kodeksie karnym, który należy stosować w takich przypadkach.</p>	
78.	Konfederacja Lewiatan	art. 107 - art. 479[88h](1) Kodeksu Postępowania Cywilnego	<p>Uwaga:</p> <p>Termin 1 tygodnia na wniesienie odwołania od postanowienia Komisji jest zbyt krótki. Rekomendujemy wydłużenie terminu do 2 tygodni, aby zapewnić: odpowiedni czas na wewnętrzną weryfikację, analizę prawną i faktyczną oraz właściwe przygotowanie odwołania.</p>	
79.	Konfederacja Lewiatan	art. 120	<p>Uwagi:</p> <p>Art. 120 powinien zawierać enumeratywne wskazanie terminów wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy zgodnie z terminami wejścia w życie odpowiednich przepisów rozporządzenia. np. Rozdział 6 nie powinien obowiązywać przed 02.08.2026 r. Ponieważ zasadniczym celem ustawy jest uregulowanie kwestii wskazanych w Rozporządzeniu 2024/1689 to przepisy ustawy, w tym przepisy</p>	

			intertemporalne, muszą być zgodne z jego treścią. W szczególności należy zwrócić uwagę na to, aby niektóre przepisy nie zaczęły obowiązywać wcześniej niż wynika to z treści Rozporządzenia i nie wykraczały poza zakres w nim określony. Taka sytuacja byłaby niepożądana i wprowadziła stan niepewności co do treści obowiązującego prawa. Rozporządzenie ma zapewnić jednolite stosowanie przepisów w całej UE, także co do czasu obowiązywania regulacji.	
Uwagi do uzasadnienia				
1.				
2.				
Uwagi do Oceny Skutków Regulacji				
1.				
2.				

KL/78/24/ET/2025