

Uwagi Konfederacji Lewiatan
do projektu ustawy o zmianie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz niektórych innych ustaw
(nr UD162 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) – w zakresie dotyczącym obszarów przyspieszonego rozwoju OZE

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
1.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Realne przyspieszenie procedur w strefach OPRO może nastąpić tylko wówczas, gdy strefa OPRO zostanie wprowadzona jako 14 strefa planistyczna w planach ogólnych gmin. Gminy pracują teraz nad przygotowaniem planów ogólnych (PO), w ramach których będą współpracować z GDOŚ, RDOŚ oraz wojewodami – jeżeli ten czas nie zostanie wykorzystany, to może nie być lepszego momentu na wdrożenie dyrektywy RED III. Obszar gminy objęty PO będzie podzielony na tzw. strefy planistyczne. Do trzynastu aktualnie wyznaczonych stref planistycznych należałoby dodać 14 strefę - strefę przyspieszonego rozwoju OZE (OPRO). Strefa OPRO powinna zostać poddana odrębnej procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, a w ramach tej procedury gminy składają wnioski do RDOŚ o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Rada Gminy podejmując uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia PO, powinna jednocześnie zlecić opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny		

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			oddziaływania na środowisko, żeby ten etap nie musiał być potem powtarzany przez inwestora ubiegającego się o realizację inwestycji OZE. Ponadto, na poziomie PO powinny zostać określone warunki, które aktualnie inwestor uzyskuje na etapie wydania decyzji środowiskowej (DŚ), tzw. standardy środowiskowe, aby potem pominąć konieczność ubiegania się o wydanie DŚ. Procedura uchwalania MPZP mogłaby zostać zastąpiona decyzją lokalizacyjną wydawaną dla inwestycji OZE. Wdrożenie powyższego pozwoliłoby na odstąpienie od konieczności uchwalania MPZP oraz konieczności uzyskiwania decyzji środowiskowej, co realnie skróci procedury i przyspieszy realizację inwestycji OZE.		
2.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Proponuje się włączenie do projektu ram dotyczących wyznaczania obszarów dla infrastruktury sieci i magazynowania niezbędnej do włączenia energii odnawialnej do systemu elektroenergetycznego (zgodnie z art. 15e dyrektywy). Należy wskazać, że nieodłącznym elementem przyspieszonego rozwoju OZE jest jednocześnie rozwój infrastruktury sieciowej, koniecznej do fizycznej integracji wytworzonej energii. Dyrektywa daje możliwość wyznaczania takich planów, niezależnie od OPRO, w celu zapewnienia synergii z nimi.		
3.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Projekt nie wskazuje w jaki sposób ma następować uproszczona lokalizacja instalacji. Należy wskazać, że do 21 lutego 2025 r. Polska powinna wdrożyć przepisy dyrektywy w zakresie mapowania potencjału dla odnawialnych źródeł energii,		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			a do 21 lutego 2026 r. powinny zostać wyznaczone obszary przyspieszonego rozwoju (co jest wskazane w projekcie ustawy). W tym zakresie zwracamy uwagę, że projekt ustawy należy uzupełnić o propozycje przepisów mówiących o tym w jaki sposób przyspieszona zostanie procedura rozwoju i budowy projektów. Wydaje się, że definicja OPRO powinna być uzupełniona o maksymalne długości procesu uzyskiwania pozwoleń wskazane w dyrektywie. Zgodnie z dyrektywą, w przypadku lokalizowania projektów w OPRO maksymalna długość całego procesu powinna co do zasady wynosić 12 miesięcy (24 miesiące w przypadku offshore). Poza obszarami te terminy powinny wynosić w przypadku instalacji OZE maksymalnie 2 lata, z wyjątkiem MEW – maksymalnie 3 lata. Przede wszystkim należy zdefiniować co w praktyce będzie zawierać się w procesie permittingu, w szczególności relacji pomiędzy uproszczeniami a przyłączeniem do sieci, co w istocie warunkuje możliwość szybkiego zwiększenia udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii. Zgodnie z art. 16 ust. 1 dyrektywy, procedura wydawania zezwoleń obejmuje wszystkie odpowiednie administracyjne zezwolenia na budowę, rozbudowę i eksploatację elektrowni wytwarzających energię odnawialną, a także aktywa niezbędne do podłączenia ich do sieci. Procedura wydawania zezwoleń obejmuje wszystkie etapy administracyjne od potwierdzenia kompletności wniosku do przedstawienia ostatecznej decyzji w sprawie wyniku procedury		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			wydawania zezwoleń przez odpowiedni właściwy organ lub odpowiednie właściwe organy. Brakuje kluczowych przepisów, z których inwestorzy mogliby wywieść pozytywne dla siebie skutki w procedurze uzyskiwania zezwoleń inwestycyjnych i które zobowiązywałyby organy do zachowania określonych terminów. Projektodawca nie wykazał transpozycji tych przepisów w tabeli zgodności z dyrektywą załączonej do projektu. Warto wskazać, że według danych zawartych w „Wytycznych dla państw członkowskich w sprawie dobrych praktyk w zakresie przyspieszenia procedur wydawania zezwoleń na projekty dotyczące energii odnawialnej oraz w sprawie ułatwienia zawierania umów zakupu energii elektrycznej (18 maja 2022)” w 2022 r. w ponad połowie Państw Członkowskich UE – niezależnie od wymogów wynikających z dyrektywy RED III – obowiązywały przepisy szczególne, zgodnie z którymi zgoda na realizację przedsięwzięcia od czasu zakończenia oceny oddziaływania na środowisko nie mogła przekroczyć 1 miesiąca lub 2 miesięcy (Bułgaria, Francja, Włochy, Malta, Grecja, Łotwa i Rumunia). To znaczne ułatwienia dla wytwórców energii odnawialnej.		
4.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Jak powinna wyglądać w prawie krajowym procedura wydawania zezwoleń na obszarach przyspieszonego rozwoju OZE zgodnie z RED III.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			Domniemanie braku znaczącego wpływu na środowisko, skoro była SEA (zwolnienie z oceny EIA i oceny na obszar Natura 2000) → 30 dni na potwierdzenie kompletności wniosku bądź wezwanie do uzupełnienia braków → Organ przeprowadza szybką kontrolę wniosku (screening zgodnie z EIA), na co ma 45 dni. → Jeśli ocena EIA lub ocena na obszar Natura 2000 wymagana – powinna trwać maksymalnie 6 miesięcy ↓ Korzystanie z milczącej zgody, z wyjątkiem sytuacji, gdy wymagana jest EIA → Proces wydawania zezwolenia nie może trwać dłużej niż 12 miesięcy, a w przypadku MEW - nie dłużej niż 2 lata → Może być przedłużony w nadzwyczajnych okolicznościach maksymalnie o 6 miesięcy. → Dla instalacji poniżej 150kw, magazynów energii, a także podłączenie do sieci: maksymalnie 6 miesięcy, z opcją przedłużenia maksymalnie o 3 miesiące Jak powinna wyglądać w prawie krajowym procedura wydawania zezwoleń poza obszarami przyspieszonego rozwoju OZE zgodnie z RED III. 45 dni na potwierdzenie kompletności wniosku bądź wezwanie do uzupełnienia braków → Ocena EIA przeprowadzana jest w ramach jednej procedury. → Organ ustala zakres raportu, który nie może być później rozszerzany. ↓ Proces wydawania zezwolenia nie może trwać dłużej niż 2 lata, a w przypadku MEW - nie dłużej niż 3 lata → Może być przedłużony w nadzwyczajnych okolicznościach maksymalnie o 6 miesięcy. → Dla instalacji poniżej 150kw, magazynów energii, a także podłączenie do sieci: maksymalnie 12 miesięcy, z opcją przedłużenia maksymalnie o 3 miesiące.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
5.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Wydaje się, że przepisy związane z OPRO będą przede wszystkim dotyczyć kwestii środowiskowych, planistycznych i związanych z procesem budowy. Z tego też względu warto rozważyć umieszczenie właściwych przepisów w ustawie innej niż ustawa o odnawialnych źródłach energii. Właściwe byłoby, ze względu na obszarowy charakter, wprowadzenie tych przepisów na przykład do ustawy o planowaniu przestrzennym.		
6.	Konfederacja Lewiatan	Art. 5	Należy wskazać, że wraz z nowymi zadaniami, w szczególności na poziomie regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, administracja boryka się z niedoborami kadrowymi. Również na poziomie samorządów (na poziomie wojewódzkim, ale także gminnym), nowe kompetencje związane z uchwalaniem planów obszarów przyspieszonego rozwoju OZE (OPRO) wymaga zbudowania nowych kompetencji w tym zakresie.		
7.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 4 w zakresie art. 160e	Zgodnie z art. 15c ust. 1 dyrektywy, do dnia 21 lutego 2026 r. państwa członkowskie zapewnią, by właściwe organy przyjęły plan lub plany wyznaczające obszary przyspieszonego rozwoju energii ze źródeł odnawialnych dla co najmniej jednego rodzaju odnawialnego źródła energii. Państwa członkowskie mogą nie brać pod uwagę elektrowni energetycznego spalania biomasy i elektrowni wodnych. Jeżeli projektodawca zdecydował się na ujęcie hydroenergii w ramach mapowania, to wydaje się zasadne rozważenie dodania spalania biomasy. Projektodawca skupił się na potencjale odnawialnego źródła energii, co jest pojęciem	Art. 160e. 1. Minister właściwy do spraw klimatu publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu, mapy potencjału odnawialnego źródła energii, w podziale na poszczególne rodzaje odnawialnego źródła energii, w szczególności: 1) wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej ciepła lub chłodu: a) energię wiatru na lądzie; b) energię wiatru na morzu; c) energię promieniowania słonecznego; d) energię geotermalną; e) hydroenergię; f) biogaz lub biogaz rolniczy; oraz	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			nieostrym. W naszej ocenie przepisy dyrektywy RED III mają służyć przyspieszeniu rozwoju instalacji produkujących OZE, a mapowanie ma określać potencjał tych instalacji i dogodne dla ich rozwoju obszary, a nie np. potencjał odnawialnego źródła energii jako taki. Mapowanie będzie szczególnie potrzebne dla źródeł nowych, takich jak biometan czy wodór, żeby faktycznie określić ich potencjał i przyspieszyć permitting. Projektowany przepis stanowi, że mapy potencjału OZE będą publikowane przez ministra właściwego ds. klimatu w BIP w podziale na poszczególne rodzaje OZE, przy czym energia otrzymywana z biogazu, biogazu rolniczego i biometanu została ujęta zbiorczo w punkcie 6. Należy zauważyć, że biometan jest odmiennym od biogazu czy biogazu rolniczego nośnikiem energii. Przede wszystkim stanowi on w pełni odnawialny zamiennik gazu ziemnego, może być też paliwem gazowym przesyłanym systemem gazowym do odbiorców końcowych, a także być wykorzystywany w sektorze transportu. Te trzy cechy odróżniają biometan od biogazu, a jego potencjał powinien uwzględniać lokalne uwarunkowania, takie jak w szczególności: możliwość przyłączenia do sieci gazowych czy dostaw do stacji tankowania. W związku z tym proponujemy opracowywanie map potencjału OZE oddzielnie dla biogazu i biogazu rolniczego, a oddzielnie dla biometanu. Ta sama uwaga dotyczy wodoru, który tak jak biometan stanowi nośnik energii sam w sobie i może być wykorzystywany w wielu procesach	2) wytwarzające: a) biogaz lub biogaz rolniczy, b) biometan, c) wodór odnawialny, wodór odnawialny pochodzenia niebiologicznego lub biowodór.”.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			przemysłowych i w sektorze transportu do tankowania pojazdów.		
8.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 4 w zakresie projektowanego art. 160f	Obowiązek, aby w celu wyznaczenia OPRO uchwalony był dla danego rodzaju OZE miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który dopuszcza lokalizację danego rodzaju instalacji OZE, spowoduje, że, zastosowanie procedury uproszczonej tam, gdzie nie ma uchwalonego miejscowego planu będzie w zasadzie niemożliwe. Każdorazowo bowiem trzeba będzie przystąpić do długotrwałego procesu uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzgodnień, konsultacji społecznych (które w przypadku elektrowni wiatrowych na lądzie będą jeszcze bardziej rozbudowane) itd. Idea OPRO dla nowych projektów w nowych lokalizacjach nie będzie niosła za sobą istotnego przyspieszenia. Wydaje się, że właściwą kolejnością, którą można zastosować jest: 1) Wyznaczenie potencjałów dla OZE przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska; 2) Następnie wyznaczenie OPRO; 3) Na OPRO szybsza procedura planistyczna połączona z innymi usprawnieniami (np. wyłączenia rolne, konsultacje społeczne dotyczące kwestii kluczowych i krytycznych z punktu widzenia społeczności lokalnych) - de facto zmienione (uproszczone) zasady uchwalania miejscowych planów. Możliwym kierunkiem wydaje się praktyczne zastosowanie przepisów związanych z nadrzędnym interesem publicznym, które już obowiązują.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			Należy mieć na względzie, że: - obszary zmapowane nie będą dotyczyły tylko terenów, na których obowiązują miejscowe plany, a OPRO miałyby być wyznaczane w ramach obszarów zmapowanych, ale tylko takich, które objęte są miejscowym planem, a dodatkowo ten plan musiałby przewidywać teren pod dane rodzaj OZE, co znacznie zawęzi możliwości samorządów województw; - tereny, na których mogą powstawać instalacje OZE (ze względu np. na dostęp do substratów w przypadku biogazowni) nie zawsze posiadają miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, co znacznie zawęzi możliwość wyznaczani OPRO dla tego typu OZE; - Dyrektywa RED III w art. 15b, który dotyczy mapowania wskazuje, że „państwa członkowskie mogą wykorzystywać swoje istniejące dokumenty lub plany planowania przestrzennego (...) lub opierać się na nich”. Jakkolwiek dokumenty planistyczne mogą więc (a nie muszą) stanowić przydatne narzędzie w procesie mapowania (a nie samego przyjmowania planów), to jednak trudno przesądzić, czy rygorystyczne opieranie się na zapisach miejscowych planów przyniesie więcej strat czy korzyści. Postanowienia planów miejscowych potrafią być bardzo przy tym bardzo niejednoznaczne np. jeśli chodzi o rozwój instalacji biogazowych lub biometanowych. Tymczasem instalacje OZE, zgodnie z prawem krajowym i prawem UE posiadają już z mocy prawa przymiot nadrzędnego interesu publicznego i powinny być realizowane ze względu na bezpieczeństwo energetyczne państwa.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			Niezależnie od przyjętego rozwiązania jego skutki powinny być opisane w OSR.		
9.	Konfederacja Lewiatan	Art 9 pkt 4 w zakresie projektowanego art. 160g oraz art. 160k	Przepis wydaje się nieprecyzyjny w części dotyczącej pokrycia kosztów sporządzenia planów obszarów OZE przez inwestora. Brakuje odniesienia relacji np. do ZPI, planów ogólnych. Na etapie wojewódzkim trudno będzie wskazać dany plan za bezpośrednią konsekwencję zamiaru realizacji inwestycji. Postulujemy doprecyzowanie przedmiotowej regulacji.		
10.	Konfederacja Lewiatan	Art 9 pkt 4 w zakresie projektowanego art. 160g ust. 5 pkt 2	Proponuje się, aby przy określaniu OPRO uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i operatorem systemu elektroenergetycznego dokonywać nie w porozumieniu, a po zasięgnięciu opinii, co znacznie przyspieszy procedurę,	5. W planie obszarów OZE określa się: 1) rodzaj odnawialnego źródła energii, dla którego jest on sporządzany; 2) obszary i powierzchnie, które uznaje się za obszary przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii – po zasięgnięciu opinii właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz z przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją paliw lub energii:	
11.	Konfederacja Lewiatan	Art 9 pkt 4 w zakresie projektowanego art. 160g ust. 5 pkt 3	Prosimy o potwierdzenie, czy zaproponowany przepis oznacza, że nie będzie konieczności uzyskania decyzji środowiskowej, skoro już w ramach wyznaczania OPRO zaproponowane mają być środki łagodzące.		
12.	Konfederacja Lewiatan	Art 9 pkt 4 w zakresie projektowanego art. 160h ust. 1 pkt 3	Prosimy o potwierdzenie, czy zaproponowany przepis oznacza, że nie będzie konieczności uzyskania decyzji środowiskowej, skoro już w ramach wyznaczania OPRO wykonana będzie strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.		
13.	Konfederacja Lewiatan	Art 9 pkt 4 w zakresie projektowanego art 160h	Projektowany obszar przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii miałby podlegać uzgodnieniu z przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się przesyłaniem lub		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			dystrybucją paliw lub energii. Bez wskazania zakresu tego uzgodnienia istnieje ryzyko, że projekt nie zostanie uzgodniony ze względu na chwilowy brak mocy przyłączeniowej lub brak potrzebnej infrastruktury w obecnym planie rozwoju sieci. W projekcie nie określono jasno relacji procesu uchwalania OPRO względem procesu planowania rozwoju sieci elektroenergetycznych, natomiast zgodnie z ustawą Prawo Energetyczne, operatorzy sieci mają uwzględniać plany zagospodarowania przestrzennego w dalszym rozwoju infrastruktury. Należy doprecyzować przepisy celem uniknięcia sytuacji, gdy operator na etapie uzgadniania projektu OPRO utrudnia lub uniemożliwia jego powstanie, podczas gdy inwestycja w infrastrukturę przyłączeniową może być przedmiotem kolejnego planu rozwoju sieci. Oba procesy planowania prowadzone są iteracyjne i powinny zapewnić tworzenie otoczenia sprzyjającego rozwojowi nowych mocy wytwórczych OZE.		
14.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 2 lit. a projektu (nowy pkt 18a w art. 2 ustawy o OZE).	Zgodnie z projektowaną definicją „mapy potencjału odnawialnego źródła energii” oznaczają mapy w formie cyfrowej, określające obszary terytorium lądowego, polskie obszary morskie oraz obszary wód śródlądowych, a także obszary podpowierzchniowe o największym potencjale do lokalizacji danego rodzaju instalacji odnawialnego źródła energii, w tym wchodzącego w skład tej instalacji magazynu energii, w rozumieniu art. 3 pkt 10ka ustawy - Prawo energetyczne, oraz urządzeń, instalacji i sieci niezbędnych do ich przyłączenia do sieci.	W celu zapewnienia prawidłowej transpozycji art. 15b dyrektywy RED III proponujemy przeformułowanie definicji w następujący sposób: „mapy potencjału odnawialnego źródła energii – mapy w formie cyfrowej, określające tereny lądowe, obszary podpowierzchniowe, polskie obszary morskie oraz obszary wód śródlądowych, o największym potencjale do lokalizacji danego rodzaju instalacji odnawialnego źródła	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			Z definicji wynika, że mapowanie służy określeniu obszarów o największym potencjale do lokalizacji instalacji OZE. Tymczasem „instalacja OZE” w świetle obowiązującej już definicji w art. 2 pkt 13 ustawy o OZE oznacza: „instalację stanowiącą wyodrębniony zespół: a) urządzeń służących do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła lub chłodu opisanych przez dane techniczne i handlowe, w których energia elektryczna lub ciepło lub chłód są wytwarzane z odnawialnych źródeł energii, lub b) obiektów budowlanych i urządzeń, stanowiących całość techniczno-użytkową służącą do wytwarzania biogazu, biogazu rolniczego, biometanu lub wodoru odnawialnego - a także połączony z tym zespołem magazyn energii elektrycznej, magazyn biogazu lub instalacja magazynowa w rozumieniu art. 3 pkt 10a ustawy - Prawo energetyczne wykorzystywana do magazynowania biogazu rolniczego, biometanu lub wodoru odnawialnego”. W naszej ocenie wskazywanie w definicji „mapy potencjału odnawialnego źródła energii” wtrącenia „w tym wchodzącego w skład tej instalacji magazynu energii, w rozumieniu art. 3 pkt 10ka ustawy - Prawo energetyczne” jest nieprawidłowe, w sytuacji gdy już definicji instalacji OZE wynika, że obejmuje ona magazyny energii elektrycznej. Skutek byłby taki, że magazyn energii elektrycznej byłby raz rozumiany jako część instalacji OZE, a innym razem nie - taki rozdział nie jest dla nas jasny.	energii oraz urządzeń, instalacji i sieci niezbędnych do ich przyłączenia do sieci, niezbędne do zapewnienia co najmniej krajowego celu w zakresie udziału energii ze źródeł odnawialnych w końcowym zużyciu energii brutto; ”. a także ewentualnie zmianę istniejącej definicji „instalacji OZE” w art. 2 pkt 13 ustawy o OZE tak, by zamiast wyrazów „magazyn energii elektrycznej” napisać „magazyn energii”, tak jak to pojęcie funkcjonuje w Prawie energetycznym (tj. instalacja umożliwiająca magazynowanie energii, w tym magazyn energii elektrycznej). Odwołanie do magazynu energii w rozumieniu art. 3 pkt 10ka ustawy Prawo energetyczne znajduje się także w innych przepisach – np. w projektowanym art. 160g ust. 5 pkt 3 ustawy o OZE, co również wymagałoby zmiany.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			Ponadto, w naszej ocenie przepis nie w pełni transponuje art. 15b ust. 1 zdanie 1 dyrektywy RED III, w zakresie, w którym przepis ten stanowi, że mapowanie przez państwa jest „niezbędne do zapewnienia co najmniej ich krajowych wkładów w realizację ogólnego unijnego celu dotyczącego energii odnawialnej wyznaczonego na 2030 r. określonego w art. 3 ust. 1 niniejszej dyrektywy”. Chodzi tutaj o cel, o którym mowa w art. 127a ustawy o OZE.		
15.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 2 lit. b projektu (nowy pkt 19d w art. 2 ustawy o OZE)	Zgodnie z projektowaną definicją legalną „obszar przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii” (dalej jako: „OPRO”) oznacza teren lądowy, w tym teren przekształcony lub polski obszar morski lub obszar wód śródlądowych, służący uproszczonej lokalizacji instalacji odnawialnego źródła energii, w tym wchodzącego w skład tej instalacji magazynu energii, w rozumieniu art. 3 pkt 10ka ustawy - Prawo energetyczne, oraz urządzeń, instalacji i sieci niezbędnych do ich przyłączenia do sieci. Uwaga łączy się z uwagą dotyczącą definicji „map potencjału OZE. Mając na uwadze, że OPRO mają stanowić podzbiór obszarów zmapowanych, nie jest zasadne i celowe określanie w inny sposób rodzaju terenów objętych definicją.	W powiązaniu z uwagą dot. art. 9 pkt 2 lit. a (nowy pkt 18a w art. 2 ustawy o OZE), w celu prawidłowej transpozycji art. 15c dyrektywy RED III, zgodnie z którym obszary przyspieszonego rozwoju OZE stanowią podzbiór obszarów, o których mowa w art. 15b, a także w celu uniknięcia takiego samego wyliczenia rodzajów terenów, proponujemy następujące brzmienie definicji: „obszar przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii – podzbiór obszarów określonych w mapach potencjału odnawialnego źródła energii, wyznaczany w celu uproszczonej lokalizacji instalacji odnawialnego źródła energii oraz urządzeń, instalacji i sieci niezbędnych do ich przyłączenia do sieci;”	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
16.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 2 projektu (w zakresie art. 2 pkt 18a oraz 19d oraz art. 160g pkt 5 ppkt 3 ustawy o OZE).	Ułatwienia regulacyjne przewidziane zarówno dla obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii, jak również wskazane w mapach potencjału odnawialnego źródła energii, powinny odnosić się nie tylko do „(...) instalacji odnawialnego źródła energii, w tym wchodzącego w skład tej instalacji magazynu energii, w rozumieniu art. 3 pkt 10ka ustawy - Prawo energetyczne, oraz urządzeń, instalacji i sieci niezbędnych do ich przyłączenia do sieci”, ale także obejmować linie bezpośrednie oraz sieć wodorową ograniczoną geograficznie. W przeciwnym razie może dojść do sytuacji, gdy dana inwestycja w instalację odnawialnego źródła energii skorzysta z ułatwień przewidzianych w ustawie, ale jednocześnie nie sposób będzie zbudować kluczowego elementu takiej inwestycji jak linia bezpośrednia czy sieć wodorowa ograniczona geograficznie. Proponowane brzmienie ustawy odnosi się jedynie do „sieci niezbędnych do ich przyłączenia do sieci”, co nie obejmuje linii bezpośredniej, która właśnie jest przydatna w inwestycjach, które tego podłączenia do sieci nie mają. Również z powyższych względów konieczne jest uzupełnienie ww. wyrażenia o sieć wodorową ograniczoną geograficznie, która również będzie pełnić funkcję lokalnego, pozasystemowego przesyłu wodoru, W tym przypadku z uwagi na cel ustawy i implementowanej Dyrektywy RED III może być konieczne zawężenie tej sieci wodorowej jedynie do wodoru odnawialnego. Inne rodzaje wodoru nie stanowią źródła odnawialnej energii w	Każdorazowo po wyrażeniu: „urządzeń, instalacji i sieci niezbędnych do ich przyłączenia do sieci,” dodanie: „lub do instalacji odbiorczej, a także linii bezpośredniej oraz sieci wodorowej ograniczonej geograficznie wodoru odnawialnego”.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			rozumieniu ustawy o odnawialnych źródłach energii. Ponadto, postulujemy rozszerzenie przepisu na instalacje odbiorcze, które umożliwiłoby przyspieszenie rozwoju także połączenia elektroenergetycznego OZE-odbior (np. elektrolizer), jeśli takie połączenie w konfiguracji jeden właściciel OZE i odbioru nie jest traktowane jako część instalacji OZE.		
17.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 4 projektu (w zakresie art. 160g ust. 1-3 ustawy o OZE) w zw. z art. 15 projektu UD162	Z art. 15c ust. 1 dyrektywy RED III wynika obowiązek państw członkowskich do zapewnienia wyznaczenia przez właściwe organy OPRO do dnia 21 lutego 2026 r. W tym zakresie propozycje zawarte w projektowanym art. 160g ust. 1-3 ustawy o OZE pozostają niespójne z art. 15, bo stanowią, iż organy samorządu województwa <u>mogą sporządzać plany OPRO</u>, podczas gdy z art. 15 wynika obowiązek sporządzenia planów do 21 lutego 2026 r. Państwa członkowskie powinny zadbać o ustanowienie przynajmniej jednego planu obszarów przyspieszonego rozwoju (a więc każdy kolejny plan mógłby być traktowany nieobowiązkowo). W naszej ocenie art. 160g ust. 1 – 3 ustawy o OZE są wadliwie napisane, bo stanowią że organy samorządu mogą sporządzać plany OPRO, co oznaczałoby, że nie są jedynymi organami posiadającymi kompetencje w tym zakresie. Tymczasem przepisy te powinny zawierać normy kompetencyjne, a więc upoważnienie do ważnego dokonania określonej czynności przez określony podmiot kompetentny. Norma taka nie nakłada obowiązków – te pojawiają się, gdy obok normy kompetencyjnej ustawodawca ustanowi jakieś inne normy związane z tą kompetencją. I taką	W celu zapewnienia zgodności z art. 15c ust. 1 dyrektywy RED III oraz poprawnego określenia kompetencji organów właściwych do przyjmowania planów OPRO, proponujemy – jako kontynuację art. 160f ustawy o OZE i wzorem przepisów z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – następujące brzmienie przepisów: Art. 160g. 1. Obszary przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii wyznaczane są w formie planu, zwanego dalej „planem obszarów przyspieszenia rozwoju OZE”, sporządzanego przez organy samorządu województwa dla obszarów znajdujących się w granicach administracyjnych danego województwa. 2. Przed sporządzeniem planu obszarów przyspieszonego rozwoju OZE sejmik województwa podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu obszarów OZE.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			inną normą jest właśnie art. 15 projektu – obowiązek sporządzenia planu lub planów OPRO. Jednocześnie ust. 1 i 3 dublują się w zakresie, w jakim mówią o sporządzaniu planu dla województwa (ust. 1) oraz w granicach administracyjnych województwa (ust. 3). Ponadto, jakkolwiek zrozumiałe jest dążenie do uproszczenia nazewnictwa, to jednak zapropo­nowany skrót sugeruje, że rozwój OZE powinien odbywać się jedynie na wskazanych obszarach. Przeczyłoby to intencji ustawodawcy co do uzupełniającej roli OPRO w stosunku do obszarów, gdzie OZE rozwijane będą w zwykłym trybie. W odbiorze powszechnym, jak i interpretacji prawa ta kwestia powinna być określona w sposób niebudzący wątpliwości. W szczególności w przypadku lądowej energetyki wiatrowej należy się spodziewać, że liczne projekty będą podlegały pełnej procedurze oceny oddziaływania na środowisko na obszarach bez statusu OPRO. Niejasność w zakresie akceptowalności takich projektów byłaby sprzeczna z intencją ustawodawcy oraz z priorytetami rozwoju gospodarczego i polityki energetycznej państwa. W naszej ocenie art. 15c dyrektywy RED III należy rozumieć w ten sposób, że każdy właściwy organ wyznaczony przez państwo członkowskie jest zobowiązany do przyjęcia przynajmniej jednego planu. Jeśli zatem projekt UD162 wyznacza 16 organów samorządu województwa, to powinno	Proponujemy zastąpienie skrótu „plan obszarów OZE” skrótem „plan obszarów przyspieszonego rozwoju OZE” i jednolite stosowanie tego pojęcia w liczbie pojedynczej w kolejnych przepisach. Każdorazowo będzie uchwalany jeden plan dla jednego rodzaju OZE. Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie, względnie o doprecyzowanie przepisów, czy: 1) każdy samorząd województwa będzie zobowiązany do przyjęcia co najmniej jednego planu OPRO do 21 lutego 2026 r. 2) czy ustawodawca zakłada, że OPRO będą wyznaczane tylko dla instalacji wytwarzających energię z wiatru lub ze słońca. Postulujemy, by organy samorządu województwa były zobowiązane do przyjęcia OPRO dla wszystkich rodzajów OZE, które zostały zmapowane przez Ministerstwo w granicach administracyjnych danego województwa, zgodnie z podziałem uwzględniającym także instalacje do wytwarzaniu biometanu, wodoru odnawialnego, wodoru odnawialnego pochodzenia niebiologicznego oraz biowodoru. Propozycja brzmienia przepisu:	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			powstać przynajmniej 16 planów w Polsce. Takie wnioski potwierdzałby też art. 15 projektu. Tymczasem ze str. 49 uzasadnienia wynika, że zgodnie z dyrektywą RED III, przynajmniej jeden obszar przyspieszonego rozwoju powinien zostać wyznaczony do 21 lutego 2026 r. Nie jest więc jasne ile planów i w jakim zakresie miałyby w praktyce zostać przyjęte. Niejasność tę pogłębia brak korelacji projektu z uzasadnieniem. O ile projekt ustawy mówi szeroko o instalacjach OZE, o tyle w uzasadnieniu na str. 21 wskazano: „Projektowane przepisy jednocześnie realizują kamienie milowe określone w ramach reformy G3.1.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania odporności (KPO). Pierwszy z nich zakłada opracowanie <u>mapy potencjału dla instalacji PV oraz instalacji wiatrowych na lądzie</u> (kamień milowy G1L), z kolei drugi wypracowanie ram prawnych dla wyznaczania <u>obszarów akceleracji dla instalacji fotowoltaicznych i instalacji wiatrowych na lądzie</u> (kamień milowy G2L).”. Czy oznacza to, że nie będzie konieczne przyjmowanie OPRO dla wszystkich typów OZE, a jedynie energii z wiatru lub PV?W naszej ocenie samorząd powinien być zobowiązany do przyjęcia OPRO dla wszystkich rodzajów OZE tam, gdzie jest to możliwe, zgodnie z przygotowanymi przez ministerstwo mapami potencjału OZE (zgodnie z podziałem który uwzględnia także biometan i wodór). Przykładowo, jeśli w procesie mapowania obszaru kraju zostanie ustalone, że obszar danej gminy jest „szczególnie odpowiedni” w rozumieniu dyrektywy RED III do rozwoju danego źródła OZE – np. istnieje potencjał substratowy i możliwość zatłoczenia biometanu do sieci gazowej, a	„X. Sporządzenie przynajmniej jednego planu obszarów przyspieszonego rozwoju OZE na terenie danego województwa jest obowiązkowe w przypadku, gdy z map potencjału instalacji odnawialnego źródła energii wynika, że w granicach administracyjnych danego województwa istnieją warunki szczególnie odpowiednie do wykorzystania danego źródła energii odnawialnej, powstanie instalacji OZE służy zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego państwa lub regionu, a także nie będzie powodowało znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko lub na obszary Natura 2000.”.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			jednocześnie teren wykazuje niską wrażliwość środowiskową, to ustawa powinna zobowiązywać samorząd do wybrania takich działek, na których może powstać biometanownia. Tego typu instalacją już teraz z mocy ustawy o OZE przysługuje przymiot nadrzędnego interesu publicznego, co niegdyś trzeba było udowadniać każdorazowo w indywidualnych sprawach, np. w ramach ubiegania się o odstąpienie od stosowania przepisów dyrektywy 2011//92/UE na podstawie art. 2 ust. 4 tej dyrektywy. W przypadku np. biometanowni mamy do czynienia z bezpieczeństwem energetycznym państwa – czymś, co zabezpiecza państwo na wypadek kryzysu dostaw gazu ziemnego z zagranicy, a jednocześnie działa na rzecz dekarbonizacji wielu obszarów gospodarki (przemysł, transport, ciepłownictwo). W naszej ocenie tereny „szczególnie odpowiednie” należy obowiązkowo wykorzystywać do budowy rozproszonych źródeł energii odnawialnej, a pozostawienie całkowitego luzu decyzyjnego w tym zakresie na poziomie gminy nie jest prawidłowym kierunkiem.		
18.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 4 projektu (w zakresie art. 160g ust. 5 pkt 5 ustawy o OZE).	Projektowany art. 160g ust. 5 pkt 5 ustawy o OZE stanowi, że w planie OPRO określa się załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego planem obszarów OZE.	Proponujemy zmianę redakcyjną, by wskazać wymóg załącznika w osobnym ustępie: „Integralną częścią planu, o którym mowa w ust. 5, jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego planem obszarów OZE.”.	
19.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 4 projektu (w zakresie art. 160h ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o OZE).	Przepis przedstawia sposób ogłoszenia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu obszarów OZE. W lit. d. wskazano: „w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie”, w sytuacji gdy plan dotyczy obszaru województwa, nie gminy.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			Należy zweryfikować poprawność sposobu publikacji opisanego w lit. d.		
20.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 4 projektu (w zakresie art. 160h ust. 1 pkt 2 ustawy o OZE).	Przepis wskazuje, że marszałek województwa zawiadamia pisemnie wójtów, burmistrzów albo prezydentów miast gmin położonych na terenie objętym planem oraz gmin sąsiednich, określając termin składania uwag. Nie jest jasne, czy gminy sąsiednie mogą być poza granicami administracyjnymi województwa. Prośba o wyjaśnienie, względnie doprecyzowanie art. 160h ust. 1 pkt 2.		
21.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 pkt 4 projektu (w zakresie art. 160h ust. 1 pkt 3 ustawy o OZE).	Z przepisu wynika, że marszałek województwa sporządza projekt planu obszarów OZE wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko. Należy zauważyć, że organ opracowujący projekt dokumentu planistycznego jest zobowiązany do sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko, a nie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko – to procedura prowadzona przez inny organ, w ramach którego jest badana prognoza.	Przepis powinien otrzymać brzmienie: „3) sporządza projekt planu obszarów OZE wraz z uzasadnieniem oraz prognozą oddziaływania na środowisko”.	
22.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna – brak transpozycji art. 16 ust. 3 dyrektywy RED III	W naszej ocenie roli krajowego punktu kontaktowego ds. OZE nie można ograniczyć tylko do ogólnego informowania o procedurach i stworzenia podręcznika. Takie zadania wynikają z krajowego punktu ds. OZE ustanowionego w art. 160a ustawy o OZE w obecnym brzmieniu. Szczególnie w kontekście RED III podmiot ten powinien być rozpatrywany bardziej w kategoriach <i>one-stop-shop</i> , bowiem według tej wersji dyrektywy nie tylko koordynuje on proces wydawania decyzji, ale zapewnia, by wydawane były terminowo, a wnioskodawca nie ma obowiązku kontaktowania	W celu prawidłowej transpozycji art. 16 ust. 3 dyrektywy RED III proponujemy dodanie w obowiązującym art. 160a ustawy o OZE w ust. 3 po pkt 2 pkt 3 w brzmieniu: „3) przeprowadzenie wnioskodawcy przez postępowanie w sprawie wydania wszystkich decyzji niezbędnych do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie instalacji odnawialnego źródła energii, w szczególności poprzez udzielanie wszelkich niezbędnych informacji podmiotowi wnioskującemu o	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			się z więcej niż jednym punktem kontaktowym (zgodnie z art. 16 ust. 3 RED III punkt kontaktowy zapewnia przestrzeganie określonych w niniejszej dyrektywie terminów na przeprowadzenie procedur wydawania zezwoleń).	wydanie tych decyzji oraz koordynowanie przestrzegania terminów na wydanie tych decyzji przez właściwe organy.”. Względnie proponujemy ustanowienie punktów kontaktowych na poziomie województw, jako dodatkowe zadanie osób, które będą zatrudnione do opracowywania planów rozwoju OZE. Postulujemy też, by w ramach procedury wydawania zezwoleń na obszarach rozwoju OZE i poza nimi istniał mechanizm raportowania przez właściwe organy procesu decyzyjnego i przekazywania wszelkich informacji do tego punktu kontaktowego, co pozwoli na sprawniejsze, bardziej skoordynowane wydawanie pozwoleń na inwestycje.	
23.	Konfederacja Lewiatan	Art. 9 projektu	Proponujemy wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą urządzenia wodne służące do wytwarzania energii w małych elektrowniach wodnych o mocy nieprzekraczającej 1 MW można było realizować na obszarach wód śródlądowych lub obszarach bezpośrednio z nimi sąsiadujących niezależnie od wyznaczonej na danym obszarze w ramach planu ogólnego strefy planistycznej. Urządzenia wodne, do jakich należą elektrownie wodne, lokalizuje się na terenach wód śródlądowych i terenach sąsiadujących. Tego typu tereny nie będą w planach ogólnych wyznaczone jako strefy gospodarcze czy infrastrukturalne, szczególnie w przypadku, gdy na danym terenie mogłyby powstać stosunkowo niewielkie obiekty	„Na obszarach wód śródlądowych i obszarach bezpośrednio sąsiadujących z wodami śródlądowymi, niezależnie od wyznaczonej strefy planistycznej, o której mowa w art. 13c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 717) plan ogólny dopuszcza lokalizację urządzeń wodnych, o których mowa w art. 16 pkt 65 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233), służących do korzystania z zasobów wodnych na cele energetyczne w instalacjach odnawialnych źródeł energii wykorzystujących hydroenergię do wytworzenia energii elektrycznej o mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisk o do uwagi
			hydroenergetyczne. Taki stan rzeczy uniemożliwi realizację inwestycji w małe elektrownie wodne. Zaproponowany przepis byłby zatem jednym z instrumentów wspierających procesy inwestycyjne z wykorzystaniem technologii hydroenergetycznej.	1000 kW, w tym w szczególności urządzeń lub budowli piętrzących, kanałów, sztucznych zbiorników usytuowanych na wodach płynących oraz obiektów energetyki wodnej.”	

KL/107/36/PG/2025