

Uwagi Konfederacji Lewiatan

do projektu ustawy o zmianie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz niektórych innych ustaw
(nr UD162 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) – w zakresie dotyczącym morskich farm wiatrowych

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 2 (Art. 3a) [współdzielenie infrastruktury]	Postulujemy uzupełnienie pierwszego zdania art. 3a tak, aby do katalogu infrastruktury, która może być współdzielona przez więcej niż jedną morską farmę wiatrową (MFW) włączyć także sieć średniego napięcia. Proponowana zmiana art. 3a ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych jest wskazana dla zapewnienia pełnej funkcjonalności i efektywności tego przepisu. Istota problemu tkwi w kluczowej roli, jaką sieci średniego napięcia odgrywają w systemach wyprowadzania mocy z morskich farm wiatrowych. Sieci średniego napięcia stanowią integralny element tych systemów, to na tym poziomie dokonuje się konsolidacja energii z poszczególnych turbin wiatrowych, poprzedzająca jej transformację na wyższe napięcie i przesył na ląd. Zaproponowane brzmienie art. 3a, ograniczające się do „stacji elektroenergetycznej zlokalizowanej na morzu” i „zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy”, stanowi zawężenie, które nie uwzględnia specyfiki technicznej morskich farm wiatrowych. W praktyce, współdzielenie jedynie stacji elektroenergetycznej i końcowych elementów wyprowadzenia mocy może nie przynieść znaczących korzyści ekonomicznych i technicznych. Efektywne współdzielenie infrastruktury wymaga integracji na wcześniejszym etapie, czyli na poziomie sieci średniego napięcia. Współdzielenie sieci średniego napięcia umożliwia optymalizację topologii sieci, co przynosi szereg wymiernych korzyści, kluczowych dla efektywności i rentowności morskich farm wiatrowych. Z kolei dobrze zaprojektowana topologia minimalizuje	Zdanie pierwsze art. 3a otrzymuje brzmienie: „Art. 3a. Więcej niż jedna morska farma wiatrowa może wykorzystywać tę samą stację elektroenergetyczną zlokalizowaną na morzu <u>lub sieć średniego napięcia</u> lub zespół urządzeń służących do wyprowadzenia mocy lub jego elementy.”	

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			odległości przesyłu energii, redukując straty przesyłowe, co bezpośrednio przekłada się na ekonomiczną efektywność farmy. Optymalny układ sieci prowadzi do zmniejszenia liczby potrzebnych kabli podmorskich, generując oszczędności na etapie budowy i eksploatacji oraz zmniejszając wpływ infrastruktury na środowisko morskie. Dobrze zaprojektowana sieć jest bardziej odporna na uszkodzenia, co zwiększa jej niezawodność i bezpieczeństwo. Należy podkreślić, że zaproponowane uzupełnienie wciąż umożliwia określenie rzeczywistej ilości energii elektrycznej wytworzonej w danej morskiej farmie wiatrowej, gdyż istnieją i są stosowane techniczne rozwiązania (np. indywidualne opomiarowanie WTG, system SCADA) które pozwalają na pomiar nawet na poziomie każdej turbiny. Tym samym, proponowana zmiana nie będzie stanowić przeszkody w rzetelnym informowaniu właściwego operatora o ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci przez każdą z morskich farm wiatrowych współdzielących infrastrukturę na gruncie art. 3a. Bez zaproponowanego uzupełnienia, pełna synergia płynąca z rozwiązania nie będzie możliwa do uzyskania. W obecnym brzmieniu, art. 3a nie odpowiada realiom technicznym morskich farm wiatrowych. Inwestorzy nie będą w stanie w pełni wykorzystać potencjału współdzielenia infrastruktury, co znacznie ograniczy korzyści płynące z wprowadzenia projektowanego rozwiązania. Dlatego wprowadzenie „sieci średniego napięcia” do art. 3a jest technicznie uzasadnione i niezbędne do zapewnienia pełnej funkcjonalności tego przepisu.		
2	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 8 lit. a (Art. 26 ust. 1c) [Umożliwienie obszarom z I fazy uczestniczenie w	W celu zapewnienia spójności i efektywności przepisów ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, konieczne jest usunięcie z projektowanego art. 26 ust. 1c drugiego zdania: "Przepisów art. 3a nie stosuje się."	Wykreślenie drugiego zdania projektowanego przepisu: „1c. Wytwórca, któremu przyznano prawo do pokrycia ujemnego salda na zasadach określonych w rozdziale 3, może ubiegać się o	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		aukcjach w odniesieniu do niewykorzystanej mocy]	Wyłączenie stosowania art. 3a, stoi w bezpośredniej sprzeczności z istotą zmiany wprowadzonej w ust. 1c, mającej na celu umożliwienie efektywnego wykorzystania zasobów mocowych z obszarów przeznaczonych pod morskie farmy wiatrowe. Art. 3a, który umożliwia wspólną infrastrukturę wyprowadzenia mocy dla więcej niż jednej morskiej farmy wiatrowej, jest kluczowy dla optymalizacji wykorzystania zasobów i uniknięcia duplikacji infrastruktury. Wykluczenie jego stosowania w przypadku ujętym w ust. 1c uniemożliwia wykorzystanie istniejącej infrastruktury przez drugą farmę wiatrową, co jest nieefektywne i generuje zbędne koszty. Ponadto, wyłączenie to jest sprzeczne z podstawową zasadą racjonalności działań wyrażoną w art. 3a ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, która nakazuje prowadzenie działań na obszarach morskich w sposób racjonalny, z uwzględnieniem konieczności osiągnięcia lub utrzymania dobrego stanu środowiska morskiego. Wspólne korzystanie z infrastruktury wyprowadzenia mocy, zgodnie z projektowanym art. 3a, prowadzi do zmniejszenia kosztów inwestycyjnych i operacyjnych, co jest korzystne zarówno dla inwestorów, jak i dla odbiorców końcowych energii. Ograniczy to również potrzebę budowy odrębnej infrastruktury i tym samym zminimalizuje ingerencję w środowisko morskie. Umożliwienie stosowania art. 3a w przypadku opisanym ust. 1c zachęci do dodatkowych inwestycji na obszarach, na których są umiejscowione projekty z I fazy, co przyspieszy rozwój morskiej energetyki wiatrowej w Polsce. W konsekwencji, wykreślenie zdania "Przepisów art. 3a nie stosuje się." z ust. 1c jest niezbędne dla zapewnienia spójności przepisów, optymalizacji wykorzystania infrastruktury, ograniczenia wpływu na środowisko oraz ułatwienia rozwoju morskiej energetyki wiatrowej w	przyznanie prawa do pokrycia ujemnego salda na zasadach określonych w niniejszym rozdziale w odniesieniu do drugiej morskiej farmy wiatrowej, zlokalizowanej w granicach tego samego obszaru określonego w załączniku nr 1 do ustawy." Przepisów art. 3a nie stosuje się.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Polsce, a także zachowania zgodności z zasadą racjonalności działań na obszarach morskich.		
3	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 11 lit. a (Art. 30 ust. 1 i 8) [termin ogłoszenia aukcji]	Z perspektywy inwestorów oraz w kontekście dążenia rządu do zapewnienia wysokiej frekwencji w aukcjach CfD, proponujemy drastycznego skrócenia terminu na ogłoszenie aukcji i ustalenie regulaminu z 6 miesięcy do 30 dni przed jej rozpoczęciem jawi się jako wysoce problematyczna i potencjalnie szkodliwa. 30 dni jest terminem dalece niewystarczającym do kompleksowego przygotowania się do aukcji CfD dla MFW. Inwestorzy potrzebują czasu na przeprowadzenie szczegółowej analizy i opracowania założeń projektu oraz modelu biznesowego, ustanowienie zabezpieczenia finansowego, oraz przygotowanie wymaganej dokumentacji i zgód korporacyjnych. Tak krótki termin uniemożliwia rzetelne przygotowanie, zwiększając ryzyko niepowodzenia i zniechęcając potencjalnych uczestników. Opóźnienie ogłoszenia aukcji jak i publikacji jej regulaminu przekłada się na zwiększoną niepewność regulacyjną, osłabiając zaufanie inwestorów i podważając wiarygodność procesu aukcyjnego. Należy zwrócić uwagę, że zaproponowany nowy termin znacznie utrudnia także, jeśli nie uniemożliwia, realizację obowiązków ustawowych Prezesowi URE (np. ocena a art. 30 ust. 4) i niesie ryzyko także dla realizacji rządowego programu rozwoju MEW. Zbyt krótki termin na przygotowanie może skutkować niską frekwencją w aukcji lub brakiem ważnych ofert. To z kolei może doprowadzić do niepowodzenia aukcji i opóźnienia w realizacji strategicznych celów rządu w zakresie rozwoju morskiej energetyki wiatrowej. Nieudana aukcja będzie miała negatywny wpływ na wizerunek Polski jako kraju atrakcyjnego dla inwestycji w odnawialne źródła energii. To może zniechęcić potencjalnych inwestorów do angażowania się w przyszłe projekty i podważyć wiarygodność rządu jako partnera.	Postulujemy wykreślenie - rezygnację - ze zmiany nr 11 lit a: w art. 30: w ust. 1 i 8 wyrazy „6 miesięcy” zastępuje się wyrazami „30 dni”;	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Obowiązujący 6-miesięczny termin jest z perspektywy inwestora bezwzględny minimum i poza przypadkiem ew. aukcji interwencyjnej w 2026 r. nie powinien być zmieniany. Zdaniem przedsiębiorców zrzeszonych w Konfederacji Lewiatan ogłoszenie terminu aukcji z odpowiednim wyprzedzeniem (tj. nie później niż 6 miesięcy przed datą jej przeprowadzenia) jest kluczowe z punktu widzenia przygotowania konkurencyjnej oferty oraz przeprowadzenia wszystkich procesów korporacyjnych z tym związanych. Należy bowiem pamiętać, że inwestycje polegające na budowie morskich farm wiatrowych są przedsięwzięciami o dużej skali, a co za tym idzie – wiążą się z dużo większymi nakładami finansowymi niż np. inwestycje w źródła odnawialne na lądzie. Od odpowiedniego przygotowania ofert zależy także poziom konkurencyjności aukcji, co ma bezpośrednie przełożenie na obciążenie odbiorców końcowych. Jednocześnie wskazujemy, że pozostałe elementy ogłoszenia o aukcji mogłyby potencjalnie być opublikowane później niż sama data jej przeprowadzenia (np. nie później niż 3 miesiące przed aukcją).		
4	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 11 lit. b (Art. 30 ust. 2 pkt 7) [potwierdzenie ustanowienia zabezpieczenia]	Istotne, aby ogłoszenie informacji o terminie i sposobie złożenia dokumentu potwierdzającego ustanowienie zabezpieczenia nastąpiło ze stosownym wyprzedzeniem, a inwestor miał nadal realną swobodę wyboru formy zabezpieczenia z art. 5 (tj. kaucja lub gwarancja). O ile sama idea przedstawienia zabezpieczenia poprzez wspomnianą w uzasadnieniu do Projektu platformę nie budzi wątpliwości, to sugerowane ograniczenie formy tego zabezpieczenia, na przykład poprzez wyłączenie możliwości składania gwarancji bankowych, budzi poważne zastrzeżenia. Przy tak dużych mocach ofertowanych w aukcji dla morskiej energetyki wiatrowej, korzystanie z formy kaucji, która zwracana jest dopiero po realizacji wynikającego z ustawy		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			obowiązku wytworzenia i wprowadzenia do sieci po raz pierwszy energii elektrycznej wytworzonej w MFW po uzyskaniu koncesji, stawia przed inwestorem znaczące wyzwanie związane z zamrażaniem środków finansowych, co nie ma miejsca w przypadku ustanawiania zabezpieczenia w formie gwarancji. Dodatkowo istotnym jest odpowiedni czas przedstawienia przez URE szczegółowych wymogów dotyczących formy zabezpieczenia. Stosowne wyprzedzenie, ok. 6-4 miesięcy wymagane jest celem zawarcia zgód korporacyjnych dot. wniesienia zabezpieczenia finansowego oraz przeprocesowanie ich ze stosownymi zewnętrznymi instytucjami finansowymi.		
5	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 11 lit. c (Art. 30 ust. 2a) [dane przekazywane URE przez PSE przed ogłoszeniem aukcji]	Dla inwestorów ważne jest wykluczenie niejasności co do punktu odniesienia dla informacji PSE o dostępnej maksymalnej łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej morskich farm wiatrowych dla poszczególnych miejsc przyłączenia do sieci. Zaproponowane brzmienie przepisu nie precyzuje tego jednoznacznie, rodząc niepewność wśród inwestorów W celu wyeliminowania niejasności i zapewnienia inwestorom transparentności i przewidywalności, prosimy o doprecyzowanie brzmienia przepisu zgodnie z propozycją oraz wskazanie w uzasadnieniu, że punktem odniesienia dla wyznaczania tych informacji jest „Scenariusz Dynamicznej Transformacji z uwolnieniem potencjału Offshore/SDO” Planu rozwoju sieci przesyłowej, umożliwiający realizację harmonogramu aukcji, o którym mowa w art. 29 ust. 3. Proponowane uzupełnienie przepisu zapewni, że w przypadku scenariuszowego ujęcia kwestii rozwoju sieci dla MEW w planie rozwoju PSE, jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym planie, przekazywane dane będą zgodne z ustawowym harmonogramem aukcji, umożliwiając w pełni realizację przyjętych ustawowo i strategicznie celów OZE.	Propozycja uzupełnienia przepisu: „2a. Operator systemu przesyłowego, na wniosek Prezesa URE, na potrzeby informacji, o której mowa w ust. 2 pkt 6, przekazuje informacje o dostępnej maksymalnej łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej morskich farm wiatrowych dla poszczególnych miejsc przyłączenia do sieci. <u>Informacje te są przekazywane</u> na podstawie uzgodnionego przez Prezesa URE planu rozwoju przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem energii, o którym mowa w art. 16 ustawy - Prawo energetyczne, <u>umożliwiającego realizację harmonogramu aukcji, o którym mowa w art. 29 ust. 3,</u> nie później niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku.”	
6	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 13 (Art. 31a)	W związku z proponowaną delegacją ustawową do wydania obwieszczenia, w którym ogłasza się kurs	1. Propozycja uzupełnienia przepisu:	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		[obwieszczenie o kursie wymiany euro]	wymiany euro, przyjęty do obliczenia ceny maksymalnej, zgłaszamy następujące postulaty, mające na celu doprecyzowanie i usprawnienie procesu ogłaszania kursu: 1. Należy uzupełnić przepis o termin, w jakim minister właściwy do spraw klimatu jest zobowiązany do ogłoszenia kursu wymiany euro. Aktualna propozycja nie precyzuje terminu, w jakim minister właściwy do spraw klimatu powinien ogłosić kurs wymiany euro. Określenie terminu zapewni większą transparentność, przewidywalność i sprawność procesu ogłaszania kursu wymiany euro, co przyczyni się do poprawy klimatu inwestycyjnego. 2. Należy dodać przepis przejściowy, który stanowi, że w 2025 r. ogłoszenie kursu wymiany euro następuje w ciągu 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy. Z uwagi na fakt, że rozporządzenie określające maksymalną cenę, wyrażoną w złotych za 1 MWh, jaka może być wskazana w ofertach złożonych w aukcji przez wytwórców, zostało wydane w styczniu 2025 r., konieczne jest wprowadzenie przepisu przejściowego, który umożliwi ogłoszenie kursu wymiany euro w odpowiednim czasie. 3. Należy uzupełnić uzasadnienie o wskazanie, że chodzi zaledwie o czynność techniczną polegającą na "przepisaniu" wartości z rozporządzenia wydanego w styczniu 2025 r. W uzasadnieniu projektu ustawy należy wyraźnie wskazać, że ogłoszenie kursu wymiany euro w drodze obwieszczenia nie kreuje żadnych nowych wartości, a jest czynnością techniczną, polegającą na przeniesieniu wartości kursu z rozporządzenia. Takie wyjaśnienie uspokoi ewentualne obawy, że minister właściwy do spraw klimatu będzie miał uznaniowość w zakresie ustalania kursu.	„Art. 31a. Minister właściwy do spraw klimatu ogłasza w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”: 1) kurs wymiany euro, przyjęty do obliczenia maksymalnej ceny określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 31 ust. 11 – <u>w ciągu 14 dni od ich wydania;</u>” 2. Propozycja przepisu przejściowego: „Art. XX. Ogłoszenie, o którym mowa w art. 31a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, następuje w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.” 3. Zmiana brzmienia ostatniego zdania w pkt V na stronie 24 uzasadnienia: Przyjęcie formy obwieszczenia, ze względu na dużo mniej sformalizowaną i krótszą procedurę, zagwarantuje lepsze odzwierciedlenie kursu euro. Ponadto, zgodnie z utrwalonym zwyczajem legislacyjnym, forma obwieszczenia jest najlepszą dla tego typu zagadnień. „Należy podkreślić, że minister w wydawanym obwieszczeniu nie kreuje żadnych nowych wartości, w szczególności nie ustala kursu euro. Podaje jedynie do powszechnej wiadomości dane, które zostały wykorzystane do obliczenia ceny maksymalnej określonej w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 31 ust. 11. Wydawane obwieszczenie będzie zatem mieć wyłącznie funkcję informacyjną. Wydanie obwieszczenia jest zabiegiem wyłącznie technicznym – ogłoszenie omawianych danych w pewnym i powszechnie dostępnym źródle jest konieczne, aby można było posłużyć się nim przy dokonywaniu	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Proponowane nowe brzmienie uzasadnienia jest wzorowane na uzasadnieniu do ustawy, która wprowadziła analogiczny przepis dla 1 fazy (Dz.U. 2022 poz. 2687).	obliczeń w ramach mechanizmu z art. 40 ust. 10a – 10g.”	
7	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 17 lit. a (Art. 38 ust. 5a) [ograniczenie waloryzacji ceny wykonania w 2 fazie]	Zaproponowaną zmianę należy ocenić negatywnie. Rola waloryzacji ceny aukcyjnej jest kluczowa dla zapewnienia rentowności projektów MFW i minimalizacji ryzyka inwestycyjnego do akceptowalnego poziomu. Długoterminowy charakter projektów MFW, obejmujący okres 25 lat, naraża inwestorów na nieprzewidywalne zmiany w otoczeniu makroekonomicznym, w tym na wahania inflacji. Mechanizm waloryzacji wsparcia stanowi istotny element stabilizujący przepływy pieniężne wytwórców, umożliwiając im pokrycie kosztów operacyjnych i utrzymanie konkurencyjności. Proponowane ograniczenie waloryzacji wyłącznie do górnego limitu celu inflacyjnego, bez uwzględnienia symetrycznego mechanizmu kompensacji w przypadku deflacji, podważa fundamenty tego mechanizmu i zwiększa ryzyko inwestycyjne do poziomu nieakceptowalnego dla wielu potencjalnych inwestorów. W efekcie, może to prowadzić do ograniczenia napływu kapitału do sektora morskiej energetyki wiatrowej i spowolnienia transformacji energetycznej kraju. Wprowadzanie zmian w kluczowym instrumencie zarządzania ryzykiem na krótko przed aukcją i już po określeniu maksymalnej ceny jaka może być złożona w ofertach przez wytwórców znacząco zmienia na ostatnią chwilę znany dotychczas sposób postępowania i może negatywnie wpłynąć na postrzeganie polskiego rynku przez zagranicznych inwestorów, czyniąc go mniej przewidywalnym i tym samym mniej atrakcyjnym. Jeśli zasady waloryzacji wskaźnikiem CPI mają ulec zmianie, deweloperzy będą musieli uwzględnić ryzyko związane z niepewnością cen surowców poprzez uwzględnienie odpowiedniej premii za ryzyko w cenach ofertowych. Aby to zwiększone ryzyko mogło być odpowiednio	Wykreślenie z art. 1 pkt 17 Projektu lit. a wprowadzającej art. 38 ust. 5a. Alternatywnie: Nadanie nowego brzmienia art. 1 pkt 17 lit. a Projektu: a) po ust 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu: „5a. Corocznej waloryzacji, o której mowa w ust. 5 pkt 2, począwszy od roku następującego po roku uzyskania przez wytwórcę pierwszej koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej w danej morskiej farmie wiatrowej lub jej części, dokonuje się: 1) w wysokości 1,5%, jeżeli wskaźnik, o którym mowa w ust. 5, jest niższy lub równy 1,5%; 2) wskaźnikiem, o którym mowa w ust. 5, jeżeli jest wyższy niż 1,5% i niższy niż 3,5%; 3) w wysokości 3,5%, jeżeli wskaźnik, o którym mowa w ust. 5, jest większy lub równy 3,5%.”	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			premiowane, niezbędna będzie zmiana rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 9 stycznia 2025 r. w sprawie maksymalnej ceny za energię elektryczną wytworzoną w morskiej farmie wiatrowej i wprowadzoną do sieci, jaka może być wskazana w ofertach złożonych w aukcji przez wytwórców („rozporządzenie cenowe”), która adekwatnie odzwierciedli dodatkowe koszty związane ze znacznym wzrostem niepewności po stronie inwestora. Dodatkowo, należy podkreślić, że proponowana regulacja, określana mianem "tunelu waloryzacyjnego," w rzeczywistości nim nie jest. Prawdziwy tunel waloryzacyjny charakteryzuje się symetrycznym ograniczeniem zarówno od góry, jak i od dołu, zapewniając ochronę zarówno przed nadmiernym wzrostem kosztów, jak i przed ryzykiem deflacji. Proponowana zmiana wprowadza jedynie górny limit waloryzacji, ograniczając korzyści dla wytwórców w okresach wysokiej inflacji. Jednocześnie, brak jest mechanizmu chroniącego inwestorów przed negatywnymi skutkami deflacji, co w przypadku wystąpienia takiego zjawiska może prowadzić do realnego obniżenia wartości wsparcia poniżej poziomu kosztów operacyjnych. Takie jednostronne podejście, pomijające ryzyko ponoszone przez inwestorów, podważa zaufanie do państwa jako stabilnego partnera i może negatywnie wpłynąć na przyszłe inwestycje w sektor OZE. Obecne zasady waloryzacji CfD poprzez coroczną indeksację cen rozliczeniowych efektywnie zarządzają ryzykiem inflacji, które jest niezależne od deweloperów. Utrzymanie obecnych zasad jest korzystne zarówno dla konsumentów, jak i wytwórców. Wprowadzenie ograniczonej waloryzacji może skłonić deweloperów do wliczania premii za ryzyko do cen ofertowych, co podniesie koszty dla konsumentów. Premia ta bazowałaby na prognozach, a nie na danych rzeczywistych i obowiązywałaby przez cały okres		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			kontraktu. Z drugiej strony, niedoszacowanie ryzyka może wpłynąć na zdolność projektu do realizacji. Oba scenariusze są niekorzystne dla konsumentów i systemu energetycznego. Warto zauważyć, że Komisja Europejska w swych zaleceniach i wytycznych dotyczących projektowania aukcji dla energii odnawialnej wzywa państwa członkowskie do rozważenia włączenia klauzul indeksacyjnych do projektu aukcji (motyw 21), a nie do ograniczania istniejących ram. Dokument roboczy towarzyszący tym zaleceniom szerzej omawia związek między istnieniem instrumentów zmniejszających ryzyko, takich jak indeksacja ceny rozliczeniowej, a wartością ofert aukcyjnych: Recommendation and guidance on auction design for renewable energy - European Commission. Polecamy uwadze, że rząd brytyjski przeprowadził w ubiegłym roku konsultacje publiczne na temat przyszłości aukcji CfD, szeroko dyskutując, czy pełna indeksacja CfD do wskaźnika cen konsumpcyjnych nadal oferuje korzystne warunki na coraz bardziej konkurencyjnym rynku globalnym. Obszerny dokument zawiera cenne dane analityczne i został skonkludowany przez tamtejszy rząd wnioskiem, że odejście od pełnej indeksacji powiązanej z CPI może mieć znaczący negatywny wpływ na zaufanie inwestorów i dlatego nie zamierza odchodzić od obecnego podejścia (https://www.gov.uk/government/consultations/proposed-amendments-to-contracts-for-difference-for-allocation-round-7-and-future-rounds). W związku z tym postulujemy: 2) Utrzymanie dotychczasowego systemu waloryzacji wsparcia, opartego na wskaźniku cen towarów i usług konsumpcyjnych, jako		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			mechanizmu minimalizującego ryzyko inwestycyjne do akceptowalnego poziomu; albo alternatywnie 2) Utrzymanie dotychczasowego systemu waloryzacji wsparcia w do czasu rozpoczęcia komercyjnego działania farmy oraz przyjęcie po tym terminie realnego tunelu waloryzacyjnego, zgodnego z celem inflacyjnym RPP, z uwzględnieniem symetrycznego przedziału odchyłeń o szerokości ± 1 punktu procentowego. Uzasadnienie alternatywnej propozycji Proponujemy alternatywnie zmianę projektowanego przepisu w taki sposób, aby do momentu rozpoczęcia komercyjnego działania morskiej farmy wiatrowej (do roku uzyskania koncesji) zachować aktualne zasady indeksacji kontraktu różnicowego, natomiast od roku następującego po roku uzyskania koncesji – aby coroczna indeksacja kontraktu różnicowego mieściła się w tunelu inflacyjnym pomiędzy 1,5% a 3,5%, tj. zgodnie z założeniami polityki pieniężnej, które od 2004 roku są ustalane w tym samym kształcie przez Radę Polityki Pieniężnej (cel inflacyjny 2,5% z przedziałem odchylenia wynoszącym ± 1 p.p.). Tunel waloryzacyjny z symetrycznym przedziałem odchyłeń ± 1 punktu procentowego zapewni inwestorom pewien poziom stabilności i przewidywalności w zakresie przyszłych przychodów. Przedział odchyłeń pozwala na uwzględnienie krótkoterminowych wahań inflacji, jednocześnie utrzymując waloryzację w ryzach. Należy podkreślić, że propozycja ta stanowi kompromis między interesami inwestorów a obawami wyrażonymi w uzasadnieniu Projektu. Z jednej strony, zapewnia inwestorom pewien poziom ochrony przed inflacją. Z drugiej strony, ogranicza ryzyko nadmiernego wzrostu cen energii dla konsumentów, co jest szczególnie istotne w kontekście		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			rosnącej świadomości społecznej na temat kosztów transformacji energetycznej.		
8	Konfederacja Lewiatan	Art. 2 pkt 3 (Art. 24b ust. 1) [strefy bezpieczeństwa; konsultacja z wytwórcą]	Zgodnie z propozycją przepisu, dyrektor urzędu morskiego ustanawia strefę bezpieczeństwa wokół każdej morskiej turbiny wiatrowej oraz stacji elektroenergetycznej zlokalizowanej na morzu. Postulujemy, aby ustawodawca nałożył na dyrektora urzędu morskiego obowiązek uzgodnienia z wytwórcą MFW brzmienia zarządzenia przed jego wydaniem. Takie rozwiązanie ma na celu zapewnienie, że strefa bezpieczeństwa będzie adekwatna i skuteczna, uwzględniając specyfikę danej farmy wiatrowej. Uzgodnienie z wytwórcą przy ustanawianiu stref bezpieczeństwa wokół morskich farm wiatrowych jest uzasadnione faktem, że wytwórca jako podmiot odpowiedzialny za MFW, posiada specjalistyczną wiedzę na temat specyfiki danej instalacji. Wiedza ta obejmuje parametry techniczne, lokalizację elementów, potencjalne zagrożenia i procedury bezpieczeństwa, co jest kluczowe dla właściwego wyznaczenia strefy. Tym samym wytwórca może wnieść cenne uwagi dotyczące bezpieczeństwa żeglugi w rejonie farmy. Uzgodnienie to służy również ochronie samej farmy wiatrowej, minimalizując ryzyko kolizji i nieuprawnionego dostępu. Postulujemy uzupełnienie brzmienia projektowanego art. 24b ust. 1.	„Art. 24b. 1. W przypadku morskiej farmy wiatrowej, o której mowa w ustawie z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, dyrektor właściwego urzędu morskiego, <u>w uzgodnieniu z wytwórcą w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych,</u> w drodze zarządzenia, ustanawia strefę bezpieczeństwa, o której mowa w art. 24, wokół każdej morskiej turbiny wiatrowej oraz stacji elektroenergetycznej zlokalizowanej na morzu, o których mowa w ustawie z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych.”	
9	Konfederacja Lewiatan	Art. 2 pkt 3 (Art. 24b ust. 4) [strefy bezpieczeństwa; informowanie wytwórcy]	Przepis określa sytuacje, w których dopuszczalne jest wchodzenie statków do strefy bezpieczeństwa ustanowionej wokół morskich farm wiatrowych. Nie adresuje on jednak potrzeby zapewnienia odpowiedniej wymiany informacji pomiędzy podmiotami zaangażowanymi w funkcjonowanie tych stref, tj. dyrektorem urzędu morskiego, wytwórcą energii z morskiej farmy wiatrowej oraz podmiotami prowadzącymi określone działania w strefie bezpieczeństwa lub jej pobliżu.	Dodanie ust. 5 w brzmieniu: „5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1, dyrektor właściwego urzędu morskiego lub minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, będący w posiadaniu informacji o prowadzeniu działań, o których mowa w tym przepisie, informuje o nich z wyprzedzeniem wytwórcę w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Odnosnie pkt 1: Przepis stanowi, że dozwolone jest wchodzenie statków do strefy bezpieczeństwa ustanowionej na podstawie ust. 1 w związku z układaniem, inspekcją, testowaniem, naprawą, konserwacją, zmianą, odnową lub usuwaniem kabli lub rurociągów w tej strefie lub w odległości 50 metrów od tej strefy. Wskazane jest, aby dyrektor właściwego urzędu morskiego lub minister właściwy ds. gospodarki morskiej, będący w posiadaniu informacji o prowadzeniu działań mieszczących się w tym katalogu, informował o nich z wyprzedzeniem wytwórców będących właścicielami danych morskich farm wiatrowych. Wiedza o takich działaniach jest kluczowa dla wytwórcy z punktu widzenia bezpieczeństwa morskiej farmy wiatrowej oraz zapewnienia ciągłości jej funkcjonowania. Odnosnie pkt 6: Przepis umożliwia dyrektorowi urzędu morskiego udzielenie zgody na wejście statków do strefy. Jak wyżej, brak normy określającej obowiązek poinformowania wytwórcy o udzieleniu takiej zgody. Podobnie, w przypadku zgody dyrektora urzędu morskiego na wejście statku do strefy bezpieczeństwa, wytwórca powinien być o tym niezwłocznie poinformowany. Postulujemy dodanie w projektowanym artykule 25b ust. 5, który określi obowiązek informowania wytwórcy o prowadzonych pracach/udzielonych zgodach.	wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, będącego właścicielem morskiej farmy wiatrowej, w której strefie bezpieczeństwa lub w odległości 50 metrów od tej strefy działania te są prowadzone.”	
10	Konfederacja Lewiatan	Art. 2 pkt 7 lit. a (art. 66a) [ważność PSzW wydanych przed 1 czerwca 2019 r.]	Obecnie obowiązujące przepisy przewidują 15-letni termin na uzyskanie pozwolenia na budowę sztucznych wysp, w przypadku pozwoleń wydanych podmiotom, które uiściły opłatę za PSzW przed 1 czerwca 2019 r. Proponuje się wprowadzenie zmian, które uwzględnią specyfikę projektów morskich farm wiatrowych, a także	Nadanie nowego brzmienia art. 66a ust. 2 i dodanie ust. 2a: „Art. 66a. 2. W przypadku morskich farm wiatrowych zlokalizowanych w granicach obszarów określonych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			zapewnią spójność z obowiązującymi regulacjami dotyczącymi tych inwestycji. W związku z powyższym, postuluje się wprowadzenie 5-letniego terminu na uzyskanie pozwolenia na budowę od dnia rozstrzygnięcia aukcji dla wytwórców, którzy planują wykorzystać ww. pozwolenia w aukcji. Taki termin jest zgodny z obecnie obowiązującym okresem na uzyskanie pozwolenia na budowę morskiej farmy wiatrowej. Dodatkowo, proponuje się wydłużenie terminu początkowego dla pozwoleń na budowę sztucznych wysp w przypadku morskich farm wiatrowych zlokalizowanych w granicach obszarów określonych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych do 17 lat. Dla morskich farm wiatrowych zlokalizowanych w granicach obszarów określonych w załączniku nr 2 do tej samej ustawy, termin powinien pozostać bez zmian i wynosić 15 lat.	w morskich farmach wiatrowych, jeżeli w okresie 17 lat od dnia wydania pozwolenia, o którym mowa w ust. 1, podmiot, o którym mowa w ust. 1, nie uzyska pozwolenia na budowę dla całości albo części przedsięwzięcia objętego tym pozwoleniem, organ, który wydał pozwolenie, stwierdza, w drodze decyzji, wygaśnięcie tego pozwolenia. W przypadku morskich farm wiatrowych zlokalizowanych w granicach obszarów określonych w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych ten okres wynosi 15 lat. 2a. W przypadku podmiotu, o którym mowa w ust. 2 zdanie drugie, który ubiegał się o prawo do pokrycia ujemnego salda na zasadach określonych w rozdziale 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, okres, o którym mowa w zdaniu pierwszym wynosi 5 lat od udziału w aukcjach, o których mowa w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych”.	
11	Konfederacja Lewiatan	Art. 2 pkt 7 lit. b-c (art. 66a) [ważność decyzji i uzgodnień kablowych wydanych przed 1 czerwca 2019 r.]	Proponuje się doprecyzowanie art. 66a ust. 3 ustawy zmienianej poprzez zastąpienie określenia „wszystkie czynności wymagane przez prawo, zmierzające do uzyskania pozwolenia na budowę” sformułowaniem „złożenie wniosku o uzyskanie pozwolenia na budowę”. Ma to na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych w kluczowej dla projektów kwestii. W tym samym przepisie proponuje się doprecyzowanie określenia „część lub całość przedsięwzięcia” poprzez wskazanie, że chodzi wyłącznie o część lub całość przedsięwzięcia objętego zakresem PSZW.	Nadanie nowego brzmienia art. 66a ust. 3, 4 i 5 ustawy zmienianej: „3. Jeżeli podmiot, o którym mowa w ust. 1, nie później niż 60 dni przed upływem okresu, o którym mowa w ust. 2 zdanie pierwsze albo drugie, złoży organowi, który wydał pozwolenie, wyjaśnienia na piśmie i dokumenty potwierdzające złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę dla całości albo części przedsięwzięcia objętego zakresem pozwolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 1, terminy, o których mowa w ust. 2 zdanie pierwsze albo drugie, zostają przedłużone na czas niezbędny do uzyskania pozwolenia na	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Należy zauważyć, że w konsekwencji projektowanych zmian w <i>ustawie offshore</i> (dodanie art. 3a), konstrukcja art. 66a w odniesieniu do ważności pozwoleń i uzgodnień dla zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy, niestusznie wiąże ważność tych pozwoleń z ważnością PSzW. Postulujemy zatem zmianę brzmienia ust. 4 i 5. Uzasadnienie Proponowane zmiany mają na celu uproszczenie i doprecyzowanie zasad i terminów ustawowych dotyczących ważności wydanych przed 1 czerwca 2019 r. pozwoleń i uzgodnień dla zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy, biorąc pod uwagę projektowane zmiany w <i>ustawie offshore</i> (dodanie art. 3a). W kontekście powyższej zmiany, jak i potrzeby dynamicznego rozwoju morskiej energetyki wiatrowej, nie jest zasadne dalsze powiązanie terminów ważności pozwoleń na PUUK/UUUK i PSzW, jak to ma miejsce obecnie na gruncie art. 66a. Proponujemy zatem wprowadzenie wzorowanego na brzmieniu art. 66a ust. 1, jasnego, niezależnego od ważności PSzW, terminu 20 lat na rozpoczęcie układania kabli od dnia wydania tego pozwolenia lub uzgodnienia. Rozwiązanie to ma na celu zwiększenie przewidywalności dla inwestorów w morskie farmy wiatrowe, którzy otrzymali pozwolenia przed wskazanym w przepisie przejściowym terminem, jednocześnie zapobiegając blokowaniu terenów morskich przez projekty, które nie są realizowane. Odejście od powiązania terminów ważności pozwoleń kablowych z ważnością PSzW, jest tym bardziej zasadne, skoro projektodawca postanowił umożliwić	budowę, jednak nie dłuższy niż 2 lata od dnia, w którym upłynął termin na uzyskanie pozwolenia na budowę, o którym mowa w ust. 2 zdanie pierwsze albo drugie. Przedłużenie terminu stwierdza, w drodze decyzji, organ, który wydał pozwolenie. 4. Dla pozwoleń, o których mowa w art. 26 ust. 1, i uzgodnień, o których mowa w art. 27 ust. 1, dotyczących zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych lub jego elementów, wydanych przed dniem 1 czerwca 2019 r. za które podmiot, któremu udzielono tego pozwolenia lub uzgodnienia, uiścił przed dniem 1 czerwca 2019 r. opłatę, o której mowa w art. 27b ust. 1 pkt 1, nie stosuje się art. 26 ust. 6. 5. Jeżeli w okresie 20 lat od dnia wydania pozwolenia lub uzgodnienia, o którym mowa w ust. 4, nie dokonano pierwszego wpisu w dzienniku budowy kabli wchodzących w skład zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych lub jego elementów, organ, który wydał te pozwolenia i uzgodnienia, stwierdza, w drodze decyzji, ich wygaśnięcie.”	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			współdzielenie przez więcej niż jedną MFW tej samej stacji elektroenergetycznej zlokalizowanej na morzu lub zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy lub ich elementów, na gruncie projektowanego art. 3a ustawy <i>offshore</i>. Proponowane zmiany uwzględniają również fakt, że pozwolenia kablowe i PSzW wydane przed 1 czerwca 2019 r. mogą być w rękach różnych podmiotów (SPV) w ramach jednej grupy kapitałowej lub różnych podmiotów, które korzystają wspólnie z uprawnienia wprowadzonego na gruncie projektowanego art. 3a. Należy zwrócić uwagę, że na gruncie projektowanej ustawy przedłużanie ważności PUUK/UUUK mogłoby sięgnąć aż 2038 r. Proponowana zmiana pozwoli jasno i prosto uregulować kwestię ważności pozwoleń i uzgodnień kablowych, całkowicie rezygnując z wiązania ich ważności z ważnością PSzW. Wskazujemy także, że naszym zdaniem użyte w art. 66a ust. 5 ustawy zmienianej określenie „rozpoczęcie układania kabli” jest nieostre i może sprawić trudności interpretacyjne. Aby wyeliminować rozbieżności w rozumieniu tego przepisu, proponujemy aby przesądzić, że układanie kabli rozpoczyna się wraz z dokonaniem pierwszego wpisu w dzienniku budowy morskiej części zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy.		
12	Konfederacja Lewiatan	Art. 7 – nowa propozycja (art 113c ust. 5a) [środki kompensujące z ekspertyz a obowiązki z PSZW]	W art. 7 postuluje się dodanie dodatkowej zmiany – dodanie w art 113c po ust. 5 ust. 5a, uznającego wdrażanie środków kompensujących z ekspertyz jako wykonanie analogicznych obowiązków z PSZW. Uzasadnienie Uznanie wdrożenia wynikających z ekspertyz środków kompensujących negatywny wpływ morskich farm wiatrowych za wykonanie analogicznych obowiązków wynikających z pozwolenia na wznoszenie sztucznych wysp, pozwoli na uniknięcie dublowania działań i kosztów związanych z zapewnieniem obronności i bezpieczeństwa państwa.	w art. 113c. po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu: „5a. W przypadku gdy z pozwoleń, o których mowa w art. 23 lub art. 26 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, albo z uzgodnień, o których mowa w art. 27 tej ustawy, wydanych przed wejściem w życie ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz.U. 2021 poz. 234), wynikają obowiązki w zakresie zapewnienia obronności i bezpieczeństwa	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Wynikający z obecnego podejścia obowiązek wdrożenia odrębnych środków kompensacyjnych, prowadzi do niepotrzebnego zwiększenia obciążeń administracyjnych i finansowych, a także może prowadzić do niespójności w podejmowanych działaniach, ostatecznie obniżając ich efektywność. Proponowana zmiana ma na celu uproszczenie procedur poprzez uznanie wdrożenia środków kompensujących z ekspertyz za równoznaczne z wypełnieniem obowiązków wynikających z PSZW. Takie podejście pozwoli na uniknięcie redundancji działań i zredukowanie obciążeń finansowych ponoszonych przez inwestorów. Dodatkowo, obecne rozproszenie działań kompensacyjnych może prowadzić do niespójności w podejmowanych działaniach, co ostatecznie obniża ich efektywność. Ujednolicenie procesu poprzez uznanie wdrożenia środków z ekspertyz za spełniające wymogi PSZW, pozwoli na skoordynowanie działań i zapewnienie spójności w podejmowanych inicjatywach na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa.	państwa, wytwórca jest zobowiązany do realizacji obowiązków wynikających wyłącznie z ekspertyz, o których mowa ust. 1 i 2.”.	
13	Konfederacja Lewiatan	Art. 7 pkt 4 (art. 113d ust. 3a) [Koszty kompensacji]	Jasne i transparentne zasady współistnienia MFW i systemów obronności państwa sprzyjają budowaniu zaufania inwestorów, co przekłada się zarówno na zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej projektów MFW i przyspieszenie ich realizacji, jak i zwiększoną skuteczność działania systemów obronności państwa. Proponowana zmiana, przenosząca koszty tego współistnienia w pełni na wytwórców budzi jednak poważne zastrzeżenia z następujących powodów: 1. Ryzyko obniżonej skuteczności działania wdrażanych środków Obciążenie kosztami wyłącznie wytwórców może prowadzić do ograniczonej współpracy i dialogu między sektorem MFW a instytucjami odpowiedzialnymi za	Postuluje się w art. 113d. dodanie ust. 3a w następującym brzmieniu: „3a. Przed instalacją urządzeń, o których mowa w ust. 2 i 3, wytwórca w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz odpowiednie jednostki organizacyjne podlegające Ministrowi Obrony Narodowej lub ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych zawierają porozumienie w przedmiocie zakupu i warunków utrzymania tych urządzeń, przy czym: 3) koszt zakupu i instalacji urządzeń, o których mowa w ust. 2 i 3, ponoszą w równych częściach wytwórca oraz odpowiednie jednostki organizacyjne	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			obronność państwa. Współpraca i współodpowiedzialność są kluczowe dla znalezienia optymalnych rozwiązań, które uwzględniają zarówno potrzeby energetyczne, jak i obronne kraju. 2. Zwiększone ryzyko finansowe i brak analizy wpływu na inwestorów Chociaż propozycja ma na celu redukcję ryzyka regulacyjnego, w rzeczywistości wprowadza znaczące ryzyko finansowe dla inwestorów. Koszty kompensacji, o których mowa w projekcie, mogą być bardzo wysokie. Ocena skutków regulacji (OSR) całkowicie pomija wpływ tych regulacji na przedsiębiorców i nie zawiera żadnych szacunków liczbowych. To wymaga pilnego uzupełnienia, gdyż uniemożliwia rzetelną ocenę wpływu projektowanych przepisów na sektor morskiej energetyki wiatrowej (MFW). 3. Negatywny wpływ na ceny energii i rozwój MFW oraz pogorszenie rentowności projektów I fazy Zwiększone ryzyko finansowe przełoży się na wyższe ceny w ofertach aukcyjnych, co ostatecznie obciąży konsumentów. Co więcej, koszty te nie zostały uwzględnione w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 9 stycznia 2025 r. w sprawie maksymalnej ceny za energię elektryczną z MFW. W efekcie, atrakcyjność proponowanej ceny maksymalnej ulega obniżeniu, co zniechęca inwestorów i spowalnia rozwój morskiej energetyki wiatrowej w Polsce. Proponowane rozwiązanie dotyczy również projektów I fazy, pogarszając ich rentowność. Wymagania nakładane na inwestorów offshore stale rosną, generując konieczność dostosowywania projektów i ponoszenia coraz większych kosztów. Brak jest adekwatnego wzrostu ceny maksymalnej, wyznaczonej dla tych projektów w 2021 roku, co zagraża ich realizacji. W odniesieniu do projektu UC47: Równolegle rząd pracuje nad projektem UC47, który nałoży na inwestorów kolejne obowiązki i koszty.	podlegające Ministrowi Obrony Narodowej lub ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych; 3) koszty utrzymania urządzeń, o których mowa w ust. 2 i 3, ponoszą odpowiednie jednostki organizacyjne podlegające Ministrowi Obrony Narodowej lub ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych; 3) w przypadku gdy wytwórca nie posiada uprawnień do zakupu urządzeń, o których mowa w ust. 2 i 3, a zakup może być zrealizowany wyłącznie przez odpowiednie jednostki organizacyjne, porozumienie szczegółowo określa zasady zakupu i warunki utrzymania tych urządzeń.” Korekta wysokości ceny maksymalnej: Dodanie do Projektu przepisu przejściowego: „Art 1X. W terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, minister właściwy do spraw klimatu, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw aktywów państwowych oraz ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zmienia brzmienie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 31 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 1, uwzględniając koszty, o których mowa w art. 113 d ust. 3a ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.” Alternatywnie dodać można także wyraźną zmianę w art. 31 ust. 11 i stosownie zmodyfikować powyższy przepis przejściowy: Art. 31 ust. 11 ustawy <i>offshore</i> otrzymuje brzmienie:	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Kumulacja tych obciążeń (zmiany w ustawie o bezpieczeństwie morskim i projekt UC47) stawia pod znakiem zapytania opłacalność inwestycji w MFW w Polsce. Postulowane rozwiązanie: Postulujemy współdzielenie kosztów związanych z kompensacją negatywnego wpływu MFW na systemy obronne pomiędzy wytwórców a właściwe organy i służby państwowe. Uzasadnienie 1. Postulat ten opiera się na przekonaniu o wspólnym interesie publicznym, gdzie zarówno wytwórcy, jak i państwo, reprezentowane przez właściwe organy i służby, powinni być zainteresowani zapewnieniem bezpieczeństwa energetycznego i obronności państwa. Uważamy, że współdzielenie kosztów jest wyrazem solidarności i odpowiedzialności za realizację tych celów. 2. Współdzielenie kosztów pozwala na ich optymalizację i uniknięcie nadmiernego obciążenia jednej ze stron. Wytwórcy z MFW, jako podmioty komercyjne, powinni ponosić część kosztów związanych z ich działalnością, ale państwo również powinno partycypować w kosztach, które wynikają z jego odpowiedzialności za obronność. 3. Współdzielenie kosztów sprzyjać będzie budowaniu wzajemnego zrozumienia i poszukiwaniu optymalnych rozwiązań, które uwzględniają zarówno potrzeby obronności, jak i rozwój morskiej energetyki wiatrowej. Takie podejście zwiększy efektywność działań kompensacyjnych, pozwoli na efektywne wykorzystanie środków oraz uniknięcie niepotrzebnych kosztów, szczególnie mając na uwadze skalę powstającej w ramach rozwoju	„11. Minister właściwy do spraw klimatu, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw aktywów państwowych oraz ministra właściwego do spraw finansów publicznych, określi, w drodze rozporządzenia, maksymalną cenę za energię elektryczną wytworzoną w morskiej farmie wiatrowej i wprowadzoną do sieci, wyrażoną w złotych za 1 MWh, jaka może być wskazana w ofertach złożonych w aukcji przez wytwórców, przy czym cena ta może być określona odmiennie dla poszczególnych obszarów, grupy obszarów lub grup obszarów wskazanych w załączniku nr 1 lub 2 do ustawy, uwzględniając: 1) koszty operacyjne oraz dodatkowe koszty inwestycyjne ponoszone w okresie eksploatacji, w którym wytwórca korzysta z prawa do pokrycia ujemnego salda, w tym koszty, o których mowa w art. 113 d ust. 3a Ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim (Dz.U. Nr 228, poz. 1368, z późn. zm.); 2) koszty inwestycyjne ponoszone w okresie przygotowania projektu i budowy morskiej farmy wiatrowej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zespołem urządzeń służących do wyprowadzenia mocy, a także koszty całkowitej likwidacji morskiej farmy wiatrowej wraz z zespołem urządzeń służących do wyprowadzenia mocy, po zakończeniu jej eksploatacji; 3) uzasadniony zwrot z kapitału zaangażowanego w wykonywaną działalność gospodarczą w zakresie przygotowania, budowy i eksploatacji morskiej farmy wiatrowej.”	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			morskiej energetyki wiatrowej infrastruktury i jej znaczenia dla bezpieczeństwa energetycznego kraju. Ponadto: 1. Zaproponowane dookreślenie współodpowiedzialności finansowej wytwórców powinno pociągnąć za sobą korektę systemu wsparcia CfD. Rząd powinien uwzględnić wszelkie dodatkowe koszty w adekwatnie wyznaczonej cenie maksymalnej, a w przypadku fazy pierwszej w inny sposób zrekompensować inwestorom poniesione koszty, np. poprzez ulgi podatkowe lub obniżenie innych opłat. 2. W projekcie UC47 należy jednoznacznie określić, że koszty dostosowania MFW do wymogów Infrastruktury Krytycznej powinny być pokryte ze wsparciem finansowym państwa, o którym mowa w art. 10 dyrektywy CER ((EU) 2022/2557).		
14	Konfederacja Lewiatan	Art. 13 ust. 1 [termin i ogłoszenie aukcji interwencyjnej]	Postulujemy uzupełnienie proponowanego przepisu poprzez dookreślenie, że Prezes URE przeprowadza aukcją interwencyjną w pierwszej połowie 2026 r. W przypadku, gdyby aukcja w 2025 roku nie została przeprowadzona lub rozstrzygnięta, aukcję interwencyjną należy przeprowadzić w pierwszej połowie 2026 r., ponieważ: - Skraca to okres potencjalnej luki inwestycyjnej - im szybciej zostanie przeprowadzona aukcja interwencyjna, tym szybciej inwestorzy będą mogli wznowić przygotowania do realizacji projektów. - Minimalizuje ryzyko przeniesienia zasobów na inne rynki. Długotrwałe oczekiwanie na kolejną aukcję może skłonić dostawców do poszukiwania możliwości na innych rynkach, co utrudni ponowne zaangażowanie ich w Polsce.	1. Nadanie części wspólnej w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zmieniającej nowego brzmienia: „- Prezes URE w dniu 31 marca 2026 r. oblicza liczbę wydanych do dnia 28 marca 2026 r. ważnych zaświadczeń o dopuszczeniu do aukcji, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, i w przypadku gdy ich liczba wynosi co najmniej 3, do dnia 15 kwietnia 2026 r. ogłasza termin przeprowadzenia aukcji interwencyjnej na uzyskanie prawa do pokrycia ujemnego salda dla energii elektrycznej wytworzonej w morskiej farmie wiatrowej i wprowadzonej do sieci przez wytwórców, przypadający nie wcześniej niż 15 maja 2026 r. i nie później niż 30 czerwca 2026 r.”	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Ponadto uważamy, że ustawodawca powinien zapewnić, że ewentualna aukcja interwencyjna w roku 2026 odbędzie się na takich samych zasadach jak aukcja roku 2025, szczególnie w zakresie kryteriów rozstrzygania aukcji. Nie będzie to bowiem osobna, nowa aukcja w harmonogramie, a jedynie doraźna interwencja, której przedmiotem będzie dokładnie ten sam wolumen, co w aukcji roku 2025. Co więcej, zwracamy uwagę na kwestię waloryzacji ceny wykonania, która w przypadku odbycia się aukcji interwencyjnej zostanie przeprowadzona mniej korzystnie dla oferentów niż w przypadku, gdyby odbyła się aukcja w roku 2025. W przypadku, gdyby odbyła się bowiem aukcja interwencyjna, zgodnie z aktualnym brzmieniem ustawy offshore, waloryzacja ceny nastąpi po raz pierwszy dopiero w roku następującym po roku rozstrzygnięcia tej aukcji, czyli począwszy od roku 2027. Tymczasem cena maksymalna została ustalona w styczniu 2025 roku, zgodnie z danymi dostępnymi w roku 2024 – z myślą o zgodnym z harmonogramem przeprowadzeniu pierwszej aukcji w roku 2025. Naszym zdaniem, aby utrzymać w aukcji interwencyjnej takie same zasady jak w aukcji „podstawowej”, należy w ustawie zmieniającej dodać także przepis przesądzający, że waloryzacji dokonuje się począwszy od roku 2026 – czyli tak, jak gdyby aukcja odbyła się w roku 2025. Mając na uwadze powyższe założenia, z jednej strony proponujemy uzupełnienie art. 13 ust. 2 ustawy zmieniającej oraz dodanie nowych ust. 3 i 4 w tym przepisie, a z drugiej – sugerujemy uzupełnienie uzasadnienia projektu, aby jasno określić jakie będą kryteria rozstrzygnięcia tej ewentualnej dodatkowej aukcji.	2. Nadanie art. 13 ust. 2 ustawy zmieniającej nowego brzmienia oraz dodanie nowych ust. 3 i 4: „2. Do aukcji interwencyjnej stosuje się odpowiednio przepisy art. 30-37 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z wyjątkiem art. 30 ust. 1 i 8. 3. W przypadku przeprowadzenia aukcji interwencyjnej, regulamin aukcji ogłoszony dla aukcji przeprowadzanej w 2025 r. zachowuje ważność. 4. W przypadku przeprowadzenia aukcji interwencyjnej waloryzację, o której mowa w art. 38 ust. 5 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, przeprowadza się począwszy od roku 2026.” 3. Proponujemy wskazanie wprost w uzasadnieniu projektu ustawy, że kryteria rozstrzygnięcia ewentualnej aukcji interwencyjnej w 2026 r. będą identyczne jak kryteria rozstrzygnięcia aukcji zaplanowanej na rok 2025, co zdaje się wynikać z zaproponowanego brzmienia art. 13 ust. 2 ustawy zmieniającej.	
15	Konfederacja Lewiatan	Dodanie art. 24a w ustawie <i>offshore</i> - zapewnienie elastyczności realizacji projektów morskich farm wiatrowych	Analiza ostatnich wydarzeń wskazuje, że projekty morskich farm wiatrowych (MFW) mają charakter globalny, co czyni je podatnymi na zakłócenia w	Dodanie nowego przepisu po art. 24: „Art. 24a. 1. Jeżeli wytwórca, któremu wydano decyzję, o której mowa w art. 18 ust. 1, nie później niż na 6 miesięcy przed upływem terminu zobowiązania, o którym mowa w art.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			łańcuchach dostaw, które mogą negatywnie wpływać na realizację projektów w Polsce. Obecnie obowiązujący ustawowy termin realizacji zobowiązania do wytworzenia i wprowadzenia energii elektrycznej do sieci, liczony od dnia wygrania aukcji lub uzyskania ustalenia ceny stanowiącej podstawę do pokrycia ujemnego salda, może okazać się niewystarczający w zmienionych warunkach makroekonomicznych. W szczególności, inwestorzy mogą napotkać trudności wynikające z dużej podaży projektów realizowanych w tym samym czasie, co ogranicza ich elastyczność. W związku z powyższym, proponuje się wprowadzenie możliwości wydłużenia terminu na wytworzenie i wyprowadzenie mocy z morskiej farmy wiatrowej, w przypadku, gdy wytwórca nie jest w stanie zrealizować projektu w pierwotnym harmonogramie z przyczyn innych niż wskazane w art. 24 ustawy. Proponowany przepis miałby zastosowanie do projektów, które są w trakcie realizacji, lecz z powodu zaistniałych okoliczności nie mogą być ukończone w terminie. W takich przypadkach, pozbawienie wytwórcy wsparcia, a tym samym uniemożliwienie realizacji projektu (pomimo zaawansowanego stanu prac), byłoby nieuzasadnione. Celem niniejszej propozycji jest zapewnienie elastyczności systemu wsparcia, umożliwiającej pełne ukończenie inwestycji będących w toku i ich wkład w transformację energetyczną Polski.	15 ust. 2 pkt 4, złoży Prezesowi URE wyjaśnienia na piśmie i dokumenty potwierdzające podjęcie czynności zmierzających do realizacji inwestycji w zakresie budowy morskiej farmy wiatrowej, pomimo zaistnienia okoliczności uniemożliwiających wytwórcy realizację tej inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, o którym mowa w art. 15 ust. 3 pkt 4, termin zobowiązania, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 4 zostaje przedłużony zgodnie z wnioskiem o maksymalnie 2 lata od dnia pierwotnego terminu. 2. Do wniosku wytwórca załącza: 1) zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy, o którym mowa w art. 15 ust. 3 pkt 4, wskazujący na możliwość realizacji inwestycji w okresie, o którym mowa w ust. 1; 2) oświadczenie wytwórcy do złożenia przez niego zobowiązania do każdorazowego przedłużania gwarancji najpóźniej na 90 dni przed upływem terminu, na jaki została ustanowiona gwarancja w okresie wynikającym ze zmiany decyzji Prezesa URE, dokonanej na podstawie ust. 1, a także przez okres 120 dni następujących po tym okresie – w przypadku, gdy decyzja, której dotyczy wniosek, o którym mowa w ust. 1, dotyczy instalacji, dla której ustanowiono zabezpieczenie w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. 3. Prezes URE zmienia decyzję, o której mowa w art. 18 ust. 1, w terminie 14 dni od dnia otrzymania kompletnego wniosku, o którym mowa w ust. 1, przez wydłużenie terminu, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 4, ze wskazaniem nowego terminu zgodnie z wnioskiem o maksymalnie 2 lata od dnia pierwotnego terminu.”	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				Ponadto, postulujemy wprowadzenie zmian legislacyjnych polegających na dodaniu odesłania do nowego art. 24a w następujących jednostkach redakcyjnych ustawy: art. 35, art. 38 ust. 2-4, art. 55 ust. 1.	
16	Konfederacja Lewiatan	1. [nieuwzględnione w ustawie zmieniającej] dodanie nowego art. 22b w ustawie o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych 2. [nieuwzględnione w ustawie zmieniającej] dodanie nowego przepisu przejściowego w ustawie zmieniającej Opłaty za grunty pokryte wodami	Popieramy dodanie ust. 2b w art. 261 ustawy Prawo wodne i zwolnienia z opłat za zajęcie gruntów pod obszarami ochronnymi, ale zwracamy uwagę na to, że nie jest to regulacja wyczerpująca. Inwestorzy, którzy uzyskali decyzję, o której mowa w art. 5 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych w dalszym ciągu będą zobowiązaniu do uiszczania tożsamych opłat. Podstawą do ustalenia opłat za korzystanie z gruntów pokrytych wodami jest art. 22a ust. 1 i ust. 4 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Wobec powyższego proponujemy wprowadzenie tożsamego rozwiązania zastosowanego w specustawie gazowej, a dokładniej w art. 25a ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, dzięki czemu wszyscy inwestorzy zostaną potraktowani tak samo. Dodatkowo wykorzystanie brzmienia przepisów dobrze znanych ustawodawcy (jako obowiązujących w analogicznej specustawie) nie powinno budzić kontrowersji. Dodatkowo zwracamy uwagę na konieczność uregulowania sytuacji, w których część inwestorów zawarła już porozumienia w tym przedmiocie, a tym samym zobowiązała się do uiszczania przedmiotowych opłat. Postulujemy zatem doprecyzowanie, że wszelkie porozumienia w tym przedmiocie podlegają dostosowaniu do nowego brzmienia ustawy, a ewentualnie uiszczone opłaty z tego tytułu podlegają zwrotowi.	1. Dodanie nowego artykułu 22b w ustawie o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych: „Art. 22b 1. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 22a ust. 1, w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, uprawnia inwestora do wystąpienia, odpowiednio do właściwego podmiotu wykonującego prawa właścicielskie zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, właściwego zarządcy drogi, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej lub innego właściwego podmiotu zarządzającego obszarem kolejowym, o zawarciu porozumienia określającego warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 22 ust. 1. 2. Porozumienie, o którym mowa w ust. 1, nie może przewidywać opłat za wykonywanie przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 22 ust. 1. 3. W przypadku niezawarcia porozumienia, o którym mowa w ust. 1, w terminie 21 dni od dnia otrzymania, odpowiednio przez właściwy podmiot, o którym mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, właściwego zarządcę drogi, właściwego zarządcę infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym, wystąpienia, o którym mowa w	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				ust. 1, inwestor jest uprawniony do złożenia wniosku do wojewody o wydanie decyzji określającej warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 22 ust. 1. 4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, nie może przewidywać opłat za wykonywanie przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 22 ust. 1. 5. Warunki zawarte w porozumieniu, o którym mowa w ust. 1, albo określone w decyzji, o której mowa w ust. 3, nie mogą powodować: 1) zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, kolejowego lub lotniczego; 2) wstrzymania ruchu kolejowego lub lotniczego; 3) zamknięcia dróg publicznych, chyba że istnieje możliwość zorganizowania objazdów; 4) zamknięcia śródlądowych dróg wodnych; 5) negatywnego wpływu na działanie urządzeń lotniczych. 6. Stronami postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w ust. 3, są wyłącznie inwestor oraz odpowiednio właściwy podmiot, o którym mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, właściwy zarządca drogi, właściwy zarządca infrastruktury kolejowej lub inny właściwy podmiot zarządzający obszarem kolejowym. 7. Do postępowania w sprawie decyzji, o której mowa w ust. 3, przepisy art. 5 ust. 5 i art. 6 stosuje się odpowiednio. 8. W przypadku zawarcia porozumienia, o którym mowa w ust. 1, albo uzyskania decyzji, o której mowa w ust. 3, w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami przepisu art. 261 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne nie stosuje się."	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				2. Dodanie nowego przepisu przejściowego regulującego sytuację porozumień zawartych na podstawie art. 22a ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych zawartych przed wejściem w życie ustawy zmieniającej: „Art. ... 1. W przypadku, gdy przed wejściem w życie niniejszej ustawy zostało zawarte porozumienie, o którym mowa w art. 22a ust. 1 i 2 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, porozumienie to podlega dostosowaniu do nowego art. 22b ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą w terminie 21 dni od dnia wejścia w życie ustawy. 2. W przypadku, gdy inwestor uiścił opłaty za wykonywanie przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych na podstawie porozumienia, o którym mowa w art. 22a ust. 1 i 2 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych zawartego przed wejściem w życie niniejszej ustawy, opłaty te podlegają zwrotowi na rzecz inwestora w terminie 21 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy bez odsetek.”	