

Warszawa, 31 marca 2025 r.
KL/137/44/KOch/2025

Pan
Jurand Drop
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na trwające konsultacje publiczne projektu *rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim* Konfederacja Lewiatan przedstawia swoje stanowisko.

Uprzejmie prosimy o zapoznanie się z naszą analizą oraz rozważenie uwzględnienia jej w ramach konsultacji publicznych.

Z wyrazami szacunku



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W ZAŁĄCZENIU: STANOWISKO KONFEDERACJI LEWIATAN DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA FINANSÓW W SPRAWIE INFORMACJI BIEŻĄCYCH I OKRESOWYCH PRZEKAZYWANYCH PRZEZ EMITENTÓW PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH ORAZ WARUNKÓW UZNAWANIA ZA RÓWNOWAŻNE INFORMACJI WYMAGANYCH PRZEPISAMI PRAWA PAŃSTWA NIEBĘDĄCEGO PAŃSTWEM CZŁONKOWSKIM

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

**STANOWISKO KONFEDERACJI LEWIATAN DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA FINANSÓW
W SPRAWIE INFORMACJI BIEŻĄCYCH I OKRESOWYCH PRZEKAZYWANYCH PRZEZ EMITENTÓW
PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH ORAZ WARUNKÓW UZNAWANIA ZA RÓWNOWAŻNE INFORMACJI
WYMAGANYCH PRZEPISAMI PRAWA PAŃSTWA NIEBĘDĄCEGO PAŃSTWEM CZŁONKOWSKIM
(dalej jako „Projekt”)**

1. Paragraf 2 ust. 2 Projektu

Zgodnie z aktualnym brzmieniem:

„2. Ilekroć raport bieżący zawiera dane wyrażone w walucie obcej lub odnosi się do kryterium równowartości w złotych waluty obcej, wartość waluty jest przeliczona według średniego kursu, ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego dla tej waluty na dzień wystąpienia zdarzenia, o którym emitent jest obowiązany przekazać raport bieżący”.

Propozycja zmian:

Należy rozważyć wykreślenie w całości.

Wydaje się nadmiarowe wskazywanie przeliczania obcych walut na polskie złote z uwagi na brak uzasadnienia powyższego do oceny raportów bieżących jak również brak istotności dla oceny zdarzeń raportowania. Pozostawienie zapisu powoduje niepotrzebne zwiększenie objętości raportu bieżącego, pogarsza jego czytelność.

2. Paragraf 5 pkt 1 Projektu

Zgodnie z aktualnym brzmieniem:

„§ 5. Emitent przekazuje w formie raportu bieżącego informacje o:

1) „ rejestracji lub odmowie rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta;”

Proponowane brzmienie:

„§ 5. Emitent przekazuje w formie raportu bieżącego informacje o:

1) „rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta, **o ile tekst jednolity statutu przyjęty został przez organ inny niż walne zgromadzenie**, a także o odmowie rejestracji przez sąd zmian do statutu;”

Emitent zobowiązany jest przekazać informację dotyczącą rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta, a w konsekwencji – zgodnie z par. 6 należy przytoczyć treść dotychczasowych i treść nowych postanowień statutu. Regulacja ta jest pozbawiona istotnego waloru informacyjnego, jako że na wcześniejszym etapie postępowania inwestorzy są informowani przez spółkę o przyjętych podczas WZ uchwałach zmieniających statut i wpis do rejestru nie może dotyczyć zmian o innym niż przyjęte przez WZ brzmieniu. Planowane do wprowadzenia zmiany statutu są publikowane przez

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

emitenta w ogłoszeniu o walnym zgromadzeniu (art. 402 KSH) i w projektach uchwał walnego zgromadzenia (art. 402(3) KSH), a następnie w raporcie bieżącym dotyczącym uchwał podjętych przez walne zgromadzenie. Raport bieżący dotyczący rejestracji przez sąd zmian do statutu jest powieleniem opublikowanych wcześniej informacji. Zasadnym jest więc ograniczenie dyspozycji wskazanych przepisów do sytuacji odmowy przez sąd rejestrowy wpisu do rejestru.

3. Paragraf 5 pkt 4 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie punktu 4.

Informacje o wypowiedzeniu lub rozwiązaniu umowy są przekazywane obowiązkowo do PANA oraz KNF (art. 66 ust. 9 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.) Dodatkowa sprawozdawczość w formie raportu bieżącego jest dla spółki obciążeniem. Stosowne informacje będą ujęte w pozostałych raportach okresowych.

4. Paragraf 5 pkt 12 i 13 Projektu

Proponowane brzmienie:

„§ 5. Emitent przekazuje w formie raportu bieżącego informacje o:

12. zamieszczeniu na stronie internetowej wskazanej w sprawozdaniu z działalności emitenta będącego jednostką zależną sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej emitenta oraz sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej emitenta w przypadkach, o których mowa w art. 63u i art. 63v ustawy o rachunkowości, wraz z tłumaczeniem tych dokumentów w przypadku, o którym mowa w art. 63w ust. 2 ustawy o rachunkowości
(...)

13. zamieszczeniu na stronie internetowej wskazanej w sprawozdaniu z działalności emitenta będącego jednostką dominującą niższego szczebla sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej emitenta oraz sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej emitenta w przypadkach, o których mowa w art. 63z i art. 63za ustawy o rachunkowości, wraz z tłumaczeniem tych dokumentów w przypadku, o którym mowa w art. 63zb ust. 2 ustawy o rachunkowości”

Z uwagi na zawartość językową i stylistyczną, proponujemy aby oba punkty (odpowiednio) przyjęły treść: „...zamieszczeniu na stronie internetowej emitenta będącego jednostką zależną sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej emitenta oraz sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej emitenta w przypadkach, o których mowa w art. 63u i art. 63v ustawy o rachunkowości, wraz z tłumaczeniem tych dokumentów w przypadku, o którym mowa w art. 63w ust. 2 ustawy o rachunkowości.” Zgodnie z postanowieniami art. 63u ust. 1 pkt 1 lit c) ustawy o rachunkowości, przewidziany został obowiązek

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

ujawniania w sprawozdaniu z działalności m.in. adresu strony internetowej, na której zostanie udostępnione sprawozdaniem z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Powielanie tej informacji w rozporządzeniu nie wydaje się zatem konieczne.

5. Paragraf 6 pkt 4 Projektu

Aktualne brzmienie:

„ § 6. W zakresie, o którym mowa w § 5 pkt 1, raport bieżący zawiera:

(...) 4. w przypadku gdy emitent sporządził tekst jednolity statutu uwzględniający jego zmiany – tekst jednolity statutu”

Proponowane brzmienie: w przypadku gdy emitent sporządził tekst jednolity statutu uwzględniający jego zmiany – informację, że tekst jednolity statutu został opublikowany na stronie internetowej emitenta.

Jeśli w procesie konsultacji publicznych okaże się, że informacja o rejestracji zmian statutu jest niezbędna do publikacji w formie raportu bieżącego, proponujemy usunąć obowiązek zamieszczania w takim raporcie załącznika w postaci tekstu jednolitego. Korzystne byłoby rozwiązanie, w którym emitent mógł umieścić w raporcie informację o tym, że jednolity tekst statutu dostępny jest na stronie internetowej emitenta.

6. Paragraf 8 ust. 1 pkt 1-4 oraz 6-7 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie § 8 ust. 1 pkt 1-4 oraz 6-7.

W celu zmniejszenia obciążenia raportowego Spółek, sugerujemy rozważenie wykreślenia obowiązku publikacji raportów bieżących w zakresie informacji, które są przekazywane Komisji Nadzoru Finansowego oraz Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego na podstawie odrębnych przepisów.

7. Paragraf 9 ust. 1 pkt 1-4 oraz 6-7 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie § 9 ust. 1 pkt 1-4 oraz 6-7.

Analogiczna zmiana j.w. – w odniesieniu do raportów bieżących dot. sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

8. Paragraf 8 ust. 1 pkt 7 oraz paragraf 9 ust. 1 pkt 7 Projektu

Proponowane brzmienie: zmiana poprzez dodanie przesłanki „istotności” rozbieżności w interpretacji.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

W przypadku uznania zasadności pozostawienia obowiązku sporządzenia raportu bieżącego sugerujemy przesądzić, aby obowiązek dotyczył tylko „opisu istotnych rozbieżności odnośnie do interpretacji i stosowania przepisów prawa, które mogą w istotny sposób wpłynąć na treść sprawozdania”. W pozostałym zakresie (rozbieżności nieistotnych) obowiązek wydaje się nadmierną regulacją, w szczególności biorąc pod uwagę nowe przepisy z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i niejasności interpretacyjne.

9. Paragraf 9 ust. 2 oraz § 8 ust. 2 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie § 9 ust. 2 oraz § 8 ust. 2.

Obowiązek dotyczy dodatkowego oświadczenia, w którym wskazuje się, że nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 5 lub 7. Obowiązek jest spełniany w sposób pozytywny, tzn. w momencie, gdy takie okoliczności wystąpiły, raport jest zawiera stosowne informacje. Brak jest uzasadnienia dla rozbudowywania obowiązku raportowego o dodatkowe elementy.

10. Paragraf 9 ust. 3 oraz 8 ust. 3 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie § 9 ust. 3 oraz 8 ust. 3.

Sugerujemy wykreślenie obowiązku dołączenia pisma firmy audytorskiej zawierające wyjaśnienie przyczyn rozwiązania umowy. Stosowna informacja będzie zawarta w samym raporcie bieżącym i/lub dokumentach przekazanych do KNF.

11. Paragraf 17 ust. 1 pkt 10 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie § 17 ust. 1 pkt 10.

Dotyczy szczególnych przypadków przekazywania raportów bieżących.

Rozważenia wymaga zasadność przekazywania informacji w przypadku zakończenia subskrypcji lub sprzedaży o „liczbie osób, do których zostały skierowane propozycje nabycia lub oferty objęcia papierów wartościowych”. Brak jest uzasadnienia dla poszerzania obowiązku raportowego o tę kwestię. Potencjalnie może być to trudne do ustalenia, a informacja ta będzie miała prawdopodobnie marginalne znaczenie.

12. Paragraf 18 Projektu

Emitent, w przypadku dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku oficjalnych notowań zobowiązany jest do przekazania w formie raportu szeregu informacji – o rejestracji papierów wartościowych, dopuszczeniu do obrotu, o dacie rejestracji, dacie pierwszego notowania etc. Również w tym przypadku zasadne jest ograniczenie dyspozycji tego przepisu do odmowy, odpowiednio: rejestracji papierów wartościowych (KDPW), dopuszczenia do obrotu (GPW) itd.

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Informowanie rynku o prawidłowym toku postępowania zdaje się zbędne, jako że jest to naturalna kolej rzeczy i postępowanie zgodne z ustaloną przez ustawodawcę procedurą jest przez rynek oczekiwane. Tym samym – rynek nie powinien być przesycony informacjami, które:

- nie wnoszą wartości i są komunikowane przez odpowiednie instytucje (GPW, KDPW) we własnych publikacjach;
- poprzez nadmiar komunikatów o zdarzeniach „oczekiwanych” mogą utrudnić inwestorom dotarcie do informacji dla nich kluczowych, które niosą wartość dla rynku.

13. Paragraf 20 Projektu:

1) ust. 1 zdanie wprowadzające:

Dotychczasowe brzmienie:

„1. Emitent będący spółką publiczną przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje, o których mowa w § 5 i § 17–19, oraz:”

Propozycja zmian:

Proponujemy usunąć odesłanie.

Wskazanie na obowiązek informacyjny w zakresie § 5 i § 17–19 stanowi powtórzenie i niepotrzebne rozbudowanie rozporządzenia. Wspomniane przepisy dotyczą także spółek publicznych.

2) ust. 1 pkt 6:

Dotychczasowe brzmienie:

„6. treść uchwał podjętych przez walne zgromadzenie oraz treść dokumentów, będących przedmiotem głosowania, wraz z liczbą akcji, z których oddano ważne głosy, oraz procentowy udział tychże akcji w kapitale zakładowym, łączną liczbę ważnych głosów, w podziale na liczbę głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”;

Proponowane brzmienie:

„6. treść uchwał podjętych przez walne zgromadzenie oraz treść dokumentów, będących przedmiotem głosowania”;

W odniesieniu do informacji „wraz z liczbą akcji, z których oddano ważne głosy, oraz procentowy udział tychże akcji w kapitale zakładowym, łączną liczbę ważnych głosów, w podziale na liczbę głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się” wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 421 par. 4 w zw. z par. 2 KSH, informacje te są ujawniane przez spółki publiczne na stronie internetowej. Proponujemy wykreślić ww. zapis z uwagi na powtórzenie obowiązku wskazanego w KSH.

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

3) ust. 1 pkt 12 i 13:

Proponowane brzmienie: wykreślenie „ze wskazaniem treści pytań lub żądań zgłoszonych przez akcjonariusza”.

Sugerujemy pozostawienie obecnego brzmienia przepisu, bez konieczności wskazania treści pytań lub żądań zgłoszonych przez akcjonariusza. Ustalenie dokładnej treści zgłoszonego żądania może być utrudnione i/lub czasochłonne. Obowiązkiem Spółki jest udzielenie odpowiedzi, natomiast sam sposób sformułowania pytania lub żądania jest uprawnieniem akcjonariusza.

4) ust. 2:

Dotychczasowe brzmienie:

„2. W przypadku gdy treść uchwał podjętych przez walne zgromadzenie emitenta oraz treść dokumentów, będących przedmiotem głosowania, nie uległa zmianie w stosunku do treści projektów uchwał i dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 2, raport bieżący może zawierać oświadczenie emitenta, że treść uchwał podjętych przez walne zgromadzenie oraz treść dokumentów, będących przedmiotem głosowania, nie uległa zmianie. W oświadczeniu emitent podaje w odniesieniu do każdej uchwały walnego zgromadzenia liczbę akcji, z których oddano ważne głosy, procentowy udział akcji w kapitale zakładowym oraz łączną liczbę ważnych głosów, w podziale na liczbę głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Proponowane brzmienie:

W przypadku gdy treść uchwał poddanych pod głosowanie przez walne zgromadzenie emitenta oraz treść dokumentów (...) nie uległa zmianie. Wówczas publikacji podlegają uchwały zmienione w stosunku do treści projektów uchwał.”

Zaproponowana zmiana pozwoli emitentom na niepublikowanie w raportach uchwał poddanych pod głosowanie, które nie zostały podjęte (mówi o tym par. 20 ust.1 pkt 8) – jednakże wyłącznie w sytuacji, kiedy treść tych uchwał nie zmieniła się w stosunku do opublikowanych wcześniej projektów.

W odniesieniu do fragmentu „których mowa w ust. 1 pkt 2, raport bieżący może zawierać oświadczenie emitenta, że treść uchwał podjętych” proponujemy analogiczną zmianę jak wyżej.

14. Paragraf 43 ust. 1 pkt 2 lit. b Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie lit. b.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Obecne sformułowanie może budzić wątpliwości interpretacyjne, w szczególności co do określenia różnicy pomiędzy zakresem informacji z lit. a i lit. b proponowanego przepisu.

15. Paragraf 46 ust. 1 Projektu

W celu zmniejszenia obciążeń nakładanych na Spółki, sugerujemy rozważenie odstąpienia od nakładania szczegółowych obowiązków informowania i opisywania przypadku rozwiązania umowy z firmą audytorską, co może wynikać ze sprzedaży, połączenia Spółek i innych. Sugerujemy pozostawienie szczegółowych obowiązków raportowych jedynie w odniesieniu do wypowiedzenia takiej umowy.

16. Paragraf 61 i paragraf 67 Projektu

W celu zmniejszenia obciążeń nakładanych na Spółki sugerujemy całkowitą rezygnację z nakładania obowiązków przygotowywania i publikowania raportów kwartalnych. Biorąc pod uwagę szczegółowe rozbudowanie obowiązków sprawozdawczych Spółek w związku z znacznym poszerzeniem zakresu raportowanych informacji w ostatnich latach, sugerujemy wykreślenie raportów okresowych. Stosowne i szczegółowe informacje będą raportowane przez Spółki w postaci raportów bieżących oraz półrocznych i rocznych. Zakres raportowanych informacji będzie się zwiększał biorąc pod uwagę okresy przejściowe związane ze stosowaniem dyrektywy CSRD, stąd uzasadnione byłoby odciążenie Spółek w innym wymiarze.

17. Paragraf 63 ust. 2 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie.

Sugerujemy rozważenie wykreślenia ww. obowiązku celem zmniejszenia obciążeń raportowych nakładanych na Spółki.

18. Paragraf 64 ust. 1 Projektu

Sugerujemy wskazanie wprost w przepisie odwołania do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

19. Paragraf 67:

1) ust. 8 pkt 6 Projektu

Aktualne brzmienie:

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

„8. Raport kwartalny zawiera dodatkowo: (...) 6. wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na ostatni dzień okresu, za który jest sporządzany raport, wraz ze wskazaniem liczby akcji posiadanych przez te podmioty, procentowego udziału tych akcji w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających oraz procentowego udziału tych akcji w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu, a także wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie, za który jest sporządzany raport”;

Mając na względzie uzasadnienie projektowanej zmiany - czyli ujednolicenie praktyki stosowanej przez emitentów - proponujemy, by informacje o znaczących akcjonariuszach podawać na dzień autoryzacji sprawozdania przez zarząd. Zapewni to przedstawianie w raporcie okresowym aktualnych informacji na temat struktury akcjonariatu emitenta. Raporty okresowe publikowane są kilkadziesiąt dni po zamknięciu okresu sprawozdawczego i w tym czasie mogą nastąpić zmiany. Analogicznie do powyższej uwagi - proponujemy powrót do obecnie obowiązującego zapisu: *"w okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu okresowego"*. Będzie to porównywanie sytuacji do ostatnio opublikowanych informacji, a nie do stanu sprzed 3, 9 lub 12 miesięcy (jeżeli interpretujemy, że np. raport za czwarty kwartał dotyczy ostatnich 12 miesięcy działalności spółki).

2) ust. 8 pkt 7 Projektu

Aktualne brzmienie:

„8. Raport kwartalny zawiera dodatkowo: (...) zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na ostatni dzień okresu, za który jest sporządzany raport, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie, za który jest sporządzany raport, odrębnie dla każdej z tych z osób;”

W zakresie sformułowania *„na ostatni dzień okresu”* proponujemy wprowadzić zmianę jak wyżej.

3) ust. 8 pkt 12 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie.

Projekt rozporządzenia zakłada istotne rozszerzenie zakresu raportowanych informacji o ocenę zarządzania zasobami finansowymi, w tym uwzględnienie oceny zdolności emitenta do terminowego wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań we wskazanym okresie 12 miesięcy, określenie informacji o opóźnieniach w regulowaniu zobowiązań, a także zagrożeń dla zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań. Sugerujemy wykreślenie nowego obowiązku jako nadmiarowego. Proponowane brzmienie przepisu wprowadzałoby dla Spółek nowy obowiązek, który z uwagi na szeroki zakres mógłby stanowić istotne obciążenie. Informacje o opóźnieniach w transakcjach i obowiązek raportowy jest regulowany odrębnymi przepisami, których przestrzeganie jest

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

nadzorowane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zatem nie ma uzasadnienia dla nakładania nowego obowiązku dotyczącego tej samej sfery działalności.

Proponowane brzmienie przepisu jest ponad to niejasne i w związku z tym może istotnie się różnić od informacji gromadzonych przez Spółki na podstawie przepisów odrębnych, w wyniku czego w praktyce dostosowanie się do jego wymagań niesłoby za sobą istotne koszty po stronie Spółek, a także koniecznością stworzenia wewnątrz organizacji dwóch procesów raportowania tych samych danych, lecz w różny sposób. Obowiązek ten może być szczególnie uciążliwy dla wszystkich dużych podmiotów o znacznej liczbie transakcji, klientów i dostawców i nie powinien być wprowadzany biorąc pod uwagę duże obciążenie Spółek obowiązkami sprawozdawczymi.

W proponowanym przepisie brak jest informacji koniecznych do dokonania stosownych wyliczeń, takich jak jakie opóźnienia należy brać pod uwagę (istotne, inne; przepisy odrębne zakładają pewne wyłączenia z raportowania), termin na fakturze czy termin płatności itp.

Zwracamy również uwagę na możliwą omyłkę pisarską - paragraf 67 dotyczy raportów kwartalnych, a wskazany punkt zgodnie z uzasadnieniem powinien być w § 69 dotyczącym raportów półrocznych.

20. Paragraf 70 ust. 1 pkt 3 Projektu

Proponowane brzmienie: ograniczenie zakresu informacji publikowanych w półrocznym sprawozdaniu zarządu z działalności

W celu zmniejszenia obciążeń nakładanych na Spółki sugerujemy ograniczenie obowiązków informacyjnych w odniesieniu do półrocznego sprawozdania zarządu z działalności (obecny § 69 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia). Biorąc pod uwagę szczegółowe rozbudowanie obowiązków sprawozdawczych Spółek w szczególności w zakresie sprawozdawczości rocznej, a także znaczne poszerzeniem zakresu raportowanych informacji w ostatnich latach, sugerujemy zmniejszenie obowiązków i w konsekwencji odciążenie Spółek w innym wymiarze. Raporty roczne zawierają bardzo szczegółowe informacje o wszystkich aspektach działalności Spółki. Śródroczne sprawozdania zarządu z działalności w praktyce są dokumentami o dużo mniejszym znaczeniu praktycznym niż sprawozdania roczne, podczas gdy przepisy rozporządzenia wymagają ujęcia bardzo szczegółowych i licznych informacji (odwołanie do § 66 ust. 8 pkt 2-13 rozporządzenia). Obowiązek ujmowania tak szeroko definiowanych informacji nie wynika przy tym z przepisów unijnych. Artykuł 5 ust. 4 dyrektywy 2004/109/W doprecyzowuje, że śródroczne sprawozdanie zarządu powinno obejmować co najmniej wskazanie istotnych zdarzeń oraz ich wpływ na sprawozdanie finansowe wraz z opisem głównych zagrożeń i niepewności związanych z pozostałymi 6 miesiącami roku obrotowego. Sugerujemy, aby przepisy rozporządzenia ograniczyć do wymienionych we wskazanym przepisie dyrektywy elementów obligatoryjnych sprawozdawczości zarządu.

W ramach prac na poziomie Unii Europejskiej sugerujemy rozważenie postulatu nowelizacji ww. dyrektywy w celu ograniczenia obowiązków o mniejszym znaczeniu praktycznym i w konsekwencji odejścia od obowiązku publikowania śródrocznych sprawozdań zarządu z działalności.

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

21. Paragraf 71 ust. 7 pkt 5 lit. n Projektu

Podkreślamy konieczność uspoźnienia proponowanego przepisu z trwającymi pracami nad implementacją dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2022/2381 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie poprawy równowagi płci wśród dyrektorów spółek giełdowych oraz powiązanych środków (Dz. Urz. UE L 315 z 7.12.2022, str. 44). Sugerujemy ograniczenie obowiązków sprawozdawczych Spółek do kwestii jako niezbędnych do wdrożenia z uwagi na treść dyrektywy unijnej. Obecnie proponowane rozwiązania zdają się mnożyć obowiązki sprawozdawcze, poprzez konieczność zamieszczania stosownych informacji na stronie internetowej oraz przekazywania Ministrowi ds. Równości (projekt zmiany ustawy o ofercie publicznej, UC63) oraz obowiązkiem publikowania tych samych informacji w raportach rocznych.

Proponowane brzmienie przepisu jest w części niejasne, gdyż sugeruje objęcie Spółek obowiązkiem sprawozdawczym dot. obu z ujętych w unijnej dyrektywie progów w celu zapewnienia niedostatecznie reprezentowanej płci odpowiedniej reprezentacji, podczas gdy z projektu implementacji dyrektywy (UC63) wynika, że będzie to obowiązek spełnienia jednego z progów (min. 33% osób należących do niedostatecznie reprezentowanej płci zarówno w zarządzie, jak i radzie nadzorczej).

22. Paragraf 71 ust. 8 pkt 3 lit. a-c Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie.

Sugerujemy rezygnację z proponowanego rozszerzenia informacji o zawartych umowach znaczących dla działalności emitenta. Proponowany przepis będzie wprowadzał dla Spółek dodatkowe, istotne obciążenie. Szczegółowy opis zmian przedmiotu umowy oraz kluczowych warunków istotnych dla działalności emitenta może – w zależności od wąskiej lub szerokiej interpretacji – skutkować ujęciem dodatkowych, nadmiarowych informacji w raportach, których przygotowanie będzie dla Spółek bardzo czasochłonne.

23. Paragraf 71 ust. 8 pkt 6 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie.

Sugerujemy odstąpienie od rozszerzania obowiązku informacyjnego dot. zawartych kredytów i pożyczek o bardzo szczegółowe informacje dot. między innymi zmian terminu wymagalności, podania takich informacji przed i po zawarciu aneksu, ograniczeń wynikających z klauzul zawartych w umowach etc. Takie rozszerzenie zakresu dla Spółek może stanowić istotną zmianę w dotychczas przyjętej praktyce i stanowić duże obciążenie.

24. Paragraf 71 ust. 8 pkt 11 lit. a-b Projektu

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Proponowane brzmienie: wykreślenie.

Sugerujemy wykreślenie proponowanego rozszerzenia zakresu raportowanych informacji o opóźnieniach w regulowaniu zobowiązań albo ich braku, które wystąpiły do dnia przekazania raportu (lit. a) oraz zagrożeń i dla zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć podjętych i planowanych do podjęcia w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom (b). Proponowany przepis zdaje się znacznie rozszerzać obecne obowiązki sugerując możliwe zmiany w istniejących od lat procesach raportowania, a także sugerować ujęcie wielu informacji o transakcjach, których znaczenie może być znikome. Sformułowanie jest nieprecyzyjne i nie definiuje czym są „opóźnienia w regulowaniu zobowiązań” (jak wskazano powyżej, kwestie te są regulowane w przepisach odrębnych).

Brak jest także możliwości wprowadzenia tak daleko idących zmian przez Spółki w perspektywie kilku miesięcy.

25. Paragraf 71 ust. 8 pkt 12 Projektu

Proponowane brzmienie: wykreślenie.

Sugerujemy wykreślenie proponowanego rozszerzenia zakresu raportowanych informacji o informację o poniesionych w danym roku obrotowym nakładach inwestycyjnych, z podaniem ogólnej ich wysokości i opisem największych inwestycji realizowanych w danym roku obrotowym. Zebranie takich informacji będzie stanowiło duże, dodatkowe obciążenie biorąc pod uwagę brak precyzyjnego sformułowania czym są „nakłady inwestycyjne”, a także sam charakter działalności Spółek, który opiera się w dużej części o inwestycje. Biorąc pod uwagę znaczne rozszerzenie sprawozdawczości Spółek w ostatnich latach, na poziomie krajowym nie powinno się dodatkowo rozszerzać obowiązków raportowych.

26. Paragraf 72 ust. 1 pkt 4 lit. b Projektu

Sugerujemy powrót do pierwotnego brzmienia przepisu i odniesienia do „osiągnięć” działalności w miejsce proponowanej „rentowności” działalności. Zmiana może prowadzić do koniecznych zmian w procesach wewnętrznych po stronie Spółek. Zmiana wydaje się niejasna, gdyż „rentowność” może być różnie interpretowana.

27. Paragraf 79 ust. 2 Projektu

Aktualne brzmienie:

„2. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 1, raport bieżący przekazuje się nie później niż w terminie 24 godzin od momentu otrzymania przez emitenta postanowienia o rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta lub odmowie rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta”.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Analogicznie do zaproponowanej zmiany o usunięciu obowiązku zaraportowania rejestracji zmian do statutu (*vide: uwaga do par. 5 pkt 1*) w zw. z uwagą do par. 6 pkt 4)- proponujemy usunąć ten zapis.

28. Paragraf 82 oraz 83 Projektu

Zgodnie z ustaleniami z konferencji uzgodnieniowej, podkreślamy konieczność zapewnienia Spółkom odpowiednio długiego czasu na wdrożenie zmian wynikających z rozporządzenia, biorąc pod uwagę nowe obowiązki z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które stanowią dzisiaj dla Spółek duże obciążenie i wyzwanie organizacyjne. Podkreślamy, że w ocenie Konfederacji Lewiatan nowe rozporządzenie nie powinno wchodzić w życie wcześniej niż 1 października 2025 r. i tylko pod warunkiem zapewnienia minimum 5-miesięcznego *vacatio legis* pomiędzy ogłoszeniem rozporządzenia a jego wejściem w życie.

W przypadku opóźnienia publikacji sugerujemy przesunięcie terminu wejścia przepisów rozporządzenia w życie o kolejne miesiące.

Jednocześnie podkreślamy, że zapewnienie odpowiednio długiego *vacatio legis* jest warunkiem koniecznym dla Spółek na zidentyfikowanie zmian w procesach wewnętrznych oraz dostosowaniem publikowanych informacji.

Na Spółki nie powinien być także nakładany obowiązek dostosowania raportów za okres przed wejściem nowych przepisów w życie. Sugerujemy wprowadzenie dodatkowego okresu przejściowego dla Spółek, tak aby uwzględnić niezbędny czas na dostosowanie się Spółek przed publikacją pierwszych raportów na nowych zasadach.

Konfederacja Lewiatan

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy