

Warszawa, 3 lipca 2025 r.
KL/276/91/ET/2025

Pani
Anna Piesiak
Sekretarz Komitetu do Spraw Europejskich

Pan
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

*Szanowna Pani Sekretarz,
Szanowni Państwo,*

Z związku ze skierowaniem Projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71) pod obrady Komitetu do Spraw Europejskich przedstawiamy w załączeniu stanowisko Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan do Projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71)

Do wiadomości:

- Pan Adam Szłapka – Minister do spraw Unii Europejskiej, Rzecznik prasowy rządu
- Pani Pamela Krzyrkowska – Dyrektorka, Departament Badań i Innowacji, Ministerstwo Cyfryzacji

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do Projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71)

W pierwszej kolejności pragniemy podziękować za uwzględnienie w projekcie ustawy o systemach sztucznej inteligencji szeregu uwag i postulatów zgłoszonych przez Konfederację Lewiatan w ramach konsultacji publicznych. Dzięki otwartości i rzetelności, z jaką Ministerstwo Cyfryzacji prowadzi prace legislacyjne, projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji staje się coraz lepszy, z korzyścią dla wszystkich instytucji i podmiotów zaangażowanych w Polsce w rozwój i upowszechnianie sztucznej inteligencji.

Niemniej jednak projekt ustawy wciąż wymaga zmian, które doprowadzą do pełnej zgodności projektowanej ustawy z unijnym aktem w sprawie sztucznej inteligencji, którego stosowaniu ustawa ma służyć.

1. Art. 2 oraz art. 2 ust. 2

Uwagi:

Stoimy na stanowisku, iż brak precyzyjnego określenia zakresu terytorialnego ustawy (art. 2 projektu) stwarza ryzyko niepewności prawnej dla podmiotów zagranicznych. Dodatkowo, art. 2 ust. 2, odnoszący się do modeli AI ogólnego przeznaczenia (GPAI), jest niejasny i może prowadzić do nadregulacji na poziomie krajowym, co stoi w sprzeczności z kompetencjami unijnego Biura ds. AI.

Rozumiemy argumentację, że ogólne zasady prawa międzynarodowego i gospodarczego określają jurysdykcję. Jednak w przypadku tak nowatorskiej i globalnej technologii jak AI, brak precyzyjnej klauzuli terytorialnej w ustawie *lex specialis* prowadzi do realnej niepewności prawnej. Może to zniechęcać zagranicznych dostawców do oferowania zaawansowanych usług w Polsce z obawy przed nieprzewidywalnymi sporami kompetencyjnymi. Co więcej, niejasne przepisy dotyczące modeli GPAI mogą doprowadzić do sytuacji, w której polski organ wejdzie w spór kompetencyjny z unijnym Biurem ds. AI, co podważy pozycję Polski jako przewidywalnego środowiska regulacyjnego. Dlatego precyzyjne określenie zakresu w samej ustawie nie jest nadmiarowe, lecz stanowi fundament pewności obrotu gospodarczego i zapobiega przyszłym, kosztownym sporom prawnym.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

2. Art. 4

Uwagi:

Pozytywnie należy ocenić doprecyzowanie katalogu wyłączeń dotyczących służb specjalnych. Zgodnie z nowym projektem ustawy, jej przepisy nie będą miały zastosowania do działalności Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW) oraz Agencji Wywiadu (AW) wyłącznie w zakresie realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem państwa i porządkiem konstytucyjnym (o ile zadania, o których mowa w tym punkcie, nie dotyczą obszarów, o których mowa w art. 6 oraz załączniku III rozporządzenia 2024/1689).

Poważne wątpliwości budzi jednak fakt, że zgodnie z aktualnym brzmieniem projektu, w odniesieniu do zastosowań systemów AI wyłączonych w art. 4 ustawy nie jest jasne, czy ustawodawca przewiduje jakiegokolwiek mechanizmy nadzoru nad stosowaniem tych systemów. Dlatego niezbędne jest wskazanie, czy wprowadzone zostaną odpowiednie gwarancje instytucjonalne zapewniające choćby minimalny poziom kontroli demokratycznej nad wykorzystaniem AI przez służby w newralgicznych obszarach.

Ponadto, pragniemy zwrócić uwagę na to, iż do służb specjalnych w Polsce zalicza się także CBA, Służbę Wywiadu Wojskowego i Służbę Kontrwywiadu Wojskowego, do rozważenia czy nie uwzględnić w ustawie i te służby.

3. Art. 5. pkt. 3 ust. 1

Aktualne brzmienie:

W zakresie określonym przepisami rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy Komisja współpracuje z: 1) Komisją Nadzoru Finansowego

Uwaga:

Warto byłoby doprecyzować na czym polega współpraca i podział obowiązków między Komisją a Komisją Nadzoru Finansowego.

4. Art. 6

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Aktualne brzmienie:

1. W skład Komisji wchodzi Przewodniczący Komisji, dwóch Zastępców Przewodniczącego Komisji oraz czterech członków Komisji.

Zgodnie z art. 70 ust. 1 Rozporządzenia 2024/1689, właściwe organy krajowe powinny wykonywać swoje uprawnienia w sposób niezależny, bezstronny i wolny od uprzedzeń, tak aby zapewnić obiektywizm działań oraz skuteczne stosowanie i wdrożenie przepisów rozporządzenia.

Zgodnie z projektem polskiej ustawy, Komisja ma składać się wyłącznie z przedstawicieli istniejących już organów regulacyjnych. Powołanie nowego regulatora, który od samego początku ma być tworzony przez kilka istniejących już instytucji o ustalonej pozycji i wpływach, bez przewidzianych własnych, niezależnych struktur organizacyjnych może budzić wątpliwości. KRIBSI i Biura KRIBSI nie zastępują żadnych organów a są tworzone od podstaw. Dlatego obecnie przepisy art. 6 wydają się być wyrwane z kontekstu. W przepisach dostosowujących powinny się więc znaleźć kwestie dotyczące sposobu powołania organu po raz pierwszy ale nie samo jego ustanowienie, które powinno się znaleźć w art. 6 - jako przepis prawa materialnego.

Bardziej uzasadnione byłoby, po to by nowy organ był bezstronny i posiadający odpowiednie zasoby eksperckie, aby był organem niezależnym - tzn. składającym się z członków będących pracownikami tylko i wyłącznie KRIBSI a nie przedstawicieli innych organów. Wówczas, w sprawach tego wymagających, jedynie współpracowałyby z organem, regulatorem właściwym w sprawie np. ochrony konsumentów- jeśli system "dotyka" praw konsumentów. Tym samym organy regulacyjne wymienione w ust. 2 powinny zostać wymienione art. 5 ust. 3 - jako organy, z którymi KRIBSI współpracuje nie zaś jako te, które wchodzi w skład KRIBSI. W przeciwnym razie trudno mówić o niezależnym, obiektywnym, wyspecjalizowanym urzędzie ds. AI. Obecna propozycja stawia pod znakiem zapytania celowość powoływania nowego urzędu.

Ponadto projekt nie zawiera przepisów gwarantujących unikanie konfliktu interesów w ramach działania Komisji. Powstaje pytanie, co w sytuacji, gdy do Komisji wpłynie skarga dotycząca systemu stosowanego przez jednego z regulatorów będących jej członkiem. W takich przypadkach niezbędne jest wprowadzenie jasnych i jednoznacznych przepisów wyłączających przedstawiciela danego organu z udziału w rozpatrywaniu sprawy, w której

member of



BUSINESS@OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

jego instytucja jest stroną. Tylko takie rozwiązanie może być w duchu zasady, że nikt nie może być sędzią we własnej sprawie, oraz zagwarantować bezstronność i zaufanie do decyzji podejmowanych przez Komisję.

5. Art. 6 ust. 3

Aktualne brzmienie:

3. Przewodniczący Komisji może zaprosić do udziału w posiedzeniu Komisji wyłącznie z głosem doradczym:

- 1) upoważnionego przedstawiciela podmiotu publicznego innego niż określony w ust. 2, w zakresie, w jakim posiedzenie dotyczy spraw będących we właściwości tego podmiotu;*
- 2) osoby posiadające wiedzę specjalistyczną biegłych w zakresie spraw będących przedmiotem posiedzenia.*

Uwagi:

Niejasne pozostaje, kim jest „osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną”, gdyż takie pojęcie nie występuje ani w ustawie – Prawo przedsiębiorców, ani w Kodeksie postępowania administracyjnego (KPA). W KPA używa się natomiast terminu „wiadomości specjalne” i posługuje się instytucją biegłego, który korzysta z określonych gwarancji procesowych, w tym prawa do żądania wyłączenia z postępowania.

W przypadku obecnego brzmienia przepisu brak jest analogicznych mechanizmów i zabezpieczeń dla „osoby posiadającej wiedzę specjalistyczną”, co budzi poważne wątpliwości, zwłaszcza w kontekście ochrony przed potencjalnym konfliktem interesów. Takie prawa i gwarancje muszą zostać wyraźnie zagwarantowane, aby zapewnić bezstronność oraz rzetelność prowadzonych postępowań.

6. Art. 12

Uwagi:

Podtrzymujemy uwagę co do kwestii wyraźnego oznaczania tajemnic prawnie chronionych, w tym tajemnicy przedsiębiorstwa. Owszem, w tej kwestii jest przepis (art. 14) stanowiący o wyłączeniu tajemnic prawnie chronionych z publikacji w Biuletynie Informacji Publicznych

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

ale nie uwzględniono w przepisach tego, aby to wnioskodawca (przedsiębiorca) mógł oznaczać i w jakim trybie informacji nieprzeznaczonych do publikacji, takich jak tajemnice przedsiębiorstwa, dane osobowe czy informacje wrażliwe. Jak pisaliśmy wcześniej: obecne przepisy nie precyzują, w jaki sposób identyfikować dane poufne w opiniach, wyjaśnieniach czy innych dokumentach składanych w ramach postępowania, co prowadzi do niepewności i ryzyka przypadkowego ujawnienia informacji zastrzeżonych.

Aby zapewnić ochronę danych poufnych i zwiększyć pewność prawną wnioskodawców, konieczne jest wprowadzenie przepisu, który umożliwi im wyraźne oznaczenie poufnych informacji jako niepublicznych już w momencie ich składania. Taki przepis powinien określać:

- sposób oznaczania informacji poufnych: np. poprzez wyraźne wskazanie w dokumencie, które fragmenty są objęte tajemnicą,
- formę składania zastrzeżenia: np. poprzez dołączenie do wniosku oddzielnego pisma zawierającego zastrzeżenie poufności określonych informacji,
- procedurę postępowania z informacjami poufnymi: np. określenie zasad dostępu do tych informacji przez organ rozpatrujący wniosek, sposób ich przechowywania i ochrony,
- sankcje za naruszenie poufności: np. kary administracyjne lub odpowiedzialność karna za ujawnienie informacji zastrzeżonych.

Wprowadzenie takich rozwiązań przyczyni się do zwiększenia zaufania do organów administracji publicznej, zapewni ochronę interesów wnioskodawców i przyczyni się do usprawnienia postępowań administracyjnych.

7. Art. 12 ust. 12

Uwagi:

Postulujemy przywrócenie usuniętego w obecnej wersji projektu zapisu o braku negatywnych konsekwencji za zastosowanie się do interpretacji z następującą modyfikacją:

Art. 12 ust. 2 "Działania podmiotu, który zastosował się do opinii indywidualnej nie mogą szkodzić wnioskodawcy, w tym stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję sankcji administracyjnej."

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Istotne jest, aby taka gwarancja wynikała wprost z przepisów prawa.

W drugiej części przepisu postulujemy aby, w związku z przewidzianym w art. 12 ust. 16 pozostałymi dwiema formami wzruszenia opinii, przepis art. 12 ust. 12 następująco uzupełnić:

"(...) Opinia nie może być zmieniona, uchylona ani nie może być stwierdzone jej wygasnięcie, jeżeli w wyniku jej wydania wystąpiły lub mogą stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję sankcji administracyjnej. wystąpić nieodwracalne skutki. "

8. Art. 12 ust. 16 pkt 1

Uwagi:

Zwracamy uwagę na konieczność zweryfikowania i zmiany brzmienia artykułu, którego obecna treść spowoduje stan niepewności prawnej i może wpłynąć blokująco na wdrażanie określonych rozwiązań/ systemów AI przez przedsiębiorców.

Jeżeli bowiem – jak stanowi projektowany przepis – „Komisja może: 1) zmienić lub uchylić wydaną opinię indywidualną, jeżeli stwierdzi jej nieprawidłowość, uwzględniając w szczególności zmiany stanu prawnego, orzecznictwo sądów, jak również akty delegowane lub wykonawcze, wytyczne, interpretacje, rekomendacje i wyjaśnienia Komisji Europejskiej oraz Europejskiej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji wydane w oparciu o przepisy rozporządzenia 2024/1689” – oznacza to, że przedsiębiorca, który wdrożył określone rozwiązanie AI uzyskując aprobowaną opinię indywidualną może być w pewnym momencie, w procesie wykorzystywania określonego systemu AI, narażony na to, że Komisja może uznać wdrożone rozwiązanie za niezgodne z przepisami. W takiej sytuacji przedsiębiorca będzie zmuszony albo zaprzestać dalszego wykorzystywania rozwiązania albo go zmieniać i występować o nową opinię indywidualną. Kto zrekompensuje mu straty materialne, zarówno te już poniesione na budowę rozwiązania, jak i utratę przyszłych spodziewanych zysków? Taki przepis, stwarzający stan niepewności prawnej może blokować przedsiębiorców przed wdrażaniem innowacyjnych rozwiązań.

9. Art. 12 ust. 17

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwagi:

Uchylenie, stwierdzenie wygaśnięcia może spowodować poważną zmianę w sytuacji wnioskodawcy, więc powinno być to postanowienie zaskarżalne.

Proponujemy: „Uchylenie lub stwierdzenie wygaśnięcia opinii indywidualnej następuje w formie postanowienia, na które nie służy zażalenie.”

10. Art. 12 ust. 20**Uwagi:**

Ponieważ uchylenie, stwierdzenie wygaśnięcia może spowodować poważną zmianę w sytuacji wnioskodawcy, wcześniejsze zastosowanie się do uprzednio wydanej opinii nie może powodować negatywnych konsekwencji dla tego, kto się do nich zastosował.

Proponujemy więc dodanie ust. 20 w artykule 12 o następującym brzmieniu:

„Art. 12 ust. 20. Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą, uchyleniem, stwierdzeniem jej wygaśnięcia lub nie może szkodzić wnioskodawcy”.

Analogiczne zapisy znajdują się m.in. w Ordynacji podatkowej.

11. Art. 27 ust. 1 pkt 2**Uwagi:**

Zgodnie z wyjaśnieniem projektodawcy, rekomendujemy, aby odwołanie w tym przepisie było wprost do art. 41 ust. 2 pkt 4 - wówczas nie będzie wątpliwości zgłaszanych w ramach konsultacji, jak należy rozumieć zwroty "przyjmowanie" i "wnioski".

„ 2)przyjmowanie oraz przekazywanie Przewodniczącemu Komisji wniosków w sprawie wszczęcia postępowania o naruszenie przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy, o których mowa w rozdziale 4 w art. 41 ust. 2 pkt 4.”

12. Art. 27 ust. 1 oraz ust. 2

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwagi:

Co do zasady przyznanie Radzie, która ma pełnić funkcje doradcze prawa to inicjowania wszczęcia postępowania należy uznać za zbyt daleko idące (analogicznie usunięto prawo do wnioskowania o przeprowadzenie kontroli z obecnego art. 31 ust. 1). Jeśli natomiast prawo to miałoby zostać utrzymane, w ust. 3 nie ma mowy o "wnioskach" z ust. 1 pkt 2 - nie jest napisane, że są podejmowane w formie uchwały, co wynika z komentarza do uwag złożonych w konsultacjach do tych przepisów, ale nie znajduje odzwierciedlenia w brzmieniu przepisów. Forma podejmowania wniosków wymaga więc uzupełnienia.

„Do zadań Rady należy: 2) przyjmowanie, w formie uchwał, oraz przekazywanie Przewodniczącemu Komisji wniosków w sprawie wszczęcia postępowania o naruszenie przepisów rozporządzenia 2024/1689 i oraz ustawy, o których mowa w rozdziale 4.”

13. Art. 27 ust. 4

Uwagi:

Ponownie postulujemy dodanie zapisu o konieczności usunięcia danych objętych tajemnicą - analogiczne jak w art. 14. Skoro jest w art. 14 dla spójności powinien znaleźć się również w tym przepisie.

„Stanowiska i opinie Rady, po usunięciu danych i informacji i danych również danych zawierających tajemnice prawnie chronione, w tym tajemnice przedsiębiorstwa, są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji. Analogiczne jak w art. 14.”

14. Art. 32 ust. 1 pkt 2

Aktualne brzmienie:

- 1. Komisja upoważnia do przeprowadzenia kontroli pracownika Biura Komisji, zwanego dalej „kontrolującym”.*
- 2. Jeżeli do przeprowadzenia określonych czynności kontrolnych niezbędna jest wiedza specjalistyczna lub wiadomości specjalne, Komisja może upoważnić do udziału w nich osobę, która posiada taką wiedzę lub wiadomości.*

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwagi:

Postulujemy rozważenie zmiany przepisu, gdyż budzi on obawy dotyczące udziału osób spoza Komisji w działaniach kontrolnych. Taka sytuacja rodzi wątpliwości co do bezpieczeństwa informacji poufnych pozyskiwanych od kontrolowanych podmiotów oraz ryzyka ich niewłaściwego wykorzystania do celów prywatnych.

Rozumiemy, że możliwe jest delegowanie pracowników innych organów do przeprowadzania kontroli, jednak nie powinny w nich uczestniczyć osoby pochodzące z rynku komercyjnego czy nawet z instytucji publicznych, takich jak uczelnie wyższe, które mogą później współpracować z podmiotami biznesowymi objętymi kontrolą.

W celu minimalizacji ryzyka rekomendujemy wprowadzenie ograniczeń w zakresie przekazywania informacji kontrolnym osobom zewnętrznym, poprzez ograniczenie dostępu do niezbędnego minimum danych - na przykład poprzez anonimizację danych osobowych oraz restrykcyjne podejście do udostępniania tajemnic handlowych, a także doprecyzowanie zastrzeżeń w zakresie konfliktu interesów, aby uniknąć arbitralności powołania takiej osoby przez Przewodniczącego Komisji.

Alternatywnie:

Proponujemy również rozważenie, czy w ustawie nie powinna zostać zagwarantowana możliwość korzystania z niezależnych biegłych. Kwestie zabezpieczenia przekazywanych im informacji należałoby uregulować w odpowiednich umowach pomiędzy Komisją a biegłym. Ustawowe ograniczenie biegłym dostępu do danych mogłoby utrudniać/ uniemożliwiać wykonanie ich pracy. To Komisja każdorazowo powinna decydować o zakresie dostępu, mając na uwadze bezpieczeństwo danych. Proponujemy pozostawienie obecnego zapisu.

15. Art. 34 ust. 1 pkt 1

Uwagi:

Uprawnienie kontrolujących do żądania dostępu do „chmury obliczeniowej będącej własnością innego podmiotu” jest sformułowane zbyt szeroko. Stwarza to istotne ryzyko naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz praw podstawowych (w tym prawa do prywatności) klientów podmiotu kontrolowanego, którzy nie są stroną postępowania.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Pochwalamy potrzebę zapewnienia kontrolującym skutecznych narzędzi do weryfikacji, która nie zawsze jest możliwa na podstawie dokumentacji. Jednak obecne postanowienie, pozwalające na dostęp do chmury podmiotu trzeciego, narusza zasadę proporcjonalności i stwarza ogromne ryzyko prawne dla samego organu nadzoru. Organ może wejść w posiadanie danych nieobjętych kontrolą, w tym tajemnic handlowych i danych osobowych klientów kontrolowanego, co będzie stanowić podstawę do postępowań odszkodowawczych przeciwko Skarbowi Państwa. Skuteczną kontrolę można zapewnić w inny, bezpieczniejszy sposób - poprzez nałożenie na kontrolowanego obowiązku niezwłocznego uzyskania i przedstawienia konkretnych, precyzyjnie wskazanych przez organ danych ze swoich systemów, pod rygorem sankcji za utrudnianie kontroli. Jest to rozwiązanie równie skuteczne, a jednocześnie minimalizujące ryzyko prawne dla wszystkich stron.

16. Art. 36 ust. 1

Uwagi:

Postulujemy wpisanie do treści przepisu, zgodnie z wyjaśnieniem projektodawcy do uwagi do wcześniejszego art. 44: "Wprowadzenie do wyliczenia w art. 36 ust. 1 uzupełniono o wyrazy „lub inne nośniki informacji”. Zapis ten znalazł się w wyjaśnieniu projektodawcy, jednak nie ujęto go w treści przepisu. Proponowane brzmienie:

„Jeżeli w toku kontroli kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona oświadczy, że ujawnione w toku kontroli materiały, dokumenty lub inne ~~dane~~ (...) nośniki informacji.”

17. Art. 38 ust. 4 oraz art. 45 ust. 3

Uwagi:

Terminy przewidziane w projekcie na realizację obowiązków proceduralnych, takie jak 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń do protokołu kontroli (art. 38 ust. 4) czy 14 dni na wykonanie ostrzeżenia Przewodniczącego Komisji (art. 45 ust. 3), są zbyt krótkie. W przypadku złożonych systemów AI, przygotowanie merytorycznej odpowiedzi w tak krótkim czasie jest często niemożliwe.

Zapewnienie odpowiednio szybkiej ochrony użytkowników jest konieczne, niemniej w praktyce tak krótkie terminy przyniosą skutek odwrotny. Uniemożliwią przedsiębiorcy rzetelne zbadanie problemu technicznego i przygotowanie merytorycznej odpowiedzi oraz skutecznego planu naprawczego. W efekcie organ otrzyma odpowiedzi powierzchowne, a ewentualne spory będą musiały być przenoszone do sądów, co znacząco wydłuży, a nie skróci, czas ostatecznego rozwiązania problemu. Wydłużenie terminów do co najmniej 60 dni nie osłabi ochrony użytkowników, lecz ją wzmocni, ponieważ pozwoli na dogłębną analizę i wdrożenie skutecznych, a nie pozornych, działań naprawczych już na etapie przedsądowym. Jest to w interesie zarówno przedsiębiorców, jak i samego organu nadzoru, który zyska na jakości współpracy.

18. Art. 45 ust. 4

Uwagi:

Przepis art. 45 ust.4 jest zbyt daleko idący jak na „uzasadnione podejrzenie”. De facto powodować może zakaz prowadzenia działalności co może powodować rażące szkody po stronie przedsiębiorcy. Jeśli jest to postanowienie o charakterze tymczasowym to powinno to wynikać z przepisów. Ponadto, postanowienie co do zasady nie powinno mieć charakteru merytorycznego (służy od niego także krótszy termin zaskarżenia). Jeśli postępowanie nie zostało zakończone stwierdzeniem naruszenia, a tylko uzasadnionym podejrzeniem nie może powodować to tak daleko idących skutków, które mogą naruszyć istotne interesy przedsiębiorcy; spowodować szkody finansowe, wizerunkowe, jeśli na koniec może się okazać że do naruszenia nie doszło. Dlatego postulowane jest ograniczenie możliwych rozstrzygnięć Komisji:

„ 3. Komisja może:

~~1) nakazać stronie, w drodze postanowienia, zablokowanie lub uniemożliwienie uzyskania dostępu przez użytkowników końcowych do systemu lub też do elementów będących przedmiotem ostrzeżenia lub wycofanie z rynku lub użytku systemu w całości lub też części lub elementu, którego dotyczy ostrzeżenie;~~

2) nakazać stronie, w drodze postanowienia, spełnienie obowiązku informacyjnego w zakresie będącym przedmiotem postępowania o naruszenie rozporządzenia 2024/1689 wobec użytkowników końcowych, kontrahentów, pracowników lub innych osób

stosujących system, lub na które system oddziałuje, oddziaływał lub może oddziaływać;

3) poinformować o tym krajowe organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689, a także Komisję Europejską,

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Europejską Radę do spraw Sztucznej Inteligencji, Panel Naukowy oraz właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej;

~~4) umieścić informację o niezastosowaniu się przez stronę do ostrzeżenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Komisji."~~

19. Art. 47 ust. 2 oraz art. 45 ust. 4

Uwagi:

Projektowana ustawa wymaga dalszych zmian w zakresie uprawnień nadzorczych Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (dalej „Komisja”), tak, aby uprawnienia nadzorcze Komisji odpowiadały uprawnieniom, które dla organów właściwych przewiduje unijny Akt o sztucznej inteligencji.

Unijny Akt o sztucznej inteligencji jest rozporządzeniem, które jest bezpośrednio stosowane (tj. nie wymaga implementacji) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Oznacza to m.in., że ustawa nie może powtarzać ani przepisywać przepisów rozporządzenia, tym bardziej przepisy ustawy nie mogą być sprzeczne ani nie mogą modyfikować przepisów rozporządzenia. Zatem projektowana ustawa powinna wskazywać organ (Komisja), który w polskich warunkach będzie organem właściwym odpowiedzialnym za nadzór nad rynkiem i egzekwowanie przepisów i to jest podstawowym celem i zadaniem ustawy. Tak wskazany organ będzie dysponował uprawnieniami wskazanymi w unijnym rozporządzeniu o systemach sztucznej inteligencji. Jednocześnie ustawa nie powinna dawać krajowemu organowi kompetencji i uprawnień innych, niż przewidziane w unijnym akcie w sprawie sztucznej inteligencji, nie może też modyfikować uprawnień wynikających z unijnego rozporządzenia. Niestety tych warunków nie spełniają przepisy projektowanej ustawy dotyczące:

1. Uprawnienia Komisji do wydania decyzji nakazującą operatorowi tego systemu zaprzestanie stosowania lub wycofanie systemu sztucznej inteligencji w przypadku stwierdzenia przez Komisję, że system sztucznej inteligencji stwarza bezpośrednie ryzyko zagrożenia dla życia, zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych (art. 47 ust. 2 projektowanej ustawy).
2. Uprawnienia Komisji do nakazania, w drodze postanowienia, nakazania zablokowania lub uniemożliwienia uzyskania dostępu przez użytkowników końcowych do systemu lub też do elementów będących przedmiotem ostrzeżenia

member of



BUSINESS at OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

lub wycofanie z rynku lub użytku systemu w całości lub też części lub elemencie, którego dotyczy ostrzeżenie (art. 45 ust. 4 projektowanej ustawy).

W tym miejscu należy zauważyć, że unijne rozporządzenie w sprawie systemów sztucznej inteligencji wprost stanowi (na co zwracał uwagę również Minister do spraw Unii Europejskiej w piśmie z uwagami do Projektu Ustawy), że do systemów sztucznej inteligencji objętych rozporządzeniem stosuje się również przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów (art. 74 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemów sztucznej inteligencji). Jak wynika z motywu 156 rozporządzenia w sprawie systemów sztucznej inteligencji organy nadzoru rynku powinny mieć wszystkie uprawnienia w zakresie egzekwowania wymogów i obowiązków ustanowione w rozporządzeniu:

- w sprawie systemów sztucznej inteligencji (2024/1689); oraz
- w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów (2019/1020).

Zatem przepisy tych dwóch rozporządzeń określają bezpośrednio (bez potrzeby implementacji) jakimi uprawnieniami i narzędziami władczymi dysponuje organ właściwy państwa członkowskiego, czyli Komisja w przypadku Polski. Ustawą nie można poszerzać ani modyfikować uprawnień organu właściwego wynikających bezpośrednio z tych rozporządzeń. Ustawa nie powinna również powtarzać ani przepisywać tych uprawnień, tym bardziej jeśli przy okazji następuje ich modyfikacja w stosunku do tego, co wynika z unijnych rozporządzeń.

Środki nadzoru rynku, które powinny przysługiwać organom nadzoru, zostały określone m.in. w art. 16 rozporządzenia w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów (2019/1020), który stanowi, że jeżeli organ nadzoru rynku ustali, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko dla zdrowia lub bezpieczeństwa użytkowników, lub nie jest zgodny z rozporządzeniem w sprawie systemów sztucznej inteligencji to organ żąda niezwłocznie od właściwego podmiotu gospodarczego podjęcia odpowiednich i proporcjonalnych działań naprawczych w celu doprowadzenia do usunięcia niezgodności lub wyeliminowania ryzyka w określonym przez ten organ terminie. Zgodnie z art. 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów działanie naprawcze wymagane od podmiotu gospodarczego może obejmować między innymi:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

- 1) zapewnienie zgodności produktu z przepisami, w tym poprzez skorygowanie formalnej niezgodności, jak określono w obowiązującym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym, lub poprzez zapewnienie, aby produkt nie stwarzał już ryzyka;
- 2) uniemożliwienie udostępniania produktu na rynku;
- 3) natychmiastowe wycofanie produktu z obrotu lub odzyskanie produktu oraz powiadomienie opinii publicznej o stwarzanym przez ten produkt ryzyku;
- 4) zniszczenie produktu lub uczynienie go niezdatnym do użytku w inny sposób;
- 5) umieszczenie na produkcie odpowiednich, jasno sformułowanych i zrozumiałych ostrzeżeń o ryzyku, jakie może on stwarzać, w języku lub językach określonych przez państwo członkowskie, w którym dany produkt jest udostępniany na rynku;
- 6) określenie z góry warunków, na jakich dany produkt może być udostępniany na rynku;
- 7) natychmiastowe powiadomienie narażonych na ryzyko użytkowników końcowych w stosownej formie, w tym za pomocą specjalnych ostrzeżeń w języku lub językach określonych przez państwo członkowskie, w którym dany produkt jest udostępniany na rynku.

Ponadto, art. 79 rozporządzenia w sprawie systemów sztucznej inteligencji (2024/1689) zawiera dedykowaną procedurę wobec systemów AI stwarzających ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa lub praw podstawowych, dając organom właściwym kompetencję do żądania od operatora podjęcia wszelkich odpowiednich działań naprawczych, aby zapewnić zgodność tego systemu AI z wymogami albo wycofać ten system z rynku lub z użytku.

Z powyższego jednoznacznie wynika, rozporządzenie w sprawie systemów sztucznej inteligencji (2024/1689) oraz rozporządzenie w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów (2019/1020) razem dają uprawnionym organom szereg uprawnień w przypadku stwierdzenia, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko dla zdrowia lub bezpieczeństwa użytkowników, w tym uprawnienie do uniemożliwienia udostępniania produktu na rynku oraz uprawnienie do żądania wycofania produktu z obrotu. Nie ma zatem potrzeby, aby projektowana ustawa dawała te sama albo bardzo podobne uprawnienia Komisji, skoro Komisja będzie dysponowała tymi kompetencjami bezpośrednio na gruncie analizowanych rozporządzeń. Krajowe przepisy w tym zakresie są nie tylko zbędne, ale wręcz stanowią naruszenie analizowanych rozporządzeń, gdyż dla takich samych przesłanek konstruują kompetencje Komisji odmiennie niż przepisy analizowanych rozporządzeń.

Wracając na grunt projektowanej ustawy należy wskazać, że art. 47 ust. 2 projekt ustawy stanowi, że w przypadku stwierdzenia przez Komisję, że system sztucznej inteligencji stwarza bezpośrednie ryzyko zagrożenia dla życia, zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych, Komisja może wydać decyzję nakazującą operatorowi tego systemu zaprzestanie stosowania lub wycofanie systemu. Dostrzegamy, że zakres przedmiotowy tego przepisu został zmieniony (w stosunku do wcześniejszej wersji projektowanej ustawy) przez usunięcie z przepisu kontrowersyjnych przesłanek odnoszących się do emocji i wyborów (co jest zmianą bardzo dobrą), niemniej jednak nie jest to zmiana wystarczająca, gdyż - **jak już wcześniej zgłaszaliśmy - art. 47 ust. 2 powinien zostać usunięty z projektu ustawy w całości**, gdyż w obecnym brzmieniu przepis ten powiela uprawnienia, które Komisji będą przysługiwały bezpośrednio na gruncie rozporządzeń UE (co jest sprzeczne z zasadą hierarchii aktów prawnych – ustawa nie może powielać treści rozporządzenia), na domiar złego trochę modyfikując ustawą uprawnienia wynikające z rozporządzenia (hierarchia i kolejność uprawnień i zasady ich stosowania nie są tożsame na gruncie projektowanej ustawy i rozporządzenia). Z tych względów art. 47 ust. 2 powinien zostać w całości usunięty z projektu ustawy, co w żaden sposób nie uszczupli prerogatyw Komisji, gdyż te Komisji będą przysługiwały bezpośrednio na gruncie analizowanych rozporządzeń.

Z projektu ustawy usunięty powinien być również art. 45 projektu ustawy, jeśli nie w całości to usunięty powinien być przynajmniej ustęp 4 tego artykułu, w zakresie w jakim przekształca niewładczy mechanizm „ostrzeżenia” we władcze rozstrzygnięcie, niewymagające od organu udowodnienia naruszenia. Analogicznego uprawnienia (tj. ostrzeżenia, które może stać się wiążącym nakazem) nie ma w rozporządzeniach unijnych, określających uprawnienia organów właściwych. Ponadto, pomimo naszych wcześniejszych uwag przepis art. 45 jest błędnie skonstruowany, gdyż „ostrzeżenie” powinno być narzędziem miękkim, niewładcym, czyli takim, za którego niewykonanie nie może grozić kara i nie może być nakazem (bo przestaje być ostrzeżeniem). Zgodnie z art. 45 ust. 1 i 2 projektowanej ustawy w przypadku ostrzeżenia Komisja nie musi udowodnić naruszenia (wystarczy „uzasadnione podejrzenie”) i nie musi wydawać decyzji administracyjnej (wystarczy postanowienie). I taką funkcję spełnia ostrzeżenie opisane w ust. 1 -3 art. 45 projektowanej ustawy. Niestety w ustęp czwarty analizowanego art. 45 zamienia ostrzeżenia w instrument władczy, stanowiąc, że jeśli strona nie wykona „ostrzeżenia”, to Komisja będzie mogła m.in. nakazać stronie zablokowanie lub uniemożliwienie uzyskania dostępu przez użytkowników końcowych do systemu lub też do elementów będących przedmiotem ostrzeżenia lub wycofanie z rynku lub użytku systemu w całości lub też części

lub elemencie, którego dotyczy ostrzeżenie - wciąż w drodze postanowienia (a nie decyzji administracyjnej) i wciąż bez konieczności udowodnienia przez Komisję, że doszło do naruszenia (wystarczy pierwotne „uzasadnione podejrzenie”). Takie „ostrzeżenie” nie jest ostrzeżeniem, jest natomiast mechanizmem władczym, do którego zastosowania konieczne powinno być udowodnienie naruszenia oraz wydanie decyzji administracyjnej. Problem dosyć dobrze obrazuje wewnętrzna rozbieżność w ramach samego projektu ustawy, gdzie z jednej strony art. 45 ust. 4 pkt 1) daje Komisji możliwość zablokowania lub uniemożliwienia dostępu postanowieniem i na podstawie uzasadnionego podejrzenia, podczas gdy art. 47 ust. 2 projektowanej ustawy dla analogicznego nakazu wymaga wydania decyzji administracyjnej (i udowodnienia naruszenia). Podsumowując, przepisy dotyczące ostrzeżeń powinny zostać usunięte z projektowanej ustawy (gdyż nie mają podstawy w rozporządzeniach UE), a co najmniej usunięte powinny zostać te przepisy, które „ostrzeżenia” zamieniają we władczy instrument, niewymagający udowodnienia naruszenia ani wydania decyzji administracyjnej.

20. Art. 53 ust. 4 oraz ust. 5

Uwagi:

W ust. 4 pkt 1) postulowana propozycja analogiczna do art. 28 ust. 1 uokk - rozszerzenie możliwości zawarcia układu na podmiot, który wprowadzie nie zaprzestał, ale zobowiązuje się o zaprzestania naruszeń i do usunięcia skutków naruszenia. Ust. 5 pkt 2) co do szkód, które mogą powstać w przyszłości - stan niepewności nie może istnieć w nieskończoność, dlatego trzeba ustalić graniczną datę odpowiedzialności.

*„4. Układ w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji
ust. 4 Układ może być zawarty, jeżeli podmiot będący stroną postępowania, o którym mowa
w ust. 1:*

*1) w zakresie naruszenia objętego danym postępowaniem zaprzestał naruszania
prawa albo usunął stan niezgodności z prawem, w tym przez spełnienie obowiązku
niewykonanego w terminie albo **zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych
działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków, oraz***

*2) ujawnił Komisji wszelkie istotne okoliczności dotyczące naruszenia objętego danym
postępowaniem, w tym współdziałające w naruszeniu osoby lub inne podmioty, oraz
przedstawił dowody na poparcie tych okoliczności.*

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

5. Strona postępowania może zobowiązać się w układzie do:

1) zaprzestania naruszenia lub usunięcia w określonym terminie dających się usunąć skutków naruszenia objętego danym postępowaniem;

2) naprawienia w określonym terminie, w całości albo części, szkód wyrządzonych w wyniku naruszenia objętego danym postępowaniem, w tym także w przypadkach, gdy szkoda ujawni się w przyszłości, ale nie później niż przed upływem terminu przedawnienia ustalanego na podstawie odrębnych przepisów.

21. Art. 53 ust. 6

Uwagi:

Im większe obniżenie kary tym większa mobilizacja do zawarcia układu - a zasadniczym celem przepisów nie jest karanie a stosowanie wymogów w nich określonych, dlatego postulujemy podniesienie progu obniżenia kary do 90%:

„6. W ramach zawieranego układu Komisja może obniżyć wysokość kary pieniężnej nie mniej niż o 20% i nie więcej niż o 90%, a w przypadku, o którym mowa w art. 68 – nie mniej niż o 30% i nie więcej niż o 90%, w stosunku do kary pieniężnej, która zostałaby nałożona bez zawarcia układu, lub złagodzić dolegliwość innej sankcji.”

22. Art. 54 ust. 1

Uwagi:

Postulujemy wydłużenie terminu na zawarcie układu do co najmniej do 2 miesięcy. Termin ten powinien uwzględniać realia działalności przedsiębiorców, a zwłaszcza okoliczność że tego typu czynności z reguły wymagają zgody współników w formie uchwały, na co także potrzebny jest czas. Termin na zawarcie układu powinien być liczony od złożenia oświadczenia o woli jego zawarcia - powinno to zostać doprecyzowane.

„ 54 ust.1 W postanowieniu, o którym mowa w art. 61 ust. 1, Komisja wyznacza termin na zawarcie układu nie dłuższy niż 2 miesiące od złożenia przez Stronę oświadczenia o woli zawarcia układu. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, w drodze postanowienia, przedłużyć termin na zawarcie układu o dodatkowy okres, nie dłuższy jednak niż 2 miesiące.”

23. Art. 69

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwagi:

Rozporządzenie 2024/1689 posługuje się i w art. 3 definiuje „poważny incydent” – powinno się więc użyć siatki pojęciowej ustalonej w Rozporządzeniu, w przeciwnym razie spowoduje to niejasność i niepewność co do zakresu stosowania przepisu i spowoduje rozszerzenie regulacji AI Act – która jako rozporządzenie nie powinna być zmieniana przez poszczególne państwa członkowskie.

*„Art. 69 Dostawca systemu sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka ma obowiązek niezwłocznego zgłoszenia Komisji ~~incydentu stwarzającego poważne ryzyko~~ **poważnego incydentu** zaistniałego w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji w terminie i na zasadach określonych w art. 73 rozporządzenia 2024/1689.”*

24. Art. 75 ust. 5 i ust. 6**Uwaga:**

Widzimy konieczność doprecyzowania, czy będzie to jednorazowa opłata czy może cykliczna.

25. Art. 85, Rozdział IX uzasadnienia**Uwagi:**

Art. 85 to przepis quasi karny musi z niego jasno wynikać zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania. „Operator” jest zdefiniowany i użyty w art. 99 ust. 1 Rozporządzenia.

Ponadto, użycie formy „nakłada” jest sprzeczne z brzmieniem ust. 7 art. 99 AI Act, który przewiduje możliwość nienażenia kary: „**Przy podejmowaniu decyzji o nałożeniu kary/When deciding whether to impose an administrative fine**. Analogiczne jak np. w art. 106 uokk - organ „może nałożyć” karę a ze sformułowanie „nakłada” oznacza, że musi nałożyć - co jest sprzeczne z AI Act. Nałożenie kary w innych rodzajach postępowań, w tym uokk jest objęte zakresem uznania administracyjnego, nie ma podstaw by tu było inaczej, zwłaszcza z uwagi na to, że okoliczności sprawy mogą być takie, że mimo niespełnienia wymagań prawnych zasady sprawiedliwości nie uzasadniają nałożenia kary. Ponadto, dopóki

member of



BUSINESS@OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

nie wejdą w życie pozostałe przepisy - dotyczące m.in. systemów wysokiego ryzyka, przepis powinien ograniczać się wyłącznie do naruszeń art. 5 czyli ust. 3 art.99.

Dlatego postulujemy następujące brzmienie przepisu wprowadzające możliwość, a nie obowiązek nałożenia kary:

„Art. 85. 1. Komisja **może nałożyć** ~~nakłada~~ na operatora ~~podmiot~~ obowiązany do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną w przypadkach, wysokości określonych **w art. 99 ust. 3** i na warunkach określonych w art. 99 ust. 7 w rozdziale XII rozporządzenia 2024/1689.”

26. Art. 92

Uwagi:

Ordynacja podatkowa nie powinna być aktem stosowanym do kwestii kar administracyjnych. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazuje wprost, że do egzekucji kar ma zastosowanie ta ustawa nie zaś ordynacja podatkowa, a ordynację stosuje się tylko do egzekucji do podatków (art. 2 par. 1 pkt 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Analogicznie jak np. w UOKK. Wprowadzanie różnych procedur utrudnia obrót, nie sprzyja jasności i jednolitości prawa. Dlatego postulujemy zmianę:

„Art. 92. *Do należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych nakładanych przez Komisję w związku z naruszeniem przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy stosuje się ~~odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych określone w tych przepisach przysługują Komisji.~~ **przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.***”

27. Art. 93 oraz art. 94

Uwagi:

Sankcje karne, w tym kary inne niż kara grzywny wydają się zbyt rygorystyczne i nieproporcjonalne dla rodzaju naruszeń. Sankcji innych niż grzywna nie przewiduje. m.in. ani UOKK ani UODO. Rekomendowane pozostawienie jedynie grzywny.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

„Art. 93 1. Kto udaremnia lub utrudnia kontrolującemu prowadzenie kontroli, o której mowa w rozdziale 3 ustawy, lub przeprowadzenie czynności podlega grzywnie. ~~Albo karze ograniczenia wolności.~~”

„Art. 94 Kto utrudnia lub udaremnia przeprowadzenie czynności w postępowaniu w przypadku stwierdzenia naruszenia, o którym mowa w art. 55 ustawy, jak również przedsiębiorca lub inna osoba uprawniona w ramach wykonywania obowiązków służbowych przez stronę nie podejmuje działań koniecznych do jego usunięcia podlega grzywnie, ~~albo karze ograniczenia wolności.~~”

KL/276/91/ET/2025

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy