

Warszawa, 22 sierpnia 2025 r.
KL/384/128/KJ/2025

Pan
Jurand Drop
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z pracami legislacyjnymi nad projektem ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (nr UD257), a także mając na uwadze prowadzone równoległe szersze działania dotyczące przeglądu regulacji w obszarze rewizji finansowej, Konfederacja Lewiatan pragnie przedstawić swoje stanowisko.

Zdajemy sobie sprawę, że nasze uwagi wykraczają poza zakres przedmiotowego projektu ustawy, niemniej – kierując się potrzebą kompleksowego ujęcia zagadnień istotnych dla przedsiębiorców – uznajemy za zasadne ich zaadresowanie. Liczymy, że przedstawione propozycje zostaną uwzględnione w dalszych etapach prac legislacyjnych, uprzejmie prosimy o ustosunkowanie się względem przedstawionych postulatów oraz deklarujemy gotowość do dialogu i współpracy w procesie rewizji ustawy.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu: Uwagi Konfederacji Lewiatan do ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz ustawy o rachunkowości.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwagi Konfederacji Lewiatan do ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz ustawy o rachunkowości

Uwagi do ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

Art. 67 ust. 4a oraz art. 116 ust. 4 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

Ograniczenie obowiązków raportowych i ewidencyjnych nałożonych na firmy audytorskie oraz umożliwienie przygotowywania odpowiedniej dokumentacji w językach obcych z obowiązkiem zapewnienia ich pisemnego tłumaczenia na język polski na potrzeby kontroli i na wniosek Agencji.

Propozycja modyfikacji treści art. 67 ust. 4a:

„Dokumentacja, o której mowa w ust. 3, 4 i 4b, może być sporządzona w języku obcym, jednakże na potrzeby kontroli i na wniosek Agencji firma audytorska zapewnia jej pisemne tłumaczenie na język polski”

Propozycja modyfikacji treści art. 116 ust. 4:

„Dokumenty przedstawiane przez kontrolowaną firmę audytorską na potrzeby przeprowadzanej kontroli są sporządzane w języku polskim lub w języku obcym, a na wniosek Agencji firma audytorska zapewnia ich pisemne tłumaczenie na język polski”

UZASADNIENIE

1. Obowiązki raportowe i ewidencyjne nałożone na firmy audytorskie są zbyt daleko idące i uciążliwe co niejednokrotnie powoduje większe przywiązywanie uwagi do wykonania ww. obowiązków niż do wykonania prawidłowej jakości audytu i jednocześnie nie wnosi żadnej wartości dodanej do pracy firm audytorskich ani do ich kontroli, a jedynie zwiększa koszty usług świadczonych przez firmy audytorskie.
2. Zakres obowiązków nałożonych na firmy audytorskie, w szczególności w zakresie przygotowywanej i ewidencjonowanej przez nie dokumentacji powinien zostać zrewidowany i ograniczony w taki sposób aby Agencja nadal mogła przeprowadzać efektywne kontrole w firmach audytorskich a firmy audytorskie mogły w głównej mierze skupić się na przeprowadzaniu dobrej jakości usług, a nie spełnianiu formalnych obowiązków. Jednym

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

z przykładów, które mogłyby uprościć zadania firm audytorskich jest umożliwienie sporządzania i posiadania dokumentacji w językach obcych, a w szczególności w powszechnie stosowanym już języku angielskim, bez potrzeby przygotowywania tłumaczeń lub co najmniej ograniczenie zapewniania tłumaczeń tylko na potrzeby kontroli, jeżeli zażąda tego Agencja.

Art. 90 ust. 5 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

Opracowanie zasad oceny jakości audytów wykonywanych przez firmy audytorskie, w tym prostej do zrozumienia skali ocen, wedle której będzie przeprowadzana ocena jakości, a także opracowanie zasad corocznej publikacji tej oceny pozwalających na porównanie jakości audytów wykonywanych przez firmy audytorskie.

UZASADNIENIE

1. Proponujemy opracowanie zasad oceny jakości audytów wykonywanych przez firmy audytorskie w zakresie badania sprawozdań finansowych oraz sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także zasad publikacji oceny audytów poszczególnych firm audytorskich przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego (dalej: „**Agencja**”). Ocena jakości audytów powinna być przygotowana na podstawie prostej do zrozumienia skali: np. dobry, dostateczny, niewielkie uchybienia, poważne uchybienia. Dokładna charakterystyka skali powinna być przedmiotem konsultacji, aby zapewnić jej użyteczność z perspektywy celu, a także zapewnić, że firmy audytorskie i badane jednostki będą mieć zaufanie do poprawności publikowanych informacji.
2. Agencja powinna publikować m.in. informacje o kontrolach przeprowadzonych w firmach audytorskich, okresie, którego dotyczyła kontrola, o kwalifikacji naruszeń zidentyfikowanych przez Agencję, np. wskazanie czy naruszenia te były istotne, czy i w jaki sposób miały wpływ na jakość audytu i prawidłowość opinii wydanej przez biegłego rewidenta. Szczególnie istotne jest, aby Agencja dokonywała oceny zidentyfikowanych naruszeń wedle jednolitych i spójnych kryteriów pozwalających na porównanie jakości kontrolowanych audytów firm audytorskich. Kwalifikacja naruszeń powinna być jasna zarówno dla firm audytorskich, jak i innych podmiotów zapoznających się z publikowanymi sprawozdaniami Agencji. W sprawozdaniu powinna znaleźć się również informacja o tym, czy zalecenia pokontrolne zostały wdrożone przez firmę audytorską, jeżeli do dnia opublikowania sprawozdania przez Agencję minął termin na ich wdrożenie.
3. Istotne jest aby w sprawozdaniach nie były ujawniane dane firm zaudytowanych przez firmy audytorskie. Informacje obecnie publikowane przez Agencję są zbyt ogólne i w efekcie nie dają

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

podstawy dla spółek, ich komitetów audytu bądź akcjonariuszy do dokonania oceny jakości usług firm audytorskich i oszacowania potencjalnych ryzyk. Realną wartością dla badanych spółek i ich komitetów audytu byłoby wskazanie przez Agencję skutków naruszeń dokonanych przez firmy audytorskie.

4. Agencja w sprawozdaniu powinna publikować również analizę porównawczą jakości audytu opartą o ocenę wszystkich kontrolowanych badań wykonywanych przez firmy audytorskie. Taka analiza porównawcza jakości audytu powinna odnosić się przynajmniej do największych firm audytorskich przeprowadzających badania ustawowe jednostek zainteresowania publicznego (dalej: „JZP”). Analiza porównawcza powinna zawierać statystyki dla ocenianego roku oraz dwóch poprzednich lat utworzone z wykorzystaniem skali ocen, o której mowa na wstępie komentarza do omawianego artykułu.
5. System ten byłby skuteczny dla okresów, dla których będzie stosowana ww. skala ocen. Jeżeli będzie to możliwe tylko w odniesieniu do przyszłości, pierwsze raporty porównawcze będą zawierać dane tylko za jeden rok, a dopiero dane za trzeci rok raportowania będą pokazywać trzyletni trend. Jeżeli jednak Agencja byłaby w stanie ocenić według skali wnioski z poprzednich lat, raporty porównawcze od początku mogłyby zawierać dane z trzech lat.
6. W tym miejscu należy podkreślić, że w przypadku dokonania zmiany art. 90 ust. 5 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym i uwzględnienia w nim wyżej wskazanych propozycji, publikowanie przez Agencję bardziej szczegółowych informacji w zakresie oceny jakości firm audytorskich nie stanowiłoby naruszenia obowiązku zachowaniu tajemnicy, o którym mowa w art. 95 ust. 1 ww. ustawy, ponieważ zgodnie z art. 95 ust. 5 pkt 3 tej ustawy udostępnienie informacji lub dokumentów w przypadkach określonych w ustawie nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy.
7. Raporty na temat audytów poszczególnych firm audytorskich są publikowane przez regulatorów w innych krajach co mocno poprawia jakość usług badania i pracę komitetów audytu odpowiedzialnych za jakość audytu.

Art. 130 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

Zezwolenie, aby rekomendacja Komitetu Audytu zawierała tylko jedną propozycję wyboru firmy audytorskiej.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Propozycja modyfikacji treści art. 130 ust. 3 pkt 1:

„W przypadku gdy wybór, o którym mowa w ust. 2, nie dotyczy przedłużenia umowy o badanie sprawozdania finansowego, rekomendacja komitetu audytu:

- 1) zawiera propozycję wyboru firmy audytorskiej wraz z uzasadnieniem”*

UZASADNIENIE

1. Proponujemy dokonanie zmiany w art. 130 ust. 3 ustawy poprzez wskazanie, że możliwe jest wskazanie w rekomendacji Komitetu Audytu tylko jednej propozycji wyboru firmy audytorskiej, a przynajmniej aby możliwe było wskazanie jednej propozycji wyboru firmy audytorskiej w szczególnych przypadkach np. gdy tylko jedna firma audytorska weźmie udział w przetargu organizowanym przez JZP lub gdy JZP musi w trybie nagłym wybrać firmę audytorską np. z uwagi na utratę uprawnień przez dotychczasową firmę.
2. Takie rozwiązanie zostało przewidziane w odniesieniu do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Proponujemy wprowadzenie podobnej zmiany do przepisów regulujących wybór firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych. W tym miejscu należy zauważyć, że art. 130 ust. 3 ustawy, którego zmianę postulujemy, odnosi się do przypadku gdy wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie ustawowe JZP dokonuje organ inny niż organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki. W takim przypadku wymóg, aby rekomendacja komitetu audytu zawierała przynajmniej dwie możliwości wyboru został ustanowiony wyłącznie przez polskiego ustawodawcę. W efekcie polski ustawodawca może dokonać zmiany tego wymogu.
3. Podkreślenia wymaga fakt, że art. 16 ust. 2 rozporządzenia 537/2014 również mówiący o wskazaniu dwóch możliwości wyboru w rekomendacji komitetu audytu dotyczy innej sytuacji niż wskazana powyżej, tj. dotyczy sytuacji gdy wyboru firmy audytorskiej dokonuje „walne zgromadzenie wspólników lub członków badanej jednostki”. Powyższe wynika z art. 16 ust. 1 akapit 1 rozporządzenia 537/2014 oraz art. 37 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE. Wskazany przepis dyrektywy odnosi się do sytuacji gdy „wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej dokonuje walne zgromadzenie wspólników lub członków badanej jednostki”. Z kolei art. 16 ust. 1 akapit 1 rozporządzenia 537/2014 przewiduje, że w przypadku, o którym mowa w art. 37 ust. 1 ww. dyrektywy, tj. w przypadku gdy firmę audytorską wybiera walne zgromadzenie, wówczas należy stosować art. 16 ust. 2 – 5 rozporządzenia, w tym ustęp mówiący o rekomendacji komitetu audytu zawierającej dwie możliwości wyboru.
4. W dalszej kolejności należy wskazać, że art. 16 ust. 1 akapit 2 rozporządzenia odnosi się do art. 37 ust. 2 dyrektywy 2006/43/WE, przewidującego, że państwa członkowskie mogą dopuścić

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

alternatywne systemy lub tryby wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej. Art. 16 ust. 1 akapit 2 rozporządzenia wyraźnie stanowi, że w sytuacji gdy państwo członkowskie wprowadziło alternatywny system wyboru wówczas nie stosuje się art. 16 ust. 2-5 rozporządzenia 537/2014.

5. Polski ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie do polskich przepisów alternatywnego trybu wyboru, ponieważ w ustawie o rachunkowości przewidział możliwość wyboru firmy audytorskiej przez organ inny niż walne zgromadzenie, tj. organ inny niż organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki. Szczegółowe zasady alternatywnego trybu wyboru polski ustawodawca określił w art. 130 ustawy o biegłych rewidentach. W efekcie w przypadku gdy w polskiej JZP wyboru firmy audytorskiej dokonuje np. rada nadzorcza wówczas JZP powinna dokonać wyboru firmy audytorskiej zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.
6. Alternatywny tryb wyboru wprowadzony do ustawy o biegłych rewidentach został uregulowany przez polskiego ustawodawcę w sposób w zasadzie tożsamy ze sposobem opisanym w rozporządzeniu 537/2014 dla sytuacji, gdy wyboru dokonuje walne zgromadzenie wspólników. Powyższe może prowadzić do mylnego wniosku, że to ustawodawca unijny wymaga, aby w każdym przypadku, tj. bez względu na to jaki organ dokonuje wyboru firmy audytorskiej, wymagana była rekomendacja komitetu audytu z dwoma możliwościami wyboru firmy audytorskiej. Jednakże z analizy przepisów wynika, że ustawodawca unijny wprowadził taki wymóg jedynie w przypadku gdy wyboru firmy audytorskiej dokonuje walne zgromadzenie wspólników. Ustalenie procedury wyboru firmy audytorskiej w przypadku gdy wyboru dokonuje organ inny niż walne zgromadzenie leżało w gestii państw członkowskich.
7. W efekcie państwa członkowskie mogą wprowadzać zmiany do tej procedury i dlatego wnosimy o zmianę art. 130 ust. 3 ustawy poprzez wskazanie, że wystarczające będzie wskazanie w rekomendacji komitetu audytu przynajmniej jednej możliwości wyboru firmy audytorskiej, gdy wyboru dokonuje organ inny niż walne zgromadzenie.

Art. 134 lub inny ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

Wydłużenie maksymalnego okresu zaangażowania kluczowego biegłego rewidenta w sprawozdanie do 7 lat.

UZASADNIENIE

1. Proponujemy dostosowanie okresu maksymalnego zaangażowania kluczowego biegłego

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

rewidenta w badanie JZP wynikającego z art. 134 ustawy (czyli 5 lat) do okresu który daje art. 17 ust. 7 rozporządzenia 537/2014, tj. do 7 lat. Taka zmiana zapewni potencjalnie większą elastyczność dla spółek oraz firm wykonujących zlecenie, a pozostaje zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Wprowadzenie możliwości przedłużenia maksymalnych okresów trwania zlecenia do dwudziestu lub dwudziestu czterech lat.

UZASADNIENIE

2. Proponujemy uwzględnienie możliwości przewidzianej w art. 17 ust. 4 rozporządzenia 537/2014 poprzez wdrożenie do polskich przepisów możliwości przedłużenia maksymalnych okresów trwania zlecenia do dwudziestu lub dwudziestu czterech lat, jeżeli zostaną spełnione przesłanki określone w rozporządzeniu 537/2014 (w drodze odstępstwa od art. 17 ust. 1 i ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 537/2014). Taka zmiana zapewni potencjalnie większą elastyczność dla spółek oraz firm wykonujących zlecenie, a pozostanie zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Art. 136 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

Uwzględnienie możliwości przewidzianej dla państw członkowskich w art. 5 ust. 3 rozporządzenia 537/2014 i wprowadzenie do ustawy **wyjątku od generalnego zakazu świadczenia usług zabronionych**, polegającego na **umożliwieniu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego pomimo świadczenia niektórych usług zabronionych, pod warunkiem** że usługi te spełniają następujące wymogi:

- a) nie mają one lub mają nieistotny — łącznie lub osobno — bezpośredniego wpływu na badane sprawozdania finansowe;
- b) oszacowanie wpływu na badane sprawozdania finansowe jest wszechstronnie udokumentowane i wyjaśnione w dodatkowym sprawozdaniu dla komitetu audytu; oraz
- c) biegły rewident lub firma audytorska przestrzegają zasad niezależności ustanowionych w dyrektywie 2006/43/WE.

UZASADNIENIE

Zgodnie z rozporządzeniem 537/2014 usługami, które mogłyby być objęte wyjątkiem (tj. których świadczenie przy spełnieniu dodatkowych wymogów nie uniemożliwiłoby przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego) są:

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

- a. usługi podatkowe dotyczące:
- przygotowywania formularzy podatkowych;
 - identyfikacji dotacji publicznych i zachęt podatkowych;
 - wsparcia dotyczącego kontroli podatkowych prowadzonych przez organy podatkowe;
 - obliczania podatku bezpośredniego i pośredniego oraz odroczonego podatku dochodowego;
 - świadczenia doradztwa podatkowego;
- b. usługi w zakresie wyceny, w tym wyceny dokonywane w związku z usługami aktuarialnymi lub usługami wsparcia w zakresie rozwiązywania sporów prawnych;

Dostosowanie (ujednolicenie) listy usług zabronionych zawartej w ustawie do listy usług zabronionych wskazanej w rozporządzeniu 537/2014. W celu ujednolicenia listy usług zabronionych zawartej w ustawie z listą usług zabronionych przewidzianą w rozporządzeniu 537/2014 **proponujemy uchylenie art. 136 ust. 1 ustawy.**

UZASADNIENIE

1. Obecnie polska ustawa zawiera znacznie szerszy katalog usług zabronionych niż wskazany w rozporządzeniu 537/2014 poprzez wskazanie w art. 136 ust. 1, że usługami zabronionymi „są także inne usługi niebędące czynnościami rewizji finansowej”. W efekcie w Polsce zamiast tzw. czarnej listy usług zabronionych obowiązuje tzw. biała lista usług dozwolonych. Lista usług dozwolonych jest bardzo ograniczona i nie pozwala na świadczenie usług, które nie stanowią zazwyczaj żadnego zagrożenia dla niezależności badania sprawozdań finansowych, np. usług atestacyjnych lub pokrewnych wykonywanych zgodnie ze standardami wykonywania zawodu, które nie należą do kategorii usług rewizji finansowej lub usług o charakterze doradczym typu compliance.
2. Skutki takiego wyboru prawodawcy są daleko idące. Możliwe jest, że w przypadku utraty lub ryzyka utraty uprawnień do badania przez kolejną firmę audytorską w Polsce, polska JZP może nie być w stanie znaleźć żadnego kandydata do badania czy atestacji, gdyż już dzisiaj zdarza się, że zgłasza się tylko jedna lub dwie firmy do wykonania zlecenia.
3. Zwracamy uwagę, że w wyniku zmian ustawowych związanych z wdrożeniem dyrektywy CSRD do prawa polskiego, w przypadku sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lista usług zabronionych nie została rozszerzona, tak jak ma to miejsce w przypadku listy usług zabronionych w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych, co należy ocenić pozytywnie.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

4. W ocenie JZP takie podejście należy zastosować również w odniesieniu do firm audytorskich przeprowadzających badanie sprawozdań finansowych. W praktyce często może zdarzać się tak, że ta sama firma audytorska będzie przeprowadzać zarówno badanie sprawozdań finansowych, jak i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Wprowadzenie postulowanej zmiany pozwoli na wyeliminowanie problemów z uzyskaniem ofert od firm audytorskich, które są w stanie i mają odpowiednie zasoby do badania dużych JZP.

Uwagi do ustawy o rachunkowości

Art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości

Dodanie do katalogu przesłanek uzasadniających rozwiązanie umowy o badanie sprawozdań finansowych przesłanki dotyczącej potrzeby ujednolicenia okresu badania przeprowadzanego przez firmę audytorską i firmy z jej sieci w spółkach należących do jednej grupy kapitałowej.

UZASADNIENIE

1. Mimo otwartego charakteru katalogu przesłanek określonych w art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości **wnosimy o dodanie wprost w przepisie dodatkowej podstawy rozwiązania umowy o badanie**. Za rozwiązanie umowy o badanie bez uzasadnionej podstawy przepisy przewidują sankcje, a uznanie czy dana przesłanka jest uzasadniona czy nie jest kwestią ocenną, która może być różnie interpretowana.
2. Alternatywnie, wnosimy o skorzystanie z możliwości przewidzianej w art. 17 ust. 1 rozporządzenia 537/2014 i dokonanie zmiany art. 66 ust. 5 ustawy o rachunkowości poprzez wskazanie, że JZP może przedłużyć z biegłym rewidentem lub firmą audytorską pierwszą umowę o badanie sprawozdania finansowego na okres trwający co najmniej rok.
3. Rozporządzenie 537/2014 daje możliwość zawarcia pierwszej umowy na badanie sprawozdania finansowego na okres roczny oraz przewiduje, że „*zlecenie może zostać odnowione*”. Natomiast polska ustawa o rachunkowości nakazuje, aby pierwsza umowa o badanie sprawozdania finansowego była zawarta na okres nie krótszy niż dwa lata, a także aby mogła być przedłużona na kolejne co najmniej dwuletnie okresy.
4. Z perspektywy JZP, a zwłaszcza tych, których jednostki dominujące również są: dużymi JZP, podlegającymi pod przepisy rozporządzenia 537/2014 i mającymi siedzibę poza granicami Polski, istotne jest aby przedłużenie umowy z firmą audytorską badającą sprawozdania

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

finansowe było możliwe na okres roczny bądź aby możliwe było skrócenie umowy o badanie w jednej JZP w przypadku gdy zmienia się firma audytorska w pozostałych JZP należących do tej samej grupy.

Wprowadzenie możliwości skonsultowania z właściwym organem nadzoru podstawy rozwiązania umowy o badanie sprawozdania finansowego lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

UZASADNIENIE

1. Wprowadzenie do ustawy o rachunkowości mechanizmu pozwalającego jednostkom skontaktować się z odpowiednim organem nadzoru w celu uzyskania informacji czy przyczyna, na którą jednostka zamierza powołać się rozwiązując z firmą audytorską umowę o badanie sprawozdania finansowego lub umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest w ocenie organu nadzoru w danym przypadku uzasadniona.
2. Obecnie przepisy nakładają na JZP obowiązek informowania KNF i PANA o rozwiązaniu umowy o badanie sprawozdania finansowego oraz rozwiązaniu umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, z podaniem stosownego wyjaśnienia przyczyn rozwiązania oraz przewidują sankcje za rozwiązanie umowy „bez uzasadnionej podstawy”.
3. Brakuje natomiast możliwości skonsultowania z organem nadzoru, czy daną przyczynę organ uznaje za uzasadnioną. Odpowiedź organu powinna być wiążąca, tzn. w przypadku gdy organ uzna, że wskazana w zapytaniu podstawa rozwiązania umowy jest uzasadniona, wówczas pytającemu za rozwiązanie umowy w stanie faktycznym wskazanym we wniosku, w szczególności z powodu przyczyny wskazanej we wniosku, nie powinna grozić sankcja z art. 79 pkt 8 i 8a) ustawy o rachunkowości.

Konfederacja Lewiatan, KL/384/128/KJ/2025

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy