

Warszawa, 3 grudnia 2025 r.
KL/601/207/ET/2025

Pan
Mariusz Skowroński
Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Pan
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowni Panowie Ministrowie,

w związku z publikacją kolejnych wersji Projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji skierowanych na Stały Komitet Rady Ministrów, w załączeniu przekazuję stanowisko Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan do Projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji

Do wiadomości:

- 1) Pan Maciej Berek – Minister nadzoru nad wdrażaniem polityki rządu, szef SKRM
- 2) Pani Pamela Krzyrkowska – Dyrektorka, Departament Badań i Innowacji, Ministerstwo Cyfryzacji

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do Projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji

1. Uwaga dotycząca obowiązków w zakresie zgłaszania poważnych incydentów (procedura usunięta z aktualnych wersji projektu)

Z uznaniem przyjmujemy decyzję o usunięciu z projektu ustawy rozdziału dotyczącego zgłaszania poważnych incydentów. Jak wskazywaliśmy w poprzednim stanowisku, w poprzedniej wersji projektu w procedurze zgłaszania poważnych incydentów obowiązki dostawców oraz podmiotów stosujących systemy sztucznej inteligencji zostały de facto zrównane, co było nadmierowe w stosunku do podmiotów stosujących i prowadziło do rozszerzenia wymogów w stosunku do rozporządzenia AI Act.

Sam AI Act w art. 73 ust. 1 nakłada obowiązek zgłaszania incydentów wyłącznie na dostawców systemów AI wysokiego ryzyka, którzy wprowadzają je do obrotu na rynku Unii Europejskiej. Art. 26 ust. 5 AI Aktu mówi co prawda, że w przypadku gdy podmioty stosujące stwierdziły wystąpienie poważnego incydentu, natychmiast informują o tym incydencie najpierw dostawcę, a następnie importera lub dystrybutora oraz odpowiednie organy nadzoru rynku. Jednak ich obowiązek polega jedynie na informowaniu odpowiednich podmiotów, nie zaś na przechodzeniu formalnej procedury zgłaszania incydentu. Dopiero w momencie, gdy podmiot stosujący nie jest w stanie skontaktować się z dostawcą, odpowiednio stosuje się art. 73. Widocznym jest więc, że AI Akt nie zrównuje obowiązków dostawców i podmiotów stosujących i zapewnia „kaskadowość” zgłaszania poważnych incydentów - w pierwszej kolejności odpowiedzialny jest dostawca, a dopiero w przypadku jego braku - stosujący.

Regulacja unijna w sposób wyraźny utrzymuje więc stopniowanie poziomu odpowiedzialności. Zrównanie tych obowiązków na poziomie krajowym prowadziłoby do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu obowiązków wynikających z AI Act i mogłoby nosić znamiona goldplatingu.

Uwagi redakcyjne - odniesienia do usuniętego rozdziału

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że w aktualnych wersjach projektów nadal znajdują się odesłania do usuniętego rozdziału dotyczącego zgłaszania poważnych incydentów.

Przykładowo:

- Art. 1 pkt 4 wskazuje, iż ustawa określa sposób zgłaszania poważnych incydentów związanych z wykorzystaniem systemów AI, podczas gdy odpowiednie przepisy zostały usunięte.

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

- Art. 25 odwołuje się do postępowania związanego z obsługą poważnego incydentu w rozdziale 6, który już nie istnieje.

Rekomendujemy dokonanie stosownych korekt redakcyjnych w obu wersjach projektów ustawy poprzez usunięcie pozostałych odniesień do nieobecnych już mechanizmów dotyczących zgłaszania poważnych incydentów. Pozwoli to uniknąć niejasności interpretacyjnych i zwiększy spójność oraz przejrzystość projektu ustawy.

2. Art. 30

W odniesieniu do proponowanego w art. 30 rozwiązania dotyczącego usytuowania Biura Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, pragniemy przedstawić następujące uwagi.

W perspektywie długoterminowej utworzenie Biura jako odrębnej państwowej osoby prawnej należy uznać za rozwiązanie bardziej pożądane. Przykładowo zapewniłoby ono:

- **większą niezależność instytucjonalną Komisji** – większy obiektywizm działania organu oraz ogranicza podatność na uwarunkowania polityczne, co jest kluczowe w przypadku regulatorów rynku;
- **większą elastyczność operacyjną** – własny budżet i kadra umożliwiają swobodniejsze kształtowanie polityki wynagrodzeń, co mogłoby ułatwiać zatrudnianie wysokiej klasy specjalistów IT i prawników.

Równocześnie, mając na uwadze obecne uwarunkowania – w szczególności konieczność sprawnego wdrożenia AI Act oraz ograniczenia budżetowe – oceniamy, że **powierzenie obsługi Biura urzędowi obsługującemu ministra właściwego do spraw informatyzacji** może być rozwiązaniem bardziej efektywnym na etapie implementacyjnym. Zintegrowanie Biura z Ministerstwem Cyfryzacji pozwoliłoby:

- wykorzystać istniejącą infrastrukturę administracyjną oraz zaplecze kadrowe i prawne, co przyczyniłoby się do szybszego rozpoczęcia prac Komisji;
- usprawnić koordynację działań z szerszą polityką cyfryzacji państwa, co ma znaczenie dla spójności wdrażania regulacji i polityk w obszarze AI;
- zminimalizować koszty organizacyjne związane z tworzeniem nowej jednostki administracyjnej.

Niemniej, zauważamy ryzyko, iż Minister Cyfryzacji, jako organ odpowiedzialny za wprowadzanie rozwiązań w obszarze cyfryzacji Państwa, w tym za pewne także rozwiązań w zakresie sztucznej inteligencji, sam może stać się podmiotem podlegającym obowiązkom

member of



BUSINESS@OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

wynikającym z AI Act, a tym samym podlegającym „jurysdykcji” Komisji, co oznaczałoby, że w niektórych przypadkach stawałby się sędzią we własnej sprawie, co nie jest dopuszczalne w demokratycznym państwie prawnym.

Mając na uwadze powyższe argumenty, rekomendujemy przyjęcie rozwiązania zakładającego obsługę Biura przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw informatyzacji jako wariantu najkorzystniejszego na obecnym etapie wdrażania regulacji, przy jednoczesnym pozostawieniu otwartej możliwości ewolucji w kierunku pełnej instytucjonalnej niezależności Biura w przyszłości.

2. Art. 45 ust.1 pkt 2 in fine (I wersja – POP)/Art. 38 ust. 1 pkt 2) in fine (II wersja MC)

Uwaga:

Postulujemy usunięcie wprowadzonej w ostatnich wersjach zmiany przepisu o tzw. procedurze kopertowej zmiany:

~~„W przypadku złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, kontrolujący może zapoznać się pobieżnie z pismem lub dokumentem, w sposób pozwalający na ustalenie autora, adresata, tytułu oraz przedmiotu pisma lub dokumentu oraz daty jego sporządzenia. Kontrolujący jest uprawniony do żądania od kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej dodatkowych ustnych wyjaśnień w przedmiocie złożonego oświadczenia oraz przygotowania wersji pisma lub dokumentu niezawierającej informacji objętych ochroną zgodnie z ust. 1, jeżeli jest to możliwe.”~~

Uzasadnienie:

Stoimy na stanowisku, iż już samo pobieżne zapoznanie się dokumentem może prowadzić do zapoznania się z treścią informacji objętych tajemnicą zawodową adwokata lub radcy prawnego. W przypadku powołania się kontrolowanego na okoliczność, iż dany dokument lub nośnik informacji zawiera takie informacje, dokument taki powinien zostać pozostawiony u kontrolowanego a w razie wątpliwości przekazany do sądu w ramach tzw. procedury kopertowej aby tajemnica nie została naruszona.

3. Art. 27 ust. 3 pkt 7) (I wersja POP)/ art. 27 ust. 3 pkt 7) (II wersja MC)

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwaga:

Postulujemy o dodanie do wykazu podmiotów, które mogą zgłosić kandydatów do Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji w pkt. 7) obok izb gospodarczych także organizacji pracodawców:

Postulowany zapis:

*„7) izby gospodarcze **lub organizacje pracodawców** reprezentujące przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie sztucznej inteligencji oraz wykorzystujących w swojej działalności sztuczną inteligencję, a także działających w obszarze gospodarki elektronicznej, komunikacji, mediów, usług finansowych, wytwarzania sprzętu informatycznego, oprogramowania lub świadczenia usług informatycznych;”*

Uzasadnienie:

Niektóre organizacje branżowe mają inny status prawny niż izby branżowe. Przykładem jest Konfederacja Lewiatan, która jako organizacja pracodawców działa na podstawie Ustawy o organizacjach pracodawców.

4. Art. 29.ust.4 (I wersja POP)/Art. 29 ust.4 (II wersja – MC)

Uwaga wraz z uzasadnieniem:

Ponieważ opinie i stanowiska Rady mogą zawierać informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa postulujemy uzupełnienia postanowienia o ich publikacji w BIP o obowiązek uprzedniej anonimizacji i usunięcia danych prawnie chronionych, analogicznie jak w art. 14 obu projektów ustawy w odniesieniu do opinii i wyjaśnień oraz art. 76 (I wersja POP)/art. 69 ust.1 (wersja II – MC) w odniesieniu do decyzji.

Postulowany zapis:

*„Opinie i stanowiska Rady są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji **po ich anonimizacji oraz usunięciu danych zawierających tajemnice prawnie chronione, w tym tajemnice przedsiębiorstwa**”.*

5. Art. 91 ust.1 (I wersja – MC) /Art. 84 ust.1 (II wersja – MC)

Uwaga wraz z uzasadnieniem:

Postulujemy zmianę zapisu wprowadzającego obowiązek nałożenia kary na zapis wprowadzający możliwość nałożenia kary przez organ zostawiający to do jego swobodnego

member of



BUSINESS@OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

uznania. Jest to zgodne z założeniami AI Act, który w art. 99 ust. 7 przewiduje możliwość nienależenia kary: „**Przy podejmowaniu decyzji o nałożeniu kary/When deciding whether to impose an administrative fine.**” Analogiczne rozwiązanie zawarte jest np. w art. 106 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym organ „może nałożyć” karę. Sformułowanie „nakłada” oznacza, że organ musi ją nałożyć. Nałożenie kary w innych rodzajach postępowań, w tym uokk jest objęte zakresem uznania administracyjnego, nie ma podstaw by tu było inaczej, zwłaszcza z uwagi na to, że okoliczności sprawy mogą być takie, że mimo niespełnienia wymagań prawnych zasady sprawiedliwości nie uzasadniają nałożenia kary.

Ponadto, dopóki nie wejdą w życie pozostałe przepisy – dotyczące m.in. systemów wysokiego ryzyka, przepis powinien ograniczać się wyłącznie do naruszeń art. 5 – zakazanych praktyk w obszarze AI, czyli ust. 3 art.99.

Postulowany zapis:

*„Komisja ~~nakłada~~ **może nałożyć** na podmiot obowiązany do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną w przypadkach, wysokości i na warunkach określonych w – **art. 99 ust.3 i 99. Ust.7** w rozdziale XII rozporządzenia 2024/1689”.*

6. Art. 117 (I wersja POP)/art. 106 (II wersja POP)

Uwaga wraz z uzasadnieniem:

Ponadto, po raz kolejny przedkładamy postulat – uwzględniony w uzasadnieniu projektów ustawy, ale który nie znalazł do tej pory odzwierciedlenia w brzmieniu przepisu końcowego, aby wprost wyłączyć stosowanie przepisów ustawy do tych elementów, które nie weszły jeszcze w życie na podstawie AI Act. Ma to na celu zapewnienie spójności obu przepisów intertemporalnych i uniknięcie wątpliwości co do stosowania niektórych z nich.

Jednocześnie pozytywnie należy ocenić, w celu realizacji powyższego postulatu, usunięcie z obu projektów ustaw Rozdziału 6 odnoszącego się do zgłaszania poważnych incydentów, który to obowiązek zgodnie z aktualnym brzmieniem AI Act wchodzi w życie 2 sierpnia 2026 r. Dla zachowania spójności, w ten sam sposób wskazane byłoby usunięcie także zapisu dotyczącego prawa do składania skarg zawartego w art. 85 AI Act, który również wchodzi w życie 2 sierpnia 2026 r.

Postulowany zapis:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

„Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- art. 104, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia;*
- art. 51 i art. 9 pkt 12) (I wersja – POP)/ art.44 i art. art. 9 pkt 12) (II wersja MC) oraz*
- w zakresie spraw uregulowanych: w rozdziale III sekcje 1-3 i sekcja 5, rozdziale IV, rozdziale VI, rozdziałach VIII-XI, z wyłączeniem art. 78, oraz w zakresie spraw uregulowanych w art. 101 rozporządzenia z 2024/1689, przepisy ustawy będą obowiązywały od 2 sierpnia 2026 r.”*

KL/601/207/ET/2025

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy