

Warszawa, 16 stycznia 2026 r.
KL/21/7/ASW/2026

Pan
Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 31 grudnia 2025 r. nr PT6.8101.4.2025 w sprawie zawiadomienia o rozpoczęciu konsultacji podatkowych projektu objaśnień dotyczących zasad ustalania stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju dla potrzeb wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan z prośbą o ich analizę i uwzględnienie w toku dalszych prac.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

1. Uwagi ogólne do projektu objaśnień dotyczących zasad ustalania stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju dla potrzeb wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.
2. Tabela uwag do projektu objaśnień podatkowych w zakresie zasad ustalania stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju dla potrzeb wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

member of



BUSINESS at OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwagi ogólne do projektu objaśnień dotyczących zasad ustalania stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju dla potrzeb wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.

1. Przykłady praktyczne sytuacji powodujących powstanie SMPD.

Pozytywnie oceniamy podjętą przez Ministerstwo Finansów decyzję o sporządzeniu objaśnień podatkowych dotyczących tak złożonego zagadnienia, jakim jest powstanie stałego miejsca prowadzenia działalności dla celów VAT. Uważamy jednak, że aby objaśnienia spełniły oczekiwaną funkcję tj. pomogły podatnikom w ocenie, czy posiadają stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce, dokument powinien zawierać więcej przykładów praktycznych.

W szczególności, wartość dodaną dla odbiorców objaśnień mogłyby stanowić dodatkowe przykłady występowania SMPD lub jego braku dla stanów faktycznych, które obserwujemy w praktyce orzeczniczej.

Jak wynika z analizy stanów faktycznych interpretacji indywidualnych wydawanych przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej w przedmiocie SMPD – najwięcej kontrowersji nadal budzi interpretacja przesłanki dotyczącej posiadania zasobów technicznych i osobowych. W szczególności chodzi o sytuacje, gdy podmioty zagraniczne są zarejestrowane dla celów podatku od towarów i usług w Polsce, nie posiadają w Polsce własnych zasobów technicznych i osobowych, a jednocześnie nabywają różnego rodzaju usługi od krajowych usługodawców, a tym samym potencjalnie korzystają z zasobów technicznych i osobowych należących do innych podmiotów.

Poniżej opisujemy przykład sytuacji, w których podmiot zagraniczny (Spółka A) może mieć wątpliwość co do oceny wskazanych w objaśnieniach przesłanek SMPD.

Podmiot zagraniczny (Spółka A), którego główna działalność polega na produkcji i/lub dystrybucji towarów, wynajmuje od usługodawcy (Spółki B – podmiot niepowiązany) z siedzibą na terytorium Polski kompleksową usługę logistyczno-magazynową. Towary są nabywane od podmiotów trzecich lub transportowane z magazynów własnych Spółki A do magazynu zlokalizowanego w Polsce. Krajowy usługodawca (Spółka B) jest odpowiedzialny za przyjęcie, przechowanie oraz przekazanie do wysyłki towaru do odbiorców zlokalizowanych w innych państwach członkowskich UE lub w krajach trzecich. Ponadto, Spółka B w celu obsługi procesów magazynowych Spółki A ma dostęp i korzysta z oprogramowania ERP Spółki A. W toku bieżącej działalności, personel Spółki B działa samodzielnie, jednak pracownicy spółek A i B na bieżąco się kontaktują w celu zapewnienia odpowiednio poziomu usług zgodnie z oczekiwaniami Spółki A.

Pojawiają się zatem następujące wątpliwości w oparciu o treść zaproponowanych objaśnień:

- czy dla oceny powstania SMPD opisane operacje logistyczno-magazynowe na terytorium Polski mają charakter pomocniczy, czy kluczowy dla działalności dystrybucyjnej Spółki A?
- Jak wskazano w Projekcie na str. 8 „*Kwalifikacja działań jako pomocniczych*,

akcesoryjnych będzie natomiast zależała od rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej podatnika zagranicznego”.

- W ramach rozbudowania przykładu nr 1, można wprowadzić dodatkowe założenie, że Spółka B występuje jako podmiot zależny Spółki A. Wątpliwość jak wówczas powstają to:
- jak oceniać pod kątem powstania SMPD posiadanie przez zagraniczne podmioty spółek zależnych na terytorium Polski? W praktyce, zakres kontroli sprawowanej przez zagraniczny podmiot nad zasobami spółki zależnej może być szeroki, co jednak nie powinno prowadzić do automatycznej konkluzji o powstaniu SMPD (jak zresztą wskazano na str. 6 Projektu). Jakimi przesłankami należy się kierować dla oceny zakresu kontroli w kontekście powstania SMPD?

Uważamy, że im więcej będzie przedstawionych prostych i klarownych przykładów z rozpisaniem konkretnych przesłanek powodujących lub nie powstanie SMPD, tym łatwiej podatnikom będzie dokonać oceny ich sytuacji.

2. Stałe miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju z punktu widzenia nabywców towarów i usług.

Nie ulega wątpliwości, że o ile ustalenie SMPD powoduje cały szereg konsekwencji w szczególności w zakresie miejsca świadczenia usług a błąd w określeniu tego miejsca może doprowadzić do poważnych konsekwencji takich jak podwójne opodatkowanie bądź brak opodatkowania usługi (w transakcjach B2B) o tyle wymiar takich konsekwencji w zakresie KSeF jest zupełnie inny.

Z punktu widzenia KSeF (i tylko z tego punktu widzenia) nie ma bowiem znaczenia to czy nabywca usług (towarów) nabywanych od polskiego dostawcy/usługodawcy ma w Polsce SMPD.

Z punktu widzenia polskiego nabywcy nie ma także znaczenia to czy zagraniczny dostawca/usługodawca zarejestrowany w Polsce na VAT, dokonujący dostawy towarów lub świadczący usługi dla których miejscem świadczenia jest Polska – wystawi fakturę ustrukturyzowaną, fakturę elektroniczną czy papierową – jeśli ta faktura w sposób poprawny określa konsekwencje w zakresie VAT wówczas daje nabywcy prawo do odliczenia podatku naliczonego na zasadach ogólnych. Nie ma bowiem żadnych podstaw do odmowy prawa do odliczenia w takim przypadku.

Natomiast ewentualne konsekwencje związane z naruszeniem przepisów dotyczących obowiązku wystawienia faktury w formie faktury ustrukturyzowanej ponosi jedynie wystawca faktury.

Mając na względzie powyższe wnosimy o wyraźne podkreślenie w objaśnieniach, że:

- objaśnienia są kierowane do podatników mających siedzibę działalności gospodarczej poza terytorium Polski bo tylko oni mogą mieć SMPD w Polsce,
- polscy kontrahenci nabywając towary i usługi od zagranicznych podatników zarejestrowanych na VAT w Polsce nie są zobowiązani do dokonywania weryfikacji ich statusu jako SMPD z punktu widzenia KSeF i nie ponoszą żadnych konsekwencji związanych z tym, że ich zagraniczni kontrahenci mając SMPD nie zdecydowali się wystawiać faktur w KSeF.

3. Relacja pomiędzy „uczestnictwem SMPD w transakcji” a obowiązkiem wystawienia faktury w KSeF.

Projekt objaśnień słusznie wskazuje, że sam fakt posiadania SMPD na terytorium kraju nie jest wystarczający do objęcia podatnika zagranicznego obowiązkiem wystawiania faktur ustrukturyzowanych, konieczne jest, aby to SMPD czynnie uczestniczyło w dostawie towarów lub świadczeniu usług. Niemniej jednak, pojęcie „uczestnictwa” SMPD w transakcji pozostaje w dalszym ciągu nieostre i może prowadzić do rozbieżnych interpretacji.

W szczególności, w praktyce gospodarczej często występują sytuacje, w których:

- SMPD wykonuje wyłącznie czynności organizacyjne, koordynacyjne lub kontrolne,
- decyzje handlowe (w tym cenowe, kontraktowe, ryzyko gospodarcze) zapadają poza terytorium Polski,
- zasoby SMPD nie są wystarczające do samodzielnego zrealizowania transakcji bez wsparcia centrali.

W takich przypadkach powstaje istotna wątpliwość, czy można mówić o „czynnym uczestnictwie” SMPD w transakcji, czy jedynie o jego funkcji wspierającej. Z perspektywy bezpieczeństwa podatników zasadne byłoby:

- doprecyzowanie, że uczestnictwo SMPD w transakcji musi mieć charakter realny i decyzyjny, a nie wyłącznie techniczny lub pomocniczy,
- wskazanie, że samo wykonywanie czynności logistycznych, administracyjnych lub kontrolnych nie powinno automatycznie przesądzać o uczestnictwie SMPD w dostawie lub świadczeniu usług.

Rozważenia wymaga również uzupełnienie objaśnień o negatywne przykłady uczestnictwa SMPD w transakcji (tj. przykłady, w których mimo istnienia SMPD obowiązek KSeF nie powstaje).

4. Możliwość uzyskania interpretacji indywidualnej.

Z uwagi na jedynie przykładowy, niewyczerpujący, a często nieuwzględniający skomplikowanych realiów rzeczywistości gospodarczej charakter objaśnień, wielu podatników na ich podstawie nie będzie w stanie jednoznacznie ocenić, czy

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy



LEWIATAN

w ich konkretnym przypadku biznesowym dochodzi do powstania SMPD, czy też nie. Dlatego też zasadnym jest zamieszczenie wskazówek, w jaki sposób podatnik (zwłaszcza, że w dużej mierze objaśnienia adresowane są do podatników zagranicznych, bez stałej obecności w Polsce i znajomości polskich regulacji podatkowych) może w sposób wiążący potwierdzić istnienie SMPD, a tym samym obowiązek korzystania z KSeF. Według naszej opinii dopuszczalnym w tym zakresie instrumentem będzie uzyskanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 14b Ordynacji Podatkowej. Zamieszczenie stosownego komunikatu wprost w objaśnieniach stanowiłoby dla wielu podatników istotną wskazówkę co do prawidłowości dalszych działań w tym kontekście.

Konfederacja Lewiatan, KL/21/7/ASW/2026

member of



BUSINESS at OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy