

TABELA UWAG DO PROJEKTU OBJAŚNIEŃ PODATKOWYCH

w zakresie zasad ustalania stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju dla potrzeb wystawiania faktur przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur

I.p.	Podmiot zgłaszający uwagi	Temat (strona), do której odnosi się uwaga	Treść uwagi
1.	Konfederacja Lewiatan	Przykład dotyczący budowy domów modułowych (s. 11-12)	Przedstawiony przykład budowy domów modułowych nie rozstrzyga w sposób jednoznaczny relacji między przesłanką „wystarczającej stałości” a „samodzielnością” lokalnej struktury. Z jednej strony stwierdzono, że krótki czas pojedynczej realizacji nie wyklucza stałości ze względu na powtarzalność działalności, z drugiej – że brak lokalnej „decyzyjności” i centralny nadzór uzasadniają brak SMPD. Taki układ może sugerować, iż sama powtarzalność prac zbliża podatnika do spełnienia kryterium stałości, choć ostatecznie to kryterium zostaje uchylone przez brak samodzielności, bez wskazania jasnego testu, jak te przesłanki należy porządkować i które elementy mają charakter rozstrzygający. Uważamy, że należy zmodyfikować przykład o wyraźne rozdzielenie oceny „stałości” od „samodzielności” oraz o weryfikację, czy do spełnienia kryterium „stałości” wystarczające będzie długotrwałe lub powtarzalne wykonywanie prac w ramach jednej umowy z kontrahentem.
2.	Konfederacja Lewiatan	S. 8 – uwaga dotycząca niewystępowania SMPD	Zwracamy uwagę, że sformułowanie „SMPD, co do zasady, nie będzie występować u podmiotu zagranicznego korzystającego z usług pracowników innej spółki, jeżeli ci pracownicy nie podlegają instrukcjom ani kontroli [...] nie ma wpływu na organizację ich pracy, [i] pracownicy nie mają prawa zawierania ani negocjowania kontraktów” może być odczytywane jako katalog przesłanek o charakterze kumulatywnym. Taka redakcja nie oddaje jednak podejścia wynikającego z art. 11 rozporządzenia 282/2011 i orzecznictwa TSUE. Uważamy, że wymaga doprecyzowania, iż wymienione przesłanki nie stanowią zamkniętego ani kumulatywnego testu, lecz mają charakter przykładowych wskaźników braku „kontroli faktycznej”, a ocena istnienia SMPD zależy od łącznego wzięcia ich natężenia i skutków w konkretnym modelu. Sugerujemy także wyjaśnić, jak kwalifikować sytuacje „częściowej” kontroli lub ograniczonego umocowania: przykładowo, czy prawo do wydawania bieżących, wiążących poleceń operacyjnych wobec personelu usługodawcy, w połączeniu z uprawnieniem do akceptacji zamówień, przydziału zasobów lub negocjacji cen w określonych widelkach, może już przesądzać o uznaniu zasobów za „dostępne jak własne”, nawet jeśli formalne prawo podpisu kontraktów jest ograniczone; oraz odwrotnie – czy brak prawa do wiążących

			decyzji handlowych i brak wpływu na organizację pracy, przy jednoczesnych standardowych SLA/KPI i prawie kontroli jakości, co do zasady wyklucza SMPD.
3.	Konfederacja Lewiatan	Przesłanki wskazujące na istnienie SMPD (s. 7-10)	W projekcie objaśnień pojęcie „sprawowania kontroli” nad zapleczem personalnym i technicznym jest używane deklaratorywnie i ilustrowane przykładami o dużym poziomie ogólności. Brakuje rozróżnienia między kontrolą kontraktową (np. standardy jakości, SLA, KPI, prawo audytu) a kontrolą faktyczną (operacyjną), której faktyczne istnienie jest konieczne, aby mówić o zasobach „dostępnych jak własne” i o strukturze umożliwiającej realne świadczenie usług. W konsekwencji podatnicy nie mają pewności, kiedy sama treść umowy, ekskluzywność współpracy czy długotrwałość relacji rynkowej przekraczają próg zwykłego nadzoru kontraktowego i stają się „władztwem” nad personelem/zasobami, które może prowadzić do powstania SMPD. W tym kontekście zasadne byłoby wprowadzenie obiektywnych wskaźników w postaci wyczerpującego katalogu sytuacji, których wystąpienie mogłoby sugerować spełnienie przesłanki sprawowania kontroli. W praktyce podatnicy potrzebują operacyjnych wytycznych odróżniających neutralną infrastrukturę (np.: hosting/CDN/chmura, marketplace) od lokalnej struktury „jak własnej” zdolnej do podejmowania wiążących decyzji i realnego świadczenia usług z terytorium Polski.

KL/21/7/ASW/2026