

Warszawa, 17 marca 2026 r.
KL/185/51/ASW/2026

European Commission

w związku z trwającymi konsultacjami w trybie „call for evidence” pakietu podatkowego, który stanowi integralną część działań Komisji Europejskiej na rzecz uproszczenia prawa Unii Europejskiej i ograniczenia biurokracji dla przedsiębiorstw, co ma na celu zwiększenie konkurencyjności i poprawę funkcjonowania unijnych ram prawnych w zakresie opodatkowania osób prawnych, pragniemy złożyć nasze postulaty do Komisji Europejskiej, w których wnioskujemy o zmiany w projektowanej regulacji.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Propozycje zmian legislacyjnych – pakiet podatkowy.

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

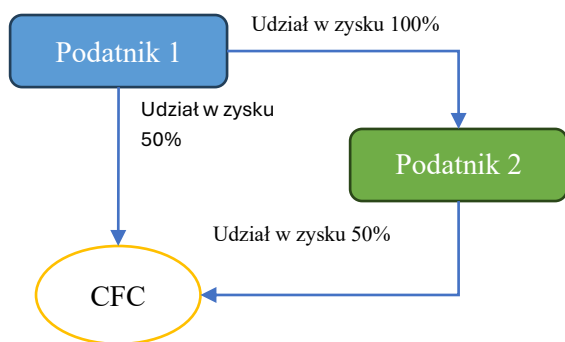
Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Propozycje zmian legislacyjnych – pakiet podatkowy.

1. Problem wielokrotnego opodatkowania zysku dystrybuowanego w strukturach piętrowych.

Zgodnie z artykułem 7 Dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (dalej: Dyrektywa ATAD) wskazuje, że jako kontrolowaną spółkę zagraniczną (dalej: CFC) należy identyfikować taki podmiot, w którym podatnik samodzielnie lub razem ze swoimi przedsiębiorstwami powiązаныmi, posiada bezpośredni lub pośredni udział wynoszący ponad 50 % praw głosu lub jest właścicielem - bezpośrednio lub pośrednio - ponad 50 % kapitału lub ma prawo do ponad 50 % zysków tego podmiotu oraz spełni dodatkowe kryteria zakwalifikowania jako CFC. W praktyce zatem podatnik jako swoje CFC zobowiązany jest identyfikować zarówno te jednostki, w których posiada bezpośredni udział jak i jednostki, w których udział posiada tylko pośrednio. Jednocześnie Artykuł 8 w ustępie 5 umożliwia odliczenie przez podatnika zysków podzielonych na rzecz tego podatnika przez CFC, które są włączone do jego opodatkowanego dochodu, od podstawy opodatkowania przy obliczaniu kwoty podatku należnego z tytułu tych przychodów wskazując, iż jest to konieczne aby zapewnić brak podwójnego opodatkowania. Mechanizm taki jest jednak dostępny wyłącznie dla podatników, do których podzielony zysk jest dystrybuowany bezpośrednio. W praktyce oznacza to, że jeżeli w wielopiętrowej strukturze pojawi się podmiot, który zostanie zakwalifikowany przez dane państwo lub nawet kilka państw jako CFC, to każde z tych Państw rościć będzie sobie prawo do opodatkowania dochodów z takiego CFC, a prawo do obniżenia podstawy opodatkowania wystąpi wyłącznie u pierwszego z podatników (tj. posiadającego udziały bezpośrednie), na rzecz którego podzielone są zyski. W praktyce sytuacja ta może prowadzić do dwu- lub nawet wielokrotnego opodatkowania tych samych zysków – raz poprzez włączenie całego zysku CFC do dochodu danego podatnika i drugi raz, jeżeli otrzymana wypłata zysku (zawierającego również część zysku CFC) podlegać będzie opodatkowaniu u tego podatnika. Problem taki można zilustrować poniższym przykładem, gdy ten sam podmiot posiada 100% udziałów w CFC, ale tylko połowę z nich bezpośrednio.



member of



BUSINESS at OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Zdarzenie	CFC	Podatnik 1	Podatnik 2
Dochód CFC	100		
Dochód do opodatkowania wynikający z włączenia dochodu CFC		100	50
Podatek od dochodu CFC (stawka 19%)		19	9,5
Wyplata zysku przez CFC		50	50
Podstawa opodatkowania przy wypłacie opodatkowanego zysku CFC		50	50
Możliwość obniżenia podstawy opodatkowania o podzielony zysk CFC		-50	-50
Podatek od opodatkowanej wypłaty zysku CFC (stawka 19%)		0	0
Wyplata zysku Podatnika 2 <u>zawierającego zysk CFC</u>		50	n/d
Podatek od opodatkowanej wypłaty zysku Podatnika 2 (stawka 19%)		9,5	
Łączna wartość obciążenia podatkowego		28,5	9,5

Biorąc pod uwagę powyższy problem postulujemy wprowadzenie ujednoliconego mechanizmu, na poziomie całej wspólnoty, który wyeliminowałby problem wielokrotnego opodatkowania dochodu CFC w strukturach wielopiętrowych.

Powyższy efekt można osiągnąć bądź poprzez wprowadzenie obowiązkowego mechanizmu przyznania prawa podatnikowi, który nie posiada bezpośrednio udziałów CFC do obniżenia swojego dochodu o równowartość dochodu CFC, w proporcji do jakiej ma on prawo do udziału w zysku CFC (pośrednio lub bezpośrednio), pod warunkiem, że w racjonalnym terminie (np. 5 lat) zysk CFC podlegać będzie finalnej dystrybucji do podatnika, a dystrybucja taka (niezależnie od jej formy prawnej) podlegać będzie opodatkowaniu u podatnika. W przypadku braku takiej dystrybucji zasadne będzie ponowne włączenie dochodu CFC do podstawy opodatkowania podatnika.

Postulujemy również wprowadzenie zasady, że dochód CFC powinien być włączony do podstawy opodatkowania wyłącznie jednego z podatników, który znajduje się najwyżej w strukturze właścicielskiej, aby uniknąć wielokrotnego opodatkowywania tego samego dochodu CFC w wielu jurysdykcjach podatkowych. Centralizacja rozpoznania dochodu CFC w jednym podmiocie uprościłaby system opodatkowania, czyniąc go bardziej efektywnym i przejrzystym.

Postulowane powyżej zmiany umożliwią zapewnienie spójności, proporcjonalności oraz neutralności przepisów dotyczących opodatkowania CFC, a także wyeliminowanie

wielokrotnego opodatkowania tego samego dochodu na różnych poziomach struktury właścicielskiej.

2. Doprecyzowanie definicji istotnej działalności gospodarczej

Artykuł 7 ust. 1 Dyrektywy ATAD wskazuje, że jako CFC należy identyfikować taki podmiot, w którym podatnik samodzielnie lub razem ze swoimi przedsiębiorstwami powiązanymi, posiada bezpośredni lub pośredni udział wynoszący ponad 50 % praw głosu lub jest właścicielem - bezpośrednio lub pośrednio - ponad 50 % kapitału lub ma prawo do ponad 50 % zysków tego podmiotu oraz podatek od osób prawnych z tytułu zysków takiej spółki faktycznie zapłacony przez podmiot lub stały zakład jest niższy niż różnica między podatkiem od osób prawnych, który zostałby pobrany od podmiotu lub stałego zakładu w ramach systemu podatku od osób prawnych mającego zastosowanie w państwie członkowskim podatnika a podatkiem od osób prawnych z tytułu zysków takiej spółki faktycznie zapłaconym przez podmiot lub stały zakład.

Z kolei Artykuł 7 ust. 2 określa kategorie niepodzielonego dochodu podmiotu traktowanego jako CFC, które państwo członkowskie podatnika jest zobowiązane uwzględnić w podstawie opodatkowania. Niniejsza reguła nie ma zastosowania, jeżeli kontrolowana spółka zagraniczna prowadzi istotną działalność gospodarczą wspomaganą personelem, wyposażeniem, aktywami i pomieszczeniami, o czym świadczą stosowne fakty i okoliczności. Dyrektywa ATAD, nie daje szczegółowych wytycznych, jak w praktyce oceniać prowadzenie istotnej działalności gospodarczej, mając na względzie różne, powszechnie stosowane w krajach unijnych formy prawne, w tym takie, które z mocy prawa uniemożliwiają danemu podmiotowi np. zatrudnianie pracowników.

Wskazane w Artykule 7 ust. 2, cechy prowadzenia istotnej działalności gospodarczej nie mogą być na przykład spełnione przez CFC, które działają w formie funduszy inwestycyjnych zarządzanych, zgodnie z obowiązującym prawem, przez profesjonalne podmioty zewnętrzne oraz podlegające nadzorowi regulatora rynku finansowego, a których działalność i sens powstania nie jest oderwana od rzeczywistości ekonomicznej.

Uznanie, że tego typu podmiot nie prowadzi istotnej działalności gospodarczej tylko dlatego, że jego prawna charakterystyka wyklucza zatrudnianie pracowników, posiadanie lokalu lub jego wyposażenia, budzi uzasadnione wątpliwości. Podkreślimy: gdyby identyczną działalność prowadził podmiot istniejący w innej formie prawnej (np. zwykłej spółki kapitałowej), to taka zagraniczna jednostka byłaby wyłączona z kalkulacji CFC, gdyż byłaby w stanie wykazać istotną działalność gospodarczą. Natomiast wyłączną przyczyną, która powoduje, że jeden podmiot jest wyłączony z kalkulacji CFC, a dochody drugiego trzeba opodatkować, jest zatem to, że zgodnie z obowiązującym prawem, jeden z nich może zatrudniać pracowników a drugi nie – chociaż oba podmioty prowadzą dokładnie taką samą działalność gospodarczą, realizując ten sam cel działalności.

Prowadzi to do dyskryminacji podatkowej, gorszego traktowania określonych struktur, form prawnych, w których prowadzona jest działalność gospodarcza. Przy czym należy nadmienić, iż fundusze inwestycyjne są często dedykowanymi podmiotami, powszechnie stosowanymi do podejmowania określonych typów inwestycji, a także są strukturami, które pozwalają na podejmowanie wspólnych inwestycji podmiotów z krajów unijnych.

Mając powyższe na uwadze, postulujemy doprecyzowanie przepisów wyłączających stosowanie Artykułu 7 ust. 2 lit. a) w taki sposób, aby wyraźnie wynikało z nich, że zarządzane zewnętrznie fundusze inwestycyjne podlegające dodatkowo nadzorowi regulatora nad rynkiem finansowym, spełniają przesłanki prowadzenia istotnej działalności gospodarczej.

Podejście takie pozwoli na wyrównanie obciążeń podatkowych podmiotów działających w formie funduszy inwestycyjnych do poziomu obciążeń innych podmiotów i pozwoli na stworzenie warunków do uczciwego konkutowania bądź też do podejmowania wspólnych inwestycji z podmiotami z krajów unijnych.

3. Rozszerzenie wyłączenia z tytułu istotnej działalności gospodarczej na spółki z państw trzecich spoza EOG

Postulujemy, aby Dyrektywa ATAD została zmodyfikowana w taki sposób, by obowiązkowo rozszerzyć wyłączenie z opodatkowania CFC z tytułu istotnej działalności gospodarczej również na spółki z państw trzecich spoza EOG, o ile z tymi krajami obowiązują umowy umożliwiające wymianę informacji podatkowych.

Obecnie art. 7 ust. 2 lit. a ATAD przewiduje wyłączenie z opodatkowania CFC dla podmiotów prowadzących rzeczywistą działalność gospodarczą, potwierdzoną odpowiednim personelem, aktywami, wyposażeniem oraz infrastrukturą. Państwa członkowskie mogą jednak wyłączyć możliwość stosowania tej zasady wobec podmiotów z państw trzecich.

Proponujemy usunięcie tej swobody i wprowadzenie jednolitego podejścia, w którym wyłączenie obejmowałoby również podmioty spoza EOG — pod warunkiem istnienia odpowiedniej podstawy prawnej do uzyskania informacji podatkowych od tych państw.

W tym kontekście warto odnieść się do wyroku TSUE z 26 lutego 2019 r., sprawa C-135/17 (dotyczącego niemieckich przepisów regulujących posiadanie udziałów w zagranicznych spółkach pośredniczących), z którego wynika, że jednym z kluczowych kryteriów stosowania zasad CFC wobec podmiotów z państw trzecich powinna być możliwość pozyskania przez krajowe organy podatkowe informacji o zagranicznym podmiocie kontrolowanym.

4. Nadmiarowe obciążenia administracyjne z tytułu poboru podatku u źródła w strukturach piętrowych.

Postulowana zmiana dotyczy wymogu posiadania udziałów, wymienionego w art. 3(b)(iii) Dyrektywy Rady 2003/49/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie wspólnego systemu

opodatkowania mającego zastosowanie do odsetek i należności licencyjnych pomiędzy spółkami powiązanymi różnych państw członkowskich.

Definicja „spółki powiązanej” wymaga, aby trzecia spółka posiadała bezpośredni minimalny udział 25% zarówno w kapitale pierwszej spółki, jak i w kapitale drugiej spółki. Oznacza to, że aby zwolnić odsetki lub należności licencyjne wypłacane w państwie członkowskim z podatków nakładanych u źródła na te płatności, pierwsza i druga spółka muszą być bezpośrednio własnością tej samej spółki-matki. Jednakże warunek bezpośredniego posiadania udziałów może być obciążający w opisanych poniżej przypadkach.

Państwa UE umożliwiają grupie spółek będących rezydentami podatkowymi danego kraju utworzenie wspólnej grupy na potrzeby rozliczenia podatku VAT lub CIT (dalej: Specjalna Grupa Podatkowa), pod warunkiem istnienia jednego podmiotu dominującego w danym kraju, tj. podmiotu posiadającego bezpośrednio udziały w pozostałych spółkach mających wejść do Specjalnej Grupy Podatkowej. W takich przypadkach międzynarodowe grupy kapitałowe, których spółka-matka znajduje się w innym państwie UE niż kraj Specjalnej Grupy Podatkowej, mogą być niekorzystnie traktowane w kontekście podatku pobieranego u źródła.

Przykład:

Spółka A1 jest spółką-matką grupy kapitałowej XYZ i ma siedzibę w Państwie A.

Spółka A2 ma siedzibę w Państwie A i w 100% jest bezpośrednio posiadana przez spółkę A1; odpowiada między innymi za zapewnianie finansowania podmiotom powiązanym.

Spółki B1 i B2, należące do grupy kapitałowej XYZ, mają siedzibę w Państwie B, gdzie realizują funkcje operacyjne i inwestycyjne.

Państwo B umożliwia utworzenie Specjalnej Grupy Podatkowej pod warunkiem, że w kraju B istnieje podmiot dominujący, posiadający co najmniej 90% udziałów w pozostałych spółkach grupy zlokalizowanych w kraju B.

Scenariusz bez Specjalnej Grupy Podatkowej:

- Spółka A1 posiada bezpośrednio 100% udziałów w spółkach B1 i B2.
- Z powodu niedoborów środków w spółce B2, spółka A2 udziela jej pożyczki.
- Odsetki od pożyczki są zwolnione z podatku u źródła, ponieważ spółka A posiada więcej niż 25% udziałów bezpośrednio w spółkach B2 i A2.

Scenariusz ze Specjalną Grupą Podatkową:

- Spółka A1 posiada bezpośrednio 100% udziałów w B1 oraz pośrednio 100% w B2.
- Aby spełnić wymogi Specjalnej Grupy Podatkowej, spółka B1 posiada bezpośrednio 90% udziałów w B2 jako podmiot dominujący.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

— Z powodu niedoborów środków w spółce B2, spółka A2 udziela jej pożyczki.

— Odsetki podlegają podatkowi u źródła, ponieważ spółka A1 nie spełnia warunku posiadania bezpośredniego udziału minimum 25% w spółce B2, mimo że pośrednio posiada ponad 25%.

Podobne rozważania mają zastosowanie, jeśli to spółka A1 bezpośrednio finansowałaby spółkę B2.

Powyższy przykład ilustruje, że warunek bezpośredniego posiadania udziałów może być niekorzystny dla grup kapitałowych korzystających ze scentralizowanego zarządzania finansowaniem. Pomimo, że cel finansowania i beneficjent rzeczywisty pozostają takie same, wymóg ten zwiększa obciążenia administracyjne, takie jak obowiązek poboru podatku u źródła oraz ewentualne zastosowanie właściwej metody unikania podwójnego opodatkowania.

Biorąc pod uwagę powyższy problem postulujemy wprowadzenie mechanizmu, który nie byłby krzywdzący dla grup kapitałowych zorganizowanych w postaci struktur piętrowych i zdjąłby z takich podmiotów dodatkowe obciążenia administracyjne.

Powyższy efekt mógłby zostać osiągnięty w sytuacji rozszerzenia definicji “spółki powiązanej” o warunek mówiący o posiadaniu przez spółkę kredytującą i spółkę zaciągającą finansowanie wspólnej spółki dominującej grupy kapitałowej (tj. spółki-matki), o ile spółka-matka posiada siedzibę i zarząd w Państwie Członkowskim.

5. Wyłączenie stosowania zasad CFC do podmiotów objętych regulacjami Filaru II

Postulujemy aby Dyrektywa ATAD wyłączyła z zakresu stosowania zasad CFC grupy MNE i wchodzące w ich skład podmioty, które są już objęte regulacjami Filaru II.

W następstwie wdrożenia przepisów Filaru II, obowiązek zapewnienia minimalnego poziomu opodatkowania zagranicznych spółek zależnych jest już realizowany w ramach systemu GloBE (*Global Anti-Base Erosion*). Brak jest zatem podstaw aby stosować dwa mechanizmy eliminacji agresywnego planowania podatkowego i strategii przenoszenia zysków.

Utrzymanie obecnych zasad CFC w ramach Dyrektywy ATAD równoległe do Filaru II prowadzi do dublowania reżimów podatkowych, które realizują podobne cele — w szczególności przeciwdziałanie przenoszeniu zysków do jurysdykcji nisko opodatkowanych. W konsekwencji podatnicy mogą być narażeni na podwójne opodatkowanie lub znaczące obciążenia administracyjne bez proporcjonalnych korzyści fiskalnych.

Dyrektywa Rady (UE) 2022/2523 ustanawia globalny podatek minimalny jako mechanizm kompleksowy i samowystarczalny. Dyrektywa zapewnia autonomiczne ramy do obliczenia podstawy opodatkowania, określenia kwoty podatku należnego oraz jego alokacji między podmioty w grupie, wraz ze skonsolidowanym systemem obowiązków raportowych. Równoległe krajowe ustawodawstwa wprowadzają lokalne podatki wyrównawcze (QDMTT),

które są strukturalnie analogiczne do globalnego podatku minimalnego i mają pierwszeństwo przed globalnym podatkiem wyrównawczym.

Na tym tle zasady CFC stanowią dodatkowy mechanizm, którego ratio legis jest identyczne lub w dużej mierze równoważne z podatkiem wyrównawczym. Współistnienie takich nakładających się reżimów grozi tworzeniem niepotrzebnej złożoności i obciążeń administracyjnych dla podatników, bez zapewnienia proporcjonalnych korzyści fiskalnych.

Dlatego państwa członkowskie powinny unikać ustanawiania równoległych lub konkurencyjnych reżimów podatkowych ukierunkowanych na te same podmioty. Takie dublowanie prowadzi do nadmiernej regulacji, osłabia zasadę proporcjonalności oraz podważa spójność i efektywność europejskich ram podatkowych w kontekście globalnego podatku minimalnego.

Z tego względu postulujemy, aby Dyrektywa ATAD wyłączyła z reżimu CFC te grupy MNE, które są już objęte zasadami Filaru II. W sytuacji, gdy Filar II ma zastosowanie, funkcja antyabuzywna jest już realizowana poprzez globalny podatek minimalny oraz QDMTT, co sprawia, że nakładanie dodatkowych regulacji o podobnym charakterze staje się nieadekwatne i nieuzasadnione.

6. Harmonizacja terminów raportowania CFC

Stosowanie przepisów CFC generalnie ma zapewnić, że zyski sztucznie przenoszone do jurysdykcji nisko opodatkowanych są uwzględniane w podstawie opodatkowania spółki kontrolującej w UE.

Jednak implementacja tych regulacji różni się znacznie między państwami członkowskimi, szczególnie w zakresie terminów raportowania i płatności podatku CFC podlegającego odliczeniu. Podobnie terminy raportowania CIT oraz płatności podatku przez same spółki kontrolowane są bardzo zróżnicowane, co wpływa na rozliczenia CFC.

W kontekście międzynarodowych grup prowadzi to do:

- czasowego zawyżenia zobowiązania CFC z powodu braku możliwości uwzględnienia podatku faktycznie zapłaconego w państwie, w którym działa spółka CFC (np. na Malcie CIT płacony jest 18 miesięcy po zakończeniu roku podatkowego),
- różnic w czasie pomiędzy rozpoznanieniem dochodu CFC i zapłatą podatku przez spółkę matkę a raportowaniem dochodu lub podatku przez spółkę zależną bezpośrednio kontrolującą podmiot CFC.

W praktyce zatem:

- termin raportowania CFC w jednym państwie członkowskim (jurysdykcja spółki zależnej) może przypadać później niż termin w innym państwie (jurysdykcja spółki matki);

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

- skutkiem tego spółka matka musi ująć i zapłacić podatek CFC zanim uzyska dostęp do ostatecznych i zweryfikowanych informacji o kalkulacji CFC spółki zależnej lub zanim ta zakończy swoje własne raportowanie;
- może to uniemożliwić uwzględnienie lub rozliczenie podatku CFC zapłaconego przez spółkę zależną, prowadząc do tymczasowego podwójnego opodatkowania.

Takie niespójności nakładają dodatkowe obciążenia oraz ryzyko czasowego podwójnego opodatkowania, co stoi w sprzeczności z celem UE, jakim jest uproszczenie i harmonizacja opodatkowania przedsiębiorstw na rynku wewnętrznym.

W celu zapewnienia spójnego i sprawiedliwego stosowania reżimu CFC oraz uniknięcia różnic czasowych w opodatkowaniu, Dyrektywa ATAD powinna ustanowić jednolity standard terminu raportowania dochodów CFC (preferencyjnie powiązany z lokalnym terminem płatności CIT danej spółki kontrolowanej).

Zapewni to, że spółka matka nie będzie zobowiązana do zapłaty podatku CFC przed zakończeniem cyklu raportowania przez spółkę zależną oraz że podatek CFC nie będzie czasowo zawyżany z powodu długich terminów płatności CIT w niektórych jurysdykcjach. To z kolei zapewni spójność, proporcjonalność i przewidywalność dla podatników i administracji podatkowych oraz wyeliminuje czasowe podwójne opodatkowanie na poziomie grupy.

Konfederacja Lewiatan, KL/185/51/ASW/2026

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy