

Warszawa, 30 kwietnia 2026 r.
KL/301/81/ASW/2026

Pan
Zbigniew Stawicki
Podsekretarz Stanu
Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 kwietnia br. nr DZP10.022.6.2026 kierujące do konsultacji publicznych projekt rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyłączenia niektórych obowiązków w zakresie zgłoszeń przewozu towarów (nr 42), przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan z prośbą o ich analizę i uwzględnienie w toku dalszych prac.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Uwagi do projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyłączenia niektórych obowiązków w zakresie zgłoszeń przewozu towarów (nr 42).

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 55 99 900
lewiatan@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie XIII
Wydział Gospodarczy

Uwagi do projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie wyłączenia niektórych obowiązków w zakresie zgłoszeń przewozu towarów (nr 42).

Na wstępie pragniemy zaznaczyć, iż pozytywnie oceniamy podjętą przez Ministerstwo Finansów inicjatywę zmierzającą do ograniczenia obowiązków administracyjnych nakładanych przez system SENT na drobnych przedsiębiorców prowadzących handel obwoźny odzieżą i obuwiem na targowiskach. Uważamy jednak, że aby projektowane rozporządzenie w pełni zrealizowało deklarowany przez projektodawcę cel deregulacyjny, zakres podmiotowy wyłączenia określonego w projektowanym § 2 ust. 2 pkt 4 lit. c powinien zostać rozszerzony o współników spółek cywilnych wpisanych do CEIDG, prowadzących osobiście działalność handlową spełniającą pozostałe warunki przewidziane w projekcie.

Jak wynika z uzasadnienia projektu, celem regulacji jest wsparcie podmiotów, dla których handel ma charakter działalności osobistej, bez zaplecza administracyjnego, handlowego czy logistycznego, oraz które jednoosobowo pełnią jednocześnie funkcję kierowcy, magazyniera, logistyka i sprzedawcy. W praktyce gospodarczej grupę o tożsamej charakterystyce stanowią również współnicy spółek cywilnych prowadzący handel targowiskowy odzieżą i obuwiem, typowo małżonkowie lub członkowie najbliższej rodziny.

Poniżej opisujemy przykład sytuacji, w której współnicy spółki cywilnej znajdują się w identycznej pozycji ekonomicznej i faktycznej co adresaci projektowanego wyłączenia, a mimo to zostaliby pozbawieni możliwości skorzystania z uproszczenia. Małżonkowie prowadzący wspólnie sprzedaż detaliczną odzieży i obuwia na targowisku w formie spółki cywilnej, posiadający odrębne wpisy w CEIDG z przeważającym kodem PKD 47.71.Z lub 47.72.Z (PKD 2025), osobiście wykonują wszystkie czynności związane z prowadzoną działalnością, w tym przewóz towaru z miejsca wykonywania działalności na targowisko, przygotowanie stoiska oraz obsługę klientów. Skala obrotu, brak profesjonalnego zaplecza, charakter osobisty działalności oraz ryzyko wykluczenia cyfrowego są w tym przypadku identyczne jak w przypadku osoby prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą, do której odwołuje się projekt. Pojawia się zatem wątpliwość czy ograniczenie wyłączenia wyłącznie do podmiotów prowadzących samodzielnie jednoosobową działalność wpisaną do CEIDG, z pominięciem współników spółek cywilnych prowadzących tożsamą działalność, znajduje uzasadnienie w celach regulacji oraz nie prowadzi do nieuzasadnionego różnicowania podmiotów znajdujących się w identycznej sytuacji faktycznej i ekonomicznej. Należy podkreślić, że spółka cywilna nie posiada osobowości prawnej ani statusu przedsiębiorcy, a przedsiębiorcami w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców pozostają jej współnicy, którzy podlegają wpisowi do CEIDG na zasadach analogicznych do osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą. Pominięcie tej grupy w zakresie podmiotowym wyłączenia może budzić wątpliwości w świetle konstytucyjnej zasady równości (art. 32 Konstytucji RP) oraz zasady proporcjonalności obciążeń publicznoprawnych.