

Warszawa, 25 maja 2026 r.
KL/365/104/ASW/2026

Pan
Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 4 maja br., nr DD3.8200.14.2025, kierujące do konsultacji publicznych projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (nr UDER105 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów), przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan z prośbą o ich analizę i uwzględnienie w toku dalszych prac.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (nr UDER105).

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (nr UDER105).

1. Likwidacja obowiązku sporządzania informacji CIT-7.

Proponujemy zmianę treści art. 26 ust. 3 i 3a ustawy o CIT polegającą na usunięciu odniesień do informacji CIT-7 i zostawienie tylko informacji IFT-2R.

Powyższa propozycja wpisuje się w cel deregulacyjny ustawy. CIT-7 jest anachroniczną informacją, której uzasadnienie istnienia jest nieaktualne od ponad 20 lat, tj. zmian w CIT polegających na likwidacji kredytu podatkowego (odliczenia od należnego podatku CIT kwot potrąconego podatku od dywidend). Podatnicy CIT będący polskimi rezydentami podatkowymi nie mają aktualnie prawa do odliczenia wykazanego w CIT-7 podatku od dywidend i innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych. Z tego względu często proszą o nieprzesyłanie w ogóle tych informacji. Kwoty dywidend oraz potrąconego podatku są wykazywane na rachunkach papierów wartościowych oraz w raportach z operacjami dostępnymi na kontach maklerskich. W przypadku spółek niepublicznych do weryfikacji należnej kwoty dywidendy wykorzystywane są uchwały walnych zgromadzeń o podziale zysku. Na podstawie CIT-7 nie dokonuje się księgowania tylko na podstawie potwierdzeń przelewów i uchwał walnych zgromadzeń wspólników/akcjonariuszy.

2. Wniosek o przekazywanie informacji podatkowych w odniesieniu do IFT-1R.

Postulujemy usunięcie z art. 42ga ust. 4 ustawy o PIT wyjątku odnoszącego się do IFT-1R.

Klienci będący nierezydentami wykorzystują dane z IFT-1R do deklarowania przychodów w państwach swojej rezydencji podatkowej oraz do stosowania metody kredytu podatkowego, stąd też w pełni zasadne jest utrwalenie takiego wniosku podatnika na czas nieokreślony. Ponadto z przyczyn operacyjnych będzie to prostsze rozwiązanie dla płatników sporządzających IFT-1R.

Ponadto, postulujemy kampanie informacyjne lub wprowadzenie nowych rozwiązań legislacyjnych mających na celu zwiększenia świadomości wśród nierezydentów w zakresie obowiązku uzyskania NIP. Posiadany NIP umożliwiłby zdecydowanie bardziej powszechne umożliwienie nierezydentom dostępu do e-Urzędu Skarbowego gdzie mieliby dostępne informacje IFT-1R. Wiedza nierezydentów odnośnie tego obowiązku jest niewielka – można rozważyć automatyczne nadawanie NIP nierezydentom na podstawie otrzymanych IFT-1R i zwrotne przekazanie ich płatnikom tak, aby mogli wprowadzić NIP do swoich kartotek systemowych i poinformować o nadaniu NIP nierezydentów.

3. Usunięcie z informacji IFT-1R wymogu podawania imion ojca i matki podatnika.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Aktualnie imię ojca i matki zbierane są od klientów przez banki jedynie ze względu na konieczność podawania ich w informacjach IFT-1R. Dane te nie wydają się jednak konieczne do identyfikacji podatnika, skoro np. w informacjach CRS-1 czy FAT-1 nie ma obowiązku podawania takich danych. Uchylenie tego obowiązku wychodziłoby naprzeciw oczekiwaniom klientów, którzy nie rozumieją dlaczego te dane są zbierane jak i zmniejszyłoby ilość reklamacji i skarg klientów do Urzędu Ochrony Danych Osobowych czy Rzecznika Finansowego z tego tytułu.

4. Ujednolicenie terminów na przygotowanie informacji imiennych – proponowana zmiana do art. 42ga ust. 2 ustawy o PIT.

Proponujemy ujednolicenie zasad i terminów wysyłania rocznych informacji imiennych. W zaproponowanej wersji np. informacja PIT-11 przekazywana byłaby podatnikowi nie wcześniej niż 15 lutego, czyli 14 dni po upływie ustawowego terminu na przekazanie do urzędu skarbowego, podczas gdy informacja IFT-1R musiałaby być przekazana w praktyce do końca ustawowego terminu na złożenie tej informacji. Zróżnicowanie zasad nie znajduje uzasadnienia pod względem operacyjnym. Pomimo, że przygotowanie informacji IFT-1R jest dość zautomatyzowanym procesem to w praktyce dane także są weryfikowane, uzupełniane i korygowane tak jak to się dzieje również w odniesieniu do informacji podatkowych przesyłanych do końca stycznia (np. PIT-11, PIT-8C).

5. Zmiana właściwego urzędu skarbowego do wpłat zryczałtowanego podatku dochodowego od osób prawnych od dywidend i innych przychodów z zysków osób prawnych (CIT-6R) – z Urzędu Skarbowego właściwego dla podatnika na Urząd Skarbowy właściwy dla płatnika.

Aktualnie pobrany podatek od dywidend płatnik musi wpłacić do Urzędu Skarbowego właściwego dla podatnika. Pomimo, że wpłata następuje na indywidualny rachunek płatnika musi ustalać i wskazywać w formacie przelewu urząd właściwy dla podatnika. W przypadku tzw. płatników technicznych, czyli podmiotów prowadzących rachunki papierów wartościowych, oznacza to, że zamiast jednego przelewu konieczne jest wykonywanie nawet do kilkudziesięciu miesięcznie. W związku z tym, iż wpłata następuje zawsze na ten sam indywidualny rachunek podatnika a organy podatkowe mają w deklaracji CIT-6R dokładne kwoty podatku odprowadzonego w stosunku do danego podatnika to utrzymywanie obowiązku dokonywania wielu przelewów zamiast jednego jest niepotrzebnym obciążeniem płatników (przedsiębiorców).

6. Obowiązek corocznego składania wniosku przez podatnika - proponowana zmiana do art. 42ga ust. 4 ustawy o PIT.

Obecne brzmienie proponowanego przepisu – przewidujące automatyczną kontynuację wniosku na kolejne lata podatkowe – nie do końca realizuje zakładany cel regulacji, jakim jest

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

ograniczenie obrotu dokumentacją papierową, redukcję kosztów prowadzenia działalności, większą przejrzystość systemu podatkowego oraz zwiększenie efektywności procesów po stronie płatników. Proponujemy zastąpienie obecnej treści przepisu poprzez wprowadzenie obowiązku corocznego składania wniosku przez podatnika, które lepiej będzie wpisywać się w kierunek cyfryzacji rozliczeń podatkowych oraz ograniczania obrotu dokumentacją papierową. Utrzymywanie zasady automatycznego przedłużania wniosku może prowadzić do sytuacji, w której podatnicy – raz wybrawszy określoną formę przekazywania informacji o dochodach (w tym papierową) – nie będą weryfikować swojego wyboru w kolejnych latach. W efekcie rozwiązanie to może utrwalać korzystanie z papierowych deklaracji, zamiast stopniowo kierować podatników w stronę rozwiązań cyfrowych.

Natomiast obowiązek ponownego złożenia wniosku na każdy rok podatkowy zwiększy świadomość podatników co do dostępnych form otrzymania informacji podatkowych. Stworzy naturalną zachętę do rezygnacji z papierowych informacji o osiągniętych dochodach na rzecz narzędzi elektronicznych oraz przyczyni się do stopniowego ograniczania liczby drukowanych dokumentów. Wesprze to docelowy model, w którym podatnik korzysta przede wszystkim z danych udostępnionych w systemach Ministerstwa Finansów (np. poprzez podgląd w e Urzędzie Skarbowym).

W naszej ocenie takie podejście jest spójne z intencją ustawodawcy, zmierzającą do dalszej digitalizacji procesów podatkowych oraz minimalizacji obowiązków administracyjnych i kosztów po stronie płatników związanych z przygotowaniem i dystrybucją dokumentów papierowych.

Ponadto wnosimy o rozważenie propozycji dodania alternatywnego sposobu składania wniosków przez podatnika tj. wniosków elektronicznych. Takie rozwiązanie będzie wpisywać się w kierunek cyfryzacji rozliczeń oraz ograniczania obrotu dokumentacją papierową.

KL/365/104/ASW/2026

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy