

Warszawa, 26 czerwca 2026 r.
KL/434/123/ET/2026

Pan
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z publikacją nowej wersji Projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC122), Konfederacja Lewiatan, w załączeniu, przesyła stanowisko w rzeczonyj sprawie.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie Projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC122)

Do wiadomości:

- Pani Monika Małowiecka - Zastępca Dyrektora Departamentu Transformacji Cyfrowej, Ministerstwo Cyfryzacji

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie Projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC122)

1. Przepisy, których dotyczy uwaga:

- Art. 7 pkt 4 projektu (dodający art. 14h do ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel)
- Art. 7 pkt 5 lit. a projektu (zmieniający art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel)
- Art. 1 pkt 13 projektu (dodający art. 22a ust. 1 do ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania...)

Niespójność w zakresie architektury rozwiązania: Z aktualnego brzmienia projektu oraz uzasadnienia wynika, że europejski portfel tożsamości cyfrowej (EPTC) nie zastąpi aplikacji mObywatel, lecz będzie z nią ściśle współpracował, a podstawy prawne do posługiwania się mObywatelem w usługach krajowych zostaną utrzymane. Projektowane przepisy wprowadzają jednak niespójność, która uniemożliwia jednoznaczne określenie docelowej architektury i modelu integracji, oscylując pomiędzy koncepcją centralizacji a technologicznym dualizmem:

Projektowany art. 14h ustawy o aplikacji mObywatel wskazuje wprost, że dostęp do aplikacji mObywatel i EPTC w pełnym albo ograniczonym zakresie funkcjonalności, „może być zapewniany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w ramach jednego rozwiązania techniczno-organizacyjnego po uwierzytelnieniu osoby fizycznej (...)”. Na centralizację całego ekosystemu wskazuje również dodawany art. 22a ust. 1 ustawy o usługach zaufania, który nakłada na Ministra Cyfryzacji obowiązek zapewnienia funkcjonowania „systemu scentralizowanego (...), umożliwiającego dopasowywanie tożsamości”.

Równocześnie, znowelizowany art. 16 ust. 1 ustawy o aplikacji mObywatel wskazuje, że podmioty zainteresowane nowymi wdrożeniami mogą wnioskować o świadczenie nowej usługi „w aplikacji mObywatel i w ramach europejskiego portfela tożsamości cyfrowej”. Również uzasadnienie do projektu ustawy wielokrotnie posługuje się sformułowaniem o udostępnianiu usług „w ramach obu rozwiązań”.

Powyższa rozbieżność rodzi poważne ryzyka interpretacyjne i operacyjne, w szczególności dla dostawców usług online oraz stron ufających (np. platform e-commerce, banków). Z punktu widzenia projektowania systemów IT niezbędna jest transparentna informacja, czy dostawcy komercyjni będą integrować się z jedną fizyczną aplikacją mobilną (np. mObywatel zawierający wydzielony, unijnie certyfikowany moduł EPTC oraz moduł krajowy), czy też

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

państwo polskie będzie utrzymywać i rozwijać dwie odrębne aplikacje. Brak wyraźnego rozstrzygnięcia może uniemożliwić podmiotom prywatnym prawidłowe oszacowanie kosztów dostosowania własnych systemów IT do nowych przepisów.

Postulujemy więc doprecyzowanie brzmienia przepisów (w szczególności art. 14h oraz art. 16 ust. 1 ustawy o aplikacji mObywatel), a także rozwinięcie treści uzasadnienia, w taki sposób, aby jednoznacznie i rozstrzygały relację technologiczną między oboma bytami. Przepisy powinny wprost definiować, czy z perspektywy obywatela i strony ufającej EPTC będzie stanowił integralną część (moduł) istniejącej aplikacji mObywatel, czy też będzie udostępniany jako odrębne, niezależne oprogramowanie.

2. Przepis którego dotyczy uwaga - Art. 7 projektu ustawy (zmieniający treść ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel)

Dostrzegamy potrzebę doprecyzowania na gruncie ustawy o aplikacji mObywatel zakresu obowiązku akceptacji portfela tożsamości cyfrowej, realizowanego przez stronę ufającą w relacjach off-line.

Rozporządzenie EIDAS 2.0. (art. 1 pkt 5) wyraźnie wskazuje że używanie ETPC jest dobrowolne, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku niektórych prywatnych stron ufających (m.in. sektor energii, bankowości, telekomunikacji) akceptacja portfela będzie obowiązkowa, ale wyłącznie w sytuacji, jeżeli „przepisy prawa nakładają ten podmiot obowiązek zastosowania silnego uwierzytelniania użytkownika lub obowiązek taki wynika ze zobowiązania umownego” (z wyłączeniem mikro i małych przedsiębiorstw).

Ustawa o aplikacji mObywatel (art. 7 ust. 4) jasno określa obowiązek po stronie przedsiębiorców stwierdzenia tożsamości lub obywatelstwa polskiego na podstawie dokumentu mObywatel.

Jeżeli, zgodnie z planami resortu cyfryzacji, związanymi z przyjęciem, że EPTC będzie stanowił integralną część (zakładkę) istniejącej aplikacji mObywatel (co wymaga jednoznacznego rozstrzygnięcia jak w pkt 1 niniejszego stanowiska), widzimy rozbieżność między wymogami wynikającymi z EIDAS 2.0. a treścią ustawy o aplikacji mObywatel. W praktyce użytkownik aplikacji mObywatel, przyzwyczajony do tego, że jego dowód osobisty jest akceptowany przez przedsiębiorcę jako potwierdzenie jego tożsamości, może być zaskoczony tym, że jego EPTC nie będzie musiał być honorowany.

Z perspektywy przedsiębiorców, mając na uwadze potrzebę jasnej i transparentnej komunikacji z konsumentem, wnioskujemy o wprowadzenie w projekcie ustawy odpowiednich zmian w zakresie dot. ustawy o aplikacji mObywatel, jasno wskazujących że w relacjach off-line akceptacja przez stronę ufającą ETCP będzie zasadniczo fakultatywna (z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w EIDAS 2.0.).