

Warszawa, 26 czerwca 2026 r.
KL/437/125/ASW/2026

Pan
Michał Jaros
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 5 czerwca br. nr DRI-IV.0210.6.2025 kierujące do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (nr UD391 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów), przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan z prośbą o ich analizę i uwzględnienie w toku dalszych prac.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

1. Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji

1. Definicja poziomu zatrudnienia - art. 2 pkt 8 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (dalej: ustawy WNI)

W ocenie Konfederacji Lewiatan dodana w art. 2 pkt 8 ustawy WNI definicja poziomu zatrudnienia, odnosząca się do liczby pracowników zatrudnionych w zakładzie, w którym realizowana jest nowa inwestycja, w okresie wskazanym w decyzji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1, realizując funkcję wyjaśnienia, że chodzi o zatrudnienie w zakładzie, w którym realizowana jest nowa inwestycja, jednak proponujemy doprecyzowanie w zakresie czy liczbę pracowników należy rozumieć jako liczbę pracowników zatrudnionych w zakładzie, czy jednak jako liczbę pełnych etatów. Jednocześnie proponujemy rozważenie wprowadzenia odniesienia sposobu kalkulacji poziomu zatrudnienia do przepisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1).

2. Wnoszenie pism wyłącznie za pośrednictwem indywidualnego konta w systemie ePSI – art. 13 ust. 2a–2c ustawy WNI.

Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 13 ust. 2a ustawy WNI wniosek o wydanie decyzji o wsparciu wraz z załącznikami, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia oraz dokumenty i pisma ich dotyczące wnoszą się wyłącznie za pośrednictwem indywidualnego konta w systemie teleinformatycznym w Ewidencji Wsparcia Niektórych Inwestycji. Jednocześnie, zgodnie z projektowanym art. 13 ust. 2c ustawy WNI wniosek wraz z załącznikami, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia oraz dokumenty i pisma ich dotyczące złożone w inny sposób niż określony w art. 13 ust. 2a pozostawia się bez rozpoznania.

W naszej ocenie powyższa regulacja wymaga uzupełnienia o mechanizm awaryjny pozwalający na skuteczne wniesienie pisma w sytuacji niedostępności systemu teleinformatycznego, awarii indywidualnego konta, problemów technicznych po stronie systemu ePSI lub wystąpienia incydentu w zakresie cyberbezpieczeństwa uniemożliwiającego stronie dokonanie czynności w systemie.

Kwestia ta ma szczególne znaczenie w przypadku wniosku o wydanie decyzji o wsparciu. Wniosek taki może zostać złożony w dowolnym momencie, jednak powinno to nastąpić przed rozpoczęciem realizacji nowej inwestycji. Rozpoczęcie realizacji inwestycji następuje co do zasady z chwilą rozpoczęcia robót budowlanych związanych z inwestycją objętą projektem albo z chwilą podjęcia pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania do zamówienia urządzeń lub innego zobowiązania, które powoduje, że inwestycja staje się nieodwracalna (zakup gruntów oraz prace przygotowawcze nie są natomiast uznawane za rozpoczęcie inwestycji).

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

W konsekwencji brak możliwości złożenia wniosku za pośrednictwem systemu ePSI z przyczyn technicznych może powodować dla przedsiębiorcy istotne ryzyka praktyczne i prawne. Przedsiębiorca, który jest gotowy do rozpoczęcia inwestycji (zawarcia wiążących umów lub rozpoczęcia robót budowlanych), może zostać faktycznie pozbawiony możliwości złożenia wniosku przed rozpoczęciem realizacji inwestycji. W skrajnych przypadkach awaria systemu może prowadzić do konieczności wstrzymania projektu inwestycyjnego albo do utraty możliwości uzyskania wsparcia dla inwestycji, której momentu rozpoczęcia przedsiębiorca nie mógł dłużej odkładać, a jednocześnie z przyczyn obiektywnych był pozbawiony możliwości złożenia odpowiednio wcześniej wniosku.

Projektowane przepisy przewidują daleko idącą sankcję w postaci pozostawienia wniosku bez rozpoznania, nie przewidując jednocześnie żadnego trybu zastępczego na wypadek obiektywnej niemożności skorzystania z systemu. Należy zauważyć, że zgodnie z uzasadnieniem projektu wprowadzenie ePSI ma usprawnić, zoptymalizować i zautomatyzować postępowania administracyjne związane z wnioskowaniem o zwolnienie podatkowe w ramach PSI, wydawaniem decyzji o wsparciu, a także zmianą lub wygaszaniem tych decyzji. Cel ten zasługuje na aprobatę, jednak cyfryzacja procedury nie powinna prowadzić do sytuacji, w której strona ponosi negatywne konsekwencje prawne z przyczyn technicznych pozostających poza jej kontrolą.

W szczególności wątpliwości budzi brak regulacji przesądzającej, że w przypadku awarii systemu ePSI albo braku możliwości złożenia wniosku lub innego pisma za pośrednictwem indywidualnego konta z przyczyn technicznych, pismo może zostać skutecznie wniesione w sposób zastępczy. Dotyczy to zwłaszcza wniosku o wydanie decyzji o wsparciu, którego skuteczne złożenie przed rozpoczęciem inwestycji ma kluczowe znaczenie z perspektywy możliwości ubiegania się o pomoc publiczną.

Zasadne wydaje się zatem uzupełnienie projektowanych przepisów o tryb zastępczy umożliwiający wniesienie pisma poza systemem ePSI w przypadku czasowej niedostępności systemu, w inny określony w przepisach sposób. Jednocześnie przepisy powinny przewidywać, że złożenie wniosku po rozpoczęciu inwestycji nie powoduje bezskuteczności takiego wniosku, jeżeli strona uprawdopodobni, że brak możliwości wniesienia pisma za pośrednictwem indywidualnego konta wynikał z przyczyn technicznych leżących po stronie systemu ePSI, a dalsze zwlekanie z rozpoczęciem inwestycji nie było możliwe ze względu na potencjalne negatywne konsekwencje dla przedsiębiorcy.

W przypadku wniosku o wydanie decyzji o wsparciu zasadne byłoby również wyraźne wskazanie, że jeżeli przedsiębiorca podjął próbę złożenia wniosku przed rozpoczęciem realizacji inwestycji, lecz złożenie wniosku przez ePSI było niemożliwe z przyczyn technicznych niezależnych od przedsiębiorcy, a wniosek został następnie złożony w trybie zastępczym albo niezwłocznie po ustaniu przeszkody, to dla potrzeb oceny spełnienia

warunku złożenia wniosku przed rozpoczęciem inwestycji przyjmuje się moment pierwszej udokumentowanej próby złożenia wniosku.

Proponujemy zatem rozważenie dodania przepisu, zgodnie z którym w przypadku niedostępności systemu teleinformatycznego lub indywidualnego konta, uniemożliwiającej wniesienie wniosku lub innego pisma, pismo może zostać skutecznie wniesione w sposób zastępczy, a termin uważa się za zachowany, jeżeli strona uprawdopodobni, że brak możliwości wniesienia pisma za pośrednictwem indywidualnego konta wynikał z przyczyn technicznych niezależnych od niej.

3. Okres obowiązywania decyzji o wsparciu (dalej: DoW) - art. 13 ust. 3 ustawy WNI.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy WNI decyzję o wsparciu wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 15 i nie dłuższy niż 20 lat.

W uzasadnieniu do tej zmiany napisano, że celem projektowanej zmiany jest wydłużenie i ustalenie na okres nie krótszy niż 15 i nie dłuższy niż 20 lat obowiązywania DoW dla wszystkich obszarów. Zaproponowana zmiana umożliwi efektywniejsze wykorzystanie przysługującego przedsiębiorcy zwolnienia oraz zwiększy atrakcyjność instrumentu. Okres obowiązywania DoW nie wpływa na wielkość pomocy publicznej *de iure*, jednak *de facto* pozwalać będzie na zwiększenie efektywności tego mechanizmu. Dodatkowo wydłużony zostanie okres związania przedsiębiorcy umową, o której mowa w art. 10 ust. 4 ustawy o WNI, z zarządzającymi obszarem, co wpłynie pośrednio na utrzymanie ich przychodów uzyskiwanych z takich umów. W OSR znalazło się z kolei wskazanie, zgodnie z którym „dzięki wydłużonemu okresowi obowiązywania DoW, podatnicy objęci podatkiem wyrównawczym będą mogli wykorzystać dostępną pulę pomocy publicznej określoną w DoW”. W samym projekcie ustawy zmieniającej nie znalazły się, jednakże jakiegokolwiek postanowienia zmieniające ustawę z 6 listopada 2024 r. o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych. Należy wyraźnie podkreślić, że rozciągnięcie w czasie okresu obowiązywania DoW zasadniczo nie wpłynie na polepszenie sytuacji podatników GloBE stosujących ulgę PSI. Z tego też względu konieczne jest wypracowanie systemowego rozwiązania, które pozwoli na zmniejszenie negatywnego wpływu regulacji GloBE na sytuację podatników podatku wyrównawczego korzystających z zachęty podatkowej w postaci ulgi PSI. Jak rozumiemy, takie rozwiązanie zostanie przyjęte w ramach implementacji Side-by-Side Package, ale będzie dotyczyć po raz pierwszy 2026 roku. Należy zatem wypracować rozwiązanie, które pozwoli ograniczyć negatywny wpływ GloBE na sytuację podatników korzystających z ulgi PSI za okres obowiązywania GloBE przed 2026 r.

4. Opinia Szefa KAS - art. 15a – 15c ustawy WNI

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 15a ust. 2 ustawy WNI „opinia obejmuje ocenę kompletności, jednoznaczności, spójności i prawidłowości danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, dotyczących:

1) przedmiotu działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją oraz

2) terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana

– w zakresie, w jakim mają one wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego, o którym mowa w art. 3.”

Naszym zdaniem powyższa zmiana wymaga doprecyzowania, w zakresie rzeczywistego celu i granic tej procedury. Z uzasadnienia wynika, że opinia ma mieć charakter techniczno-formalny i polegać na weryfikacji kodów PKWiU czy danych ewidencyjnych gruntu. Jednocześnie treść przepisów nakazuje ocenę tych danych w zakresie, w jakim wpływają one na ustalenie zwolnienia z podatku dochodowego. W naszej opinii taka konstrukcja rodzi wątpliwości czy rola Szefa KAS ma ograniczać się do badania spójności dokumentów, czy też ma stanowić merytoryczną ocenę podatkową inwestycji przed rozpoczęciem działalności gospodarczej. Uważamy, że wprowadzona instytucja będzie jedynie dodatkową formalnością administracyjną w procesie wydawania DoW, całkowicie nieuzasadnioną, jeśli Szef KAS ma jedynie – nieco na wzór postępowania wieczystoksięgowego - badać kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych.

W przedłożonym projekcie brak jest również określenia konsekwencji prawnych w sytuacji, gdy Szef KAS wyda opinię negatywną. Projektowany art. 15c ust. 3 wskazuje, że organy podatkowe są związane wyłącznie opinią pozytywną, natomiast skutki stanowiska negatywnego pominięto. Jaki jest walor tej ochrony, jeśli opinia nie ma charakteru merytorycznego, a jedynie techniczny, administracyjny? Tu podnieść należy obawę, czy opinia nie będzie przez organy podatkowe wykorzystywana jako środek merytorycznej oceny nowej inwestycji, w odniesieniu do której będzie wnioskowane wsparcie.

Przykładowo, można mieć wątpliwość, jak opinia Szefa KAS będzie wypowiadała się w kontekście zakresu zwolnienia z opodatkowania w sytuacji, gdy podatnik wytwarza w ramach dwóch linii produkcyjnych dwa różne produkty, objęte tym samym PKWiU, jednak tylko jedna linia produkcyjna objęta jest inwestycją w ramach DoW.

Czy w takiej sytuacji, opinia Szefa KAS będzie decydowała o możliwości objęcia zwolnieniem z opodatkowania dochodu z obydwu linii produkcyjnych lub tylko jednej, przy założeniu, że inwestycja polega na zwiększeniu zdolności produkcyjnych i obydwie linie znajdują się na działce objętej DoW?

Ponadto w naszej ocenie mogą wystąpić wątpliwości co do statusu opinii Szefa KAS jako dowodu w postępowaniu w sprawie wydania DoW. Opinia Szefa KAS jako dowód

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

w postępowaniu, podlega dalszej ocenie przez organ wydający DoW w kontekście całości materiału dowodowego, może więc nie zostać uwzględniona w całości przez ten organ.

Jak wynika z przepisu art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. z dnia 7 listopada 2025 r., Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), wprowadzającego zasadę swobodnej oceny dowodów: "Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona." Może więc wystąpić sytuacja, w której - zdaniem organu wydającego DoW – Szef KAS w wydanej opinii nie uwzględnił istotnych okoliczności, wobec czego organ wydający DoW uwzględni opinię Szefa KAS wyłącznie w części w procedurze wydania DoW. Wątpliwości może rodzić w takiej sytuacji moc wiążąca opinii Szefa KAS dla organu wydającego DoW, w szczególności czy organ ten ma prawo wydać DoW, nie uwzględniając w całości lub w części opinii lub formułując zakres DoW zgodnie z pierwotnym wnioskiem inwestora. Niejasna w takiej sytuacji dla inwestora pozostaje także kwestia związania organów podatkowych opinią Szefa KAS i wpływu tej opinii na przyszłe rozliczenia podatkowe inwestora.

Dodatkowo zgodnie z projektem Szef Krajowej Administracji Skarbowej przekazuje opinię ministrowi właściwemu do spraw gospodarki. Mając na uwadze, że opinia ma stanowić dowód w sprawie, zasadnym jest przekazanie jej przez Szefa KAS niezwłocznie po jej wydaniu również stronie. Daje to szansę wyeliminowania zbędnej administracji, gdzie każdy podmiot występujący o DoW będzie musiał regularnie monitorować czy wydano opinię i występować o jej wydanie z akt sprawy.

5. Niewydanie opinii przez Szefa KAS w terminie ustawowym - art. 15b ust. 5 ustawy WNI

Jak wynika z przepisu art. 15a ust. 2 ustawy WNI, opinia Szefa KAS jest wydawana w zakresie, w jakim przedmiot działalności gospodarczej i teren, na którym realizowana jest inwestycja mają wpływ na ustalenie zakresu zwolnienia z podatku dochodowego.

W kontekście powyższego przepis art. 15b ust. 5 ustawy WNI wymaga doprecyzowania, w jaki sposób niewydanie opinii ma decydować o zakresie zwolnienia z opodatkowania.

Zgodnie z art. 15b ust. 5 „w przypadku niewydania opinii w terminie, o którym mowa w ust. 3, uznaje się, że w dniu następującym po dniu, w którym upłynął termin wydania opinii, została wydana opinia potwierdzająca kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie decyzji o wsparciu, o których mowa w art. 15a ust. 2, o czym minister właściwy do spraw gospodarki czyni wzmiankę w decyzji o wsparciu”.

Zgodnie z przepisem, w sytuacji niewydania w terminie opinii przez Szefa KAS uznaje się, że została wydana opinia potwierdzająca kompletność, jednoznaczność, spójność i prawidłowość danych zawartych w projekcie DoW.

Z uwagi na fakt, że DoW wydawana przez organ zarządzający jest oparta na wniosku przedsiębiorcy wraz z uzupełniającą dokumentacją aplikacyjną, wątpliwości może wywoływać, to, czy i w jaki sposób ta dokumentacja aplikacyjna ma wskazywać na zakres zwolnienia. Może się nasuwać pytanie, czy wobec tego wniosek o wydanie decyzji o wsparciu i zbudowany na jego podstawie przez ministra właściwego do spraw gospodarki projekt DoW powinien wypowiadać się na temat zakresu zwolnienia z nowej inwestycji. Rozważyć można bezpośrednie wskazanie w przepisach, że w takim modelu wydania opinii (poprzez milczącą akceptację) Organ potwierdza także zakres prawa do zwolnienia bazujący na zapisach wniosku o wydanie DoW w zakresie kodów PKWU i działek przeznaczonych do inwestycji.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 15a ust. 3 ustawy WNI Szef Krajowej Administracji Skarbowej wydaje opinię w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu decyzji o wsparciu wraz z dokumentami niezbędnymi do wydania opinii. W uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać przedłużony, nie dłużej jednak niż o miesiąc, o czym zawiadamia się ministra właściwego do spraw gospodarki oraz przedsiębiorcę, wskazując przyczyny przedłużenia oraz nowy termin wydania opinii.

Zgodnie z powyższym przepisem, wydanie opinii przez Szefa KAS może potrwać 2 miesiące. Razem z miesięcznym terminem na wydanie DoW przez organ zarządzający, czyni termin na uzyskanie DoW znacząco dłuższym niż ma to miejsce na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa. Warto podkreślić, że dotychczas Polska była pozytywnie oceniana na arenie międzynarodowej za szybki termin, w jakim wydana jest DoW. Zmiana ta może wpłynąć na postrzeganie atrakcyjności systemu przez inwestorów, w szczególności przez dużych przedsiębiorców, którzy mogą oczekiwać i potrzebować ze względów biznesowych szybkich decyzji.

6. Spotkanie uzgodnieniowe ws. opinii Szefa KAS - art. 15b ust. 2 zdanie drugie ustawy WNI

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 15b ust. 2 ustawy WNI w przypadku stwierdzenia braków, niejasności, niespójności lub wątpliwości dotyczących danych zawartych w dokumentach niezbędnych do wydania opinii, Szef Krajowej Administracji Skarbowej może zwrócić się do ministra właściwego do spraw gospodarki lub przedsiębiorcy o ich uzupełnienie lub wyjaśnienie. Szef Krajowej Administracji Skarbowej może także zorganizować spotkanie uzgodnieniowe z ministrem właściwym do spraw gospodarki lub przedsiębiorcą w celu omówienia okoliczności istotnych dla oceny tych danych. Ze spotkania uzgodnieniowego sporządza się protokół.

Należałoby rozważyć wskazanie wprost w przepisach, że skutkiem spotkania uzgodnieniowego lub wniosku o uzupełnienie / wyjaśnienie może pozostawać złożenie nowego projektu DOW oraz że w takim przypadku opiniowaniu podlega zmieniony projekt.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

7. Zaskarżalność opinii Szefa KAS - art. 15b ust. 6 ustawy WNI.

Zgodnie z art. 15b ust. 6 opinia jest wydawana w drodze postanowienia, na które nie służy zażalenie. Zgodnie zaś z uzasadnieniem „z uwagi na fakt, iż ustalenia zawarte w opinii Szefa KAS będą mieć swoje odzwierciedlenie w DoW, nie jest zasadne, aby była ona dodatkowo zaskarżana na etapie jej wydawania. Jej skutki prawne będą mogły podlegać kontroli w ramach środka zaskarżenia od rozstrzygnięcia końcowego, tj. DoW.” Zaproponowane zapisy i wynikająca z ich treści możliwość zaskarżenia opinii Szefa KAS wyłącznie w procedurze zaskarżenia rozstrzygnięcia końcowego (DoW) mogą wzbudzać niepewność, co do możliwości realizacji projektu w ramach mechanizmu PSI. Zasadniczo po złożeniu wniosku o wydanie DoW przedsiębiorca może już rozpocząć projekt, ponosić wydatki inwestycyjne, podejmować zobowiązania. Gdy w wyniku zaskarżenia DoW zostanie ona uchylona, a przedsiębiorca rozpoczął projekt i ponoszenie kosztów kwalifikowanych lub podjął zobowiązania, czyniące inwestycję nieodwracalną, przedsiębiorca nie będzie już w stanie wykazać efektu zachęty na potrzeby złożenia nowego wniosku o wydanie DoW.

Ponadto, zaskarżenie opinii w ramach procedury zaskarżenia rozstrzygnięcia ostatecznego nie daje możliwości korygowania treści opinii Szefa KAS.

Należy rozważyć w przypadku negatywnej opinii szefa KAS/ opinii niepotwierdzającej zakresu praw do zwolnienia zgodnego z wnioskiem inwestora o wydanie DoW, wprowadzenie możliwości modyfikacji pierwotnego wniosku inwestora i ponowne opiniowanie zmodyfikowanego projektu DoW. Takie rozwiązanie pozwoli zapewnić spełnienie efektu zachęty z uwagi na to, że datą złożenia wniosku o udzielenie pomocy publicznej będzie data pierwotnego wniosku o DoW (inwestor nie będzie składał nowego wniosku skorygowanego po opinii Szefa KAS, tylko przedłoży jego modyfikację w ramach już uruchomionej procedury).

8. Zmiana DoW - art. 17 ust. 4 i ust. 4a ustawy WNI.

Zgodnie ze wskazanym przepisem Minister właściwy do spraw gospodarki, na wniosek przedsiębiorcy, może zmienić decyzję o wsparciu, przy czym zmiana nie może dotyczyć:

- przedmiotu działalności gospodarczej prowadzonej w ramach nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże bezpośredni związek planowanej działalności z nową inwestycją,
- terenu realizacji nowej inwestycji z wyjątkiem przypadku, gdy przedsiębiorca wykaże przeszkodę uniemożliwiającą realizację nowej inwestycji na wskazanym w decyzji o wsparciu terenie albo błąd w oznaczeniu tego terenu popełniony w postępowaniu o wydanie decyzji o wsparciu.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Proponujemy wykreślenie zapisu art. 17 ust. 4 pkt 3 lit b i c ustawy WNI, gdyż ograniczenie możliwości zmiany DoW w powyższym zakresie może się okazać na tyle rygorystyczne w warunkach gospodarczych, że może uniemożliwić realizację wielu inwestycji. Jako przykład można wskazać sytuację, w której w wyniku zmian założeń projektowych, wystąpi konieczność zlokalizowania budynku na działce sąsiadującej, do działki, która została pierwotnie objęta wnioskiem o wydanie DoW. Proponowana zmiana w przepisach prawa uniemożliwia dokonanie zmian w tym zakresie. Uniemożliwienie zmian DoW w tym zakresie może prowadzić do ryzyka wygaszenia wielu decyzji. Jednocześnie, pozostawienie dotychczasowych przepisów nie przyczyni się do zmiany wysokości pomocy publicznej.

Zgodnie z art. 17 ust. 4a ustawy WNI wniosek o zmianę decyzji o wsparciu składa się przed dniem określonym w decyzji o wsparciu jako termin realizacji warunku, którego dotyczy wniosek, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Wprowadzenie powyższego zapisu spowoduje brak możliwości zmiany DoW w odniesieniu do kryteriów jakościowych. Niejednokrotnie przedsiębiorcy borykają się z problemami w zakresie ich spełnienia. Ratunkiem jest dla nich wtedy zmiana kryterium jakościowego. Powyższy przepis może jednak uniemożliwić taką zmianę. Na gruncie obecnie obowiązujących przepisów prawa, możliwe jest wnioskowanie o zmianę w zakresie kryteriów jakościowych w okresie trwałości inwestycji. Proponowana zmiana to uniemożliwia. Istotne w tym zakresie jest, to że zmiany w zakresie kryteriów jakościowych, dokonywane w okresie okresu trwałości inwestycji, w praktyce mogą dotyczyć jedynie zmiany na kryterium jakościowe, które było spełniane w całym okresie trwałości. Z tej perspektywy więc nie dojdzie do sytuacji, w której przedsiębiorca nie spełni wymaganej ilości kryteriów jakościowych. Proponowana nowelizacja wyłączy dla inwestorów taką opcję działania w sytuacji, gdy z różnych przyczyn inwestor nie będzie mógł spełniać i raportować pierwotnie wybranego kryterium, co w konsekwencji może spowodować uchylenie decyzji o wsparciu i konieczność zwrotu pomocy publicznej.

9. Tworzenie i utrzymanie miejsc pracy w przypadku inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji - art. 15 ust. 1a ustawy WNI.

Zgodnie z art. 15 ust. 1a ustawy WNI warunek tworzenia nowych miejsc pracy nie ma zastosowania do inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji procesów polegającej na zakupie robota przemysłowego w rozumieniu art. 52jb ust. 3 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592) oraz art. 38eb ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 554).

W zakresie powyższego przepisu mogą wystąpić wątpliwości, czy w przypadku inwestycji realizowanej w obszarze robotyzacji i automatyzacji, pozostanie obowiązek utrzymania już istniejących miejsc pracy. W naszej ocenie, aby zachować funkcję i cel przepisu, można

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

rozważyć wskazanie braku takiego obowiązku. Co do zasady, robotyzacja i automatyzacja wpływają również na bieżący stan zatrudnienia. Zasadnym byłoby nie tylko brak obowiązku tworzenia nowych miejsc pracy, ale również brak konieczności ich utrzymywania.

Dodatkowo, niezależnie od rezygnacji z konieczności tworzenia nowych miejsc pracy, w przypadku inwestycji, które obejmują robotyzację i automatyzację, proponujemy rozważenie rezygnacji z warunku tworzenia nowych miejsc pracy oraz utrzymania poziomu zatrudnienia przez określony czas dla wszystkich rodzajów inwestycji. Jak wynika z naszego doświadczenia, warunek ten jest często problematyczny do spełnienia przez przedsiębiorców, w szczególności z uwagi na zmieniające się warunki gospodarcze i rynkowe.

10. Zakres stosowania przepisów o cenie rynkowej - art. 17 ust. 6b ustawy CIT

Zgodnie z art. 17 ust. 6b Ustawy CIT „Przy ustalaniu wielkości zwolnienia od podatku dochodowego, przysługującego przedsiębiorcy prowadzącemu działalność na podstawie decyzji o wsparciu za pośrednictwem jednostki organizacyjnej, o której mowa w ust. 6a lub ust. 6aa, przepisy rozdziału 1a oddziału 2 stosuje się odpowiednio do transakcji między tą jednostką organizacyjną a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika.”

W naszej ocenie zaproponowane brzmienie przepisu art. 17 ust. 6b ustawy CIT w związku z ust. 6a i 6aa, wynikające z dodania do przepisu art. 17 ust. 6b sformułowania “(...) lub ust. 6aa” może być rozumiane jako zamiar ustawodawcy rozszerzenia zakresu stosowania przepisów rozdziału 1a oddziału 2 ustawy CIT, tj. przepisów o cenie rynkowej i obowiązek stosowania ich nie tylko do transakcji zawieranych między jednostką prowadzącą działalność na podstawie DoW, a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika, prowadzoną poza terenem określonym w DoW, ale również do transakcji zawieranych przez jednostkę prowadzącą działalność na podstawie DoW, a pozostałą częścią przedsiębiorstwa podatnika, prowadzoną na terenie określonym w DoW w ramach jednego zakładu.

Zmiana taka może powodować konieczność prowadzenia kalkulacji w zakresie, w jakim są one w praktyce właściwie niemożliwe do wykonania. Przykładem sytuacji, w której kalkulacja prowadzona na podstawie przepisów dotyczących cen transferowych może stanowić nadmierne obciążenie kalkulacyjne dla podatnika, jest przypisanie kosztów uzyskania przychodów wspólnych (np. administracyjnych) dla danego zakładu, które na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa mogą zostać przypisane do działalności zwolnionej na podstawie DoW albo opodatkowanej poprzez ich alokację, na przykład poprzez zastosowanie klucza przychodowego, uregulowanego w przepisach Ustawy CIT.

11. Zakres zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym – art. 17 ust. 1 pkt 34a w zw. z art. 17 ust. 4 ustawy CIT oraz art. 21 ust. 1 pkt 63b w z art. 21 ust. 5a ustawy PIT

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT wolne od podatku są „dochody podatników, z zastrzeżeniem ust. 4-6d, z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, o której mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (Dz.U. z 2025 r. poz. 469) i uzyskane na terenie określonym w tej decyzji o wsparciu, przy czym wielkość pomocy publicznej udzielanej w formie tego zwolnienia nie może przekroczyć wielkości pomocy publicznej dla przedsiębiorcy, dopuszczalnej dla obszarów kwalifikujących się do uzyskania pomocy w największej wysokości, zgodnie z odrębnymi przepisami”. Zgodnie natomiast z art. 17 ust. 4 ustawy CIT „zwolnienia podatkowe, o których mowa w ust. 1 pkt 34a, obejmuje dochody uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja”. Uwzględniając zapis art. 17 ust. 4 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 34a Ustawy CIT, może wzbudzać wątpliwości, czy zamiarem ustawodawcy jest zwolnienie z opodatkowania całości dochodu pod warunkiem zgodności z PKWiU i pod warunkiem osiągnięcia na terenie wskazanym w DoW. W naszej ocenie dodanie w przepisie art. 17 ust. 4 Ustawy CIT sformułowania „(...)”, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja” i tym samym uzależnienie od zlokalizowania nowej inwestycji na terenie, na którym uzyskiwany jest dochód, powoduje konieczność analizowania ścisłych powiązań, natomiast z pozostałych przepisów w ramach projektu i z uzasadnienia do nowelizacji wynika, że zamiarem ustawodawcy były odejście od podejścia projektowego. Ponadto brzmienie tych przepisów jest sprzeczne i w praktyce, literalnie czytając można dojść do wniosku, że zwolnienie podatkowe w odniesieniu do kosztów kwalifikowanych innych niż koszty utworzenia nowych miejsc pracy w praktyce nie jest możliwe do wykorzystania.

Proponujemy uporządkowanie i uproszczenie zapisów i wskazanie, że „*zwolnienie obejmuje dochody uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji*”.

Alternatywnie do uwag poczynionych wyżej, proponujemy odejście od zapisu, zgodnie z którym „dochody te są wolne od podatku począwszy od miesiąca, w którym:

- upłynął termin zakończenia inwestycji określony w decyzji o wsparciu w przypadku kosztów nowej inwestycji;”.

Zapis ten odracza możliwość skorzystania ze zwolnienia podatkowego w sytuacji, w której podatnik częściowo zrealizował nową inwestycję. Poniósł koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą i osiąga dochody z tej nowej inwestycji, przed terminem zakończenia inwestycji określonym w DoW. Jest to rozwiązanie całkowicie nieuzasadnione. Najprostszy przykład to zakup i uruchomienie jednej z kilku planowanych w ramach nowej inwestycji linii produkcyjnych. Nowa linia pracuje i podatnik osiąga dochody ze sprzedaży wyrobów, nie może jednak skorzystać ze zwolnienia od podatku w odniesieniu do tych dochodów, mimo, że są osiągane bezpośrednio z realizacji (częściowej) nowej inwestycji.

Odroczenie momentu, od którego przysługuje zwolnienie podatkowe, pozostaje również w sprzeczności z odejściem od zasady projektowej i zastosowaniem zwolnienia do dochodów: „uzyskanych z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu”. W sytuacji, w której podatnik realizuje nową inwestycję podlegającą na rozbudowie istniejącego przedsiębiorstwa, może osiągać dochody z działalności gospodarczej określonej w DoW przy wykorzystaniu dotychczasowych składników majątku i jednocześnie realizować nową inwestycję objętą DoW. Najprostszy przykład to rozbudowanie dotychczas wykorzystywanej linii produkcyjnej o urządzenie o cechach użytkowych wpływających na zwiększenie zdolności produkcyjnej lub istotnie zmieniające proces produkcyjny. Podatnik nie będzie mógł skorzystać ze zwolnienia na podstawie DoW mimo poniesienia kosztów nowej inwestycji i częściowego zrealizowania nowej inwestycji (nowa maszyna działa i jest wykorzystywana w działalności gospodarczej określonej w DoW), bo nie minął jeszcze termin zakończenia inwestycji określony w DoW.

Wcześniejsza formuła, zgodnie z którą zwolnienie przysługiwało od miesiąca, w którym poniesiono koszty kwalifikowane, dodatkowo wpisuje się w proponowane brzmienie art. 17 ust. 4 ustawy o CIT (i odpowiednio art. 21 ust. 5a ustawy o PIT), które dla zwolnienia dochodów od podatku wymaga realizowania (w czasie teraźniejszym) nowej inwestycji:

„Zwolnienie podatkowe, o którym mowa w ust. 1 pkt 34a, obejmuje dochody uzyskane z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja.”

Wnioskujemy powrót do wcześniejszej formuły pozwalającej stosować zwolnienie podatkowe już w trakcie realizacji nowej inwestycji.

12. Zwrot pomocy publicznej - art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy WNI.

Postulujemy usunięcie lub dokonanie zmian w zakresie przepisu art. 17 ust. 6 pkt 2 ustawy WNI. Przepis ten wprowadza obowiązek zwrotu pomocy publicznej w maksymalnej dopuszczalnej wysokości, określonej w DoW, która została uchylona, w sytuacji, gdy podatnik korzystał ze zwolnienia w ramach więcej niż jednej DoW. Przepis ten ma zastosowanie w przypadkach, w których podatnik nie posiada ewidencji rachunkowej, prowadzonej zgodnie z odrębnymi przepisami, w sposób zapewniający określenie dochodu z działalności określonej w uchylonej DoW oraz wysokości podatku niezapłaconego od tego dochodu. Należy jednak zwrócić uwagę, że w sytuacji realizacji inwestycji w odniesieniu do jednego procesu produkcyjnego w ramach jednego zakładu, które są realizowane na podstawie kilku DoW, podatnik nie ma obowiązku prowadzenia odrębnych kalkulacji wyniku podatkowego dla poszczególnych DoW i tak też to zwykle odbywa się w praktyce. Pomoc publiczna w takiej sytuacji jest wykorzystywana chronologicznie, zgodnie z limitem, przysługującym dla

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

poszczególnych DoW, a wynik podatkowy ustalany jest łącznie, bo nie ma ani technicznej, ani kalkulacyjnej możliwości ustalenia odrębnego wyniku dla każdej inwestycji/decyzji o wsparciu. Obecne brzmienie przepisu bez wprowadzenia zmian będzie kłócił się z proponowaną w niniejszym projekcie nowelizacją w zakresie brzmienia art. 17 ust. 1. pkt 34a – czyli odejścia od podejścia projektowego do ustalania zakresu prawa do zwolnienia.

13. Przepisy przejściowe - art. 15 i art. 16 projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji

Projekt wprowadza w art. 15 i art. 16 przepisy przejściowe, zgodnie z którymi nowe zasady ustalania dochodu zwolnionego z opodatkowania stosuje się do dochodów uzyskanych od dnia 1 stycznia 2022 r. Zgodnie z uzasadnieniem projektu powyższa regulacja „nie narusza zasady ochrony praw nabytych, ponieważ nie pozbawia podatników prawa do korzystania ze zwolnienia podatkowego, lecz określa jednolite reguły jego stosowania, odpowiadające aktualnym wymogom prawa krajowego oraz unijnego w zakresie pomocy publicznej.”

W naszej opinii powyższe uzasadnienie pomija istotną kategorię podmiotów, których sytuacja prawna nie zostaje przez projektowane przepisy przejściowe w żaden sposób uregulowana. Chodzi o podatników, którzy w latach 2022–2025 byli stroną postępowań podatkowych zakończonych w administracyjnym toku instancji, odmawiającym prawa do zwolnienia na podstawie przepisów, których stosowanie projekt obecnie uznaje za wadliwe lub nadmiernie restrykcyjne. Projektodawca przyjmuje, że wsteczne stosowanie nowych przepisów jest dla podatników korzystne, tymczasem z perspektywy podatników, którzy spory już przegrali, zmiana ta ma charakter wyłącznie pozorny: nowe prawo potwierdza, że mieli rację, lecz nie daje im żadnego instrumentu do odzyskania świadczeń nienależnie zapłaconych. Projekt nie przewiduje ani możliwości wznowienia zakończonych postępowań podatkowych, ani trybu stwierdzenia nadpłaty w oparciu o zmienione przepisy, ani żadnej innej ścieżki kompensacyjnej.

W naszej opinii taka konstrukcja przepisów przejściowych jest niekompletna. Jeżeli ustawodawca uznaje, że dotychczasowe podejście projektowe i mechanizm ścisłych powiązań prowadziły do nadmiernego ograniczenia zakresu zwolnienia, konsekwencją tego uznania powinno być umożliwienie podatnikom, którym odmówiono zwolnienia na tej podstawie, dochodzenia zwrotu nienależnie zapłaconego podatku. W związku z powyższym postulujemy uzupełnienie przepisów przejściowych o regulację wskazującą na podstawie jakich dostępnych aktualnie instrumentów prawnych podatnicy, wobec których w okresie od 1 stycznia 2022 r. wydano ostateczne decyzje podatkowe odmawiające prawa do zwolnienia w oparciu o podejście projektowe lub brak ścisłych powiązań funkcjonalnych, mogą dochodzić rozpoznania swoich spraw ponownie. Alternatywnie wnioskujemy o wprowadzenie odrębnych rozwiązań w tym zakresie.

Dodatkowo w zakresie przepisów przejściowych postulujemy wprowadzenie możliwości wydłużenia okresu obowiązywania DoW wydanej przed dniem wejścia w życie ustawy zmienianej, analogicznie jak dla DoW wydawanych po zmianach. Zmiana taka zrówna pozycje przedsiębiorców, którzy dotychczas skorzystali z decyzji o wsparciu z tymi, którzy dopiero zamierzają z takiej pomocy korzystać.

Należy zwrócić uwagę na sytuację podmiotów, które otrzymywały decyzje o wsparciu w ostatnich latach, przed wejściem w życie planowanych zmian – w okresie od 2020 r. do 2024 r. w trakcie, którego wystąpiła pandemia covid oraz agresja Rosji na terytorium Ukrainy. Spowodowało to, że część przedsiębiorców poniosła istotnie wyższe koszty związane z realizacją inwestycji, a procesy inwestycyjne trwały istotnie dłużej niż pierwotnie zakładano. Co więcej część analiz opłacalności inwestycji, w efekcie tych zdarzeń utraciło swą aktualność (m.in. ze względu na zmiany cen surowców, energii, kosztów pracy), niejednokrotnie stawiając pod znakiem zapytania zyskowość prowadzonych działań inwestycyjnych. Wskazane okoliczności wpływają wprost na możliwość skutecznego skorzystania z korzyści wynikających z ustawy o Wspieraniu nowych inwestycji. Podjęcie działań mających na celu wydłużenie możliwości skorzystania z wsparcia poprzez wydłużenie okresu obowiązywania „starych” DoW na czas maksymalnie 20 lat pozwoliłoby przynajmniej w części zneutralizować negatywne zjawiska gospodarcze, na które przedsiębiorcy realizujący inwestycje nie mieli wpływu.

Art. 13 ust. 5 projektowanej ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw wskazuje, że *„Decyzje o wsparciu, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązują przez oznaczony czas, na który zostały wydane.”*

Proponowany do rozważenia zapis art. 13 ust. 5 (oraz dodanie ust. 6) projektowanej ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw:

5. Decyzje o wsparciu, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy obowiązują przez oznaczony czas, na który zostały wydane, z zastrzeżeniem ust. 6.

6. Na wniosek przedsiębiorcy posiadającego decyzję o wsparciu, złożony w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, organ właściwy, dokonuje zmiany czasu obowiązywania decyzji na czas wskazany w ustawie zmienianej tj. nie krótszy niż 15 i nie dłuższy niż 20 lat, uwzględniając intensywność pomocy regionalnej dla danego obszaru.

Ponadto postulujemy dodanie w przepisie przejściowym art. 15 regulacji umożliwiających podatnikom posiadającym decyzje wydane przed 1 stycznia 2022 r. wnioskować o wydanie opinii Szefa KAS, o której mowa w art. 15a ust. 1 ustawy zmienianej w art.1, gdy próg maksymalnej dopuszczalnej pomocy publicznej wynosi co najmniej 25 000 000 zł.

Powyższe umożliwiłoby podatnikom, którzy pozyskali DoW w okresie przed 1 stycznia 2022 r. oraz

- stosowali zasady rozliczeń z uwzględnieniem wytycznych wynikających z Interpretacji ogólnej nr dd5.8201.10.2019 w sprawie sposobu ustalania dochodu zwolnionego z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych lub podatkiem dochodowym od osób fizycznych, uzyskanego z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu, lub
- stosowali zasady rozliczeń, w tym ustalenia momentu rozpoczęcia kalkulacji dochodu zwolnionego, z uwzględnieniem otrzymanych indywidualnych interpretacji przepisów prawa podatkowego, które wydawane były z uwzględnieniem podejścia projektowego,

pozyskać wsparcie dla prawidłowego i jednolitego stosowania przepisów dotyczących zwolnienia podatkowego w procesie retrospektywnego rozliczenia wynikającego z przepisu przejściowego (art. 16) jak i w późniejszych latach podatkowych a także w procesie ich weryfikacji przez organy podatkowe.

Przyjęcie powyższego rozwiązania miałoby szczególną wartość dodaną dla podatników realizujących projekty polegające na rozbudowie istniejących zdolności produkcyjnych. W przypadku podatników, którzy rozbudowują zdolności produkcyjne poprzez budowę nowej linii produkcyjnej, w sytuacji gdy zarówno instalacje istniejące na dzień wydania DoW jak i nowa instalacja wskazana we wniosku o wydanie decyzji są zlokalizowane na terenie wskazanym w DoW a przedmiot działalności jest określony tym samym kodem PKWiU co prowadzi do wniosku, że formalne warunki zostaną spełnione i podatnik może stosować zwolnienie z opodatkowania dochodu uzyskanego z całej działalności (również z instalacji już istniejącej na moment wydania DoW). Jednakże tezy przedstawione w uzasadnieniu do projektu ustawy (str.7) mogą wskazywać, że pomimo proponowanego przyjęcia nowego podejścia istnieje ryzyko odmiennej interpretacji zakresu zwolnienia dochodu na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT:

„Po zmianach zwolnienie będzie ustalane przede wszystkim poprzez wskazanie terenu oraz jednoznaczne określenie przedmiotu działalności według odpowiedniego kodu PKWiU. Powinna to być jednak działalność, w ramach której realizowana jest inwestycja, a nie każda działalność prowadzona przez przedsiębiorcę.”

„Jednocześnie projektowane przepisy zachowują zasadę, zgodnie z którą kluczowe znaczenie ma przedmiot działalności gospodarczej faktycznie prowadzonej w ramach nowej inwestycji, określony w DoW. Zwolnienie podatkowe nie obejmuje zatem dochodów z działalności innej, niż objęta DoW, nawet jeżeli jest ona prowadzona na tym samym terenie.”

Zgodnie z uzasadnieniem do ustawy wprowadzenie opinii Szefa KAS ma zapobiegać nadużyciom i nieuprawnionemu stosowaniu preferencji, ale może też być wykorzystane dla

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

zwiększenia pewności podatkowej podatników. Propozycja wprowadzenia regulacji umożliwiających wydanie opinii Szefa KAS na wniosek podatnika może więc wpłynąć na ograniczenie potencjalnych sporów pomiędzy podatnikami a organami podatkowymi.

Konfederacja Lewiatan, KL/437/125/ASW/2026