

Uwagi
do projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw
(nr 118 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 11 lit. a (art. 70a ust. 2 ¹ ustawy o OZE)	Poprawka ma na celu udostępnienie instalacjom odnawialnego źródła energii, które są dołączane w formule cable pooling, możliwości korzystania z systemów wsparcia. Obowiązujące wymogi dotyczące opomiarowania instalacji w sposób jednoznaczny pozwalają na określenie wolumenu energii elektrycznej wyprodukowanej we wszystkich przyłączonych w danym miejscu przyłączenia.	„2 ¹ . Wymogu posiadania wyodrębnionego zespołu urządzeń służących do wyprowadzania mocy wyłącznie z danej instalacji do sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się w przypadku, o którym mowa w art. 7 ust. 1f ustawy - Prawo energetyczne, przy czym w takim przypadku sprzedaży, o której mowa w ust. 1, można dokonać wyłącznie wówczas gdy w jednym miejscu przyłączenia do sieci przyłączone lub planowane do przyłączenia są wyłącznie instalacje odnawialnego źródła energii.”.	
2.	Konfederacja Lewiatan	Propozycja dodania nowego przepisu w nawiązaniu do zmiany w zakresie art. 1 pkt 11 lit. a Zmiana do art. 62 ust. 7 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy	Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu zobowiązującego do pomniejszenia wynagrodzenia z tytułu oferowania obowiązku mocowego przez nową i modernizowaną jednostkę rynku mocy wytwórczą przyłączaną w formule cable pooling o uniknięte koszty związane z budową przyłącza, które będą określane przez operatora systemu elektroenergetycznego w warunkach przyłączenia albo umowie o przyłączenie w celu dostosowania w zakresie dopuszczalnej pomocy publicznej dla takich jednostek rynku mocy.	7. W przypadku gdy przyłączenie kolejnej nowej i modernizowanej jednostki rynku mocy wytwórczej odbywa się w trybie określonym w art. 7 ust. 1f ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 pomniejsza się o koszt budowy urządzeń lub modernizacji w miejscu przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej lub przesyłowej, określony w umowie o przyłączenie do sieci albo warunkach przyłączenia, jeżeli umowa taka nie została zawarta.	
3.	Konfederacja Lewiatan	Art. 4 pkt 2 projektu – art. 5 ust. 2d ustawy Prawo energetyczne	Projektowany art. 5 ust. 2d ustawy Prawo energetyczne wymaga doprecyzowania, aby nie powstała wątpliwość, że wskazanie w tym przepisie możliwości zawarcia	2d. Umowa sprzedaży paliw lub energii wytworzonych z odnawialnego źródła energii może zostać zawarta bezpośrednio między	

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			umowy bezpośrednio między wytwórcą OZE a odbiorcą końcowym nie ogranicza dopuszczalności funkcjonujących na rynku modeli PPA/cPPA realizowanych z udziałem przedsiębiorstw energetycznych wykonujących działalność w zakresie obrotu energią. Przedsiębiorstwa obrotu w modelach PPA/cPPA są często podmiotem istotnym dla prawidłowego wykonania umowy, w szczególności w zakresie bilansowania handlowego, rozliczeń, obsługi gwarancji pochodzenia. Brak wyraźnego doprecyzowania może prowadzić do niepewności, czy projektowany przepis ma jedynie potwierdzać dopuszczalność modelu bezpośredniego, czy też może być odczytywany jako preferowanie wyłącznie takiego modelu. Taka niepewność byłaby niepożądana, ponieważ mogłaby ograniczać rozwój PPA/cPPA zamiast go wspierać. Potrzeba doprecyzowania jest tym bardziej uzasadniona, że art. 2 pkt 17 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/2001 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych definiuje umowę zakupu odnawialnej energii elektrycznej jako umowę, na podstawie której osoba fizyczna lub prawna zgadza się na zakup odnawialnej energii elektrycznej bezpośrednio od producenta energii elektrycznej. Przepis ten nie przesądza, że wykonanie takiej umowy nie może odbywać się przy udziale innych uczestników rynku, w szczególności przedsiębiorstw obrotu. Jednocześnie art. 15 ust. 8 ww. dyrektywy nakłada na państwa członkowskie obowiązek oceny i usuwania nieuzasadnionych barier dla długoterminowych umów zakupu odnawialnej energii elektrycznej. Z tego względu	wytwórcą w rozumieniu art. 2 pkt 39 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii a odbiorcą, w tym odbiorcą końcowym, a transport paliw lub energii stanowiących przedmiot tej umowy może odbywać się za pomocą: 1) sieci elektroenergetycznej, gazowej, wodorowej, ciepłowniczej lub chłodniczej – w przypadku energii elektrycznej, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biometanu, biogazu albo biogazu rolniczego; 2) linii bezpośredniej – w przypadku energii elektrycznej; 3) gazociągu bezpośredniego – w przypadku biometanu, biogazu lub biogazu rolniczego.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			projektowana regulacja powinna być neutralna wobec różnych modeli rynkowych PPA/cPPA i nie powinna powodować wątpliwości co do dopuszczalności modeli z udziałem przedsiębiorstw obrotu. Zasadne jest zatem doprecyzowanie projektowanego przepisu w taki sposób, aby potwierdzał on, że możliwość zawarcia umowy bezpośrednio między wytwórcą a odbiorcą końcowym nie ogranicza dopuszczalności innych modeli rynkowych, w szczególności modeli realizowanych z udziałem przedsiębiorstw energetycznych wykonujących działalność w zakresie obrotu paliwami lub energią albo innych podmiotów uczestniczących w wykonaniu umowy PPA/cPPA. Proponowana zmiana nie kwestionuje celu projektu, jakim jest ułatwienie zawierania umów bezpośrednich z odbiorcami końcowymi. Celem uwagi jest jedynie uniknięcie wątpliwości, że wskazanie odbiorcy końcowego nie powinno być rozumiane jako wyłączenie innych modeli kontraktowania energii lub paliw z OZE, w szczególności modeli realizowanych z udziałem przedsiębiorstw obrotu.		
4.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 33 w zakresie dodawanego art. 125 ³ pkt 4	Projektowana regulacja przewiduje, że operator rejestru określa stawki opłat za wydanie i uznanie gwarancji pochodzenia oraz realizację innych wniosków i dyspozycji dotyczących tych gwarancji za pośrednictwem rejestru, jednak nie wskazuje zasad ich ustalania. Brak jest w szczególności przepisów zapewniających, że opłaty będą kształtowane na poziomie uzasadnionym kosztami oraz akceptowalnym poziomem zysku, a także mechanizmów ich kontroli czy konsultacji regulaminu z branżą. Jednocześnie obowiązujące przepisy (art. 124 ust. 8 ustawy o OZE)		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			przewidują, że opłaty pobierane obecnie przez TGE powinny odzwierciedlać koszty prowadzenia rejestru, w stosunku do czego brakuje odpowiedniego odniesienia w projektowanej regulacji.		
5.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 51 w zakresie dodawanego art. 160p + przepis przejściowy art. 46	Uproszczenie procedury w zakresie rozbudowy lub modernizacji sieci elektroenergetycznej służącej integracji instalacji odnawialnego źródła energii z systemem elektroenergetycznym zgodnie z projektowanym przepisem przejściowym miałyby dotyczyć również postępowań wszczętych i niezakończonych. Prosimy o wyjaśnienie, czy ustalenie konieczności przeprowadzenia OOS lub jej zakres będą rozpoznawane na podstawie wniosku złożonego przed wejściem w życie ustawy. Prosimy o wyjaśnienie, czy uproszczone procedury dotyczyłyby także sieci OSDn. Uważamy za uzasadnione objęcie uproszczoną procedurą również rozbudowy i modernizacje sieci służące integracji magazynów energii elektrycznej z siecią.	Przepis powinien zostać rozszerzony także o integrację magazynów energii elektrycznej z siecią elektroenergetyczną.	
6.	Konfederacja Lewiatan	Art. 4 pkt. 3 lit. a w zakresie zmienianego art. 7 ust. 8g pkt. 6 ustawy Prawo energetyczne	Projekt przewiduje skrócony czas na określenie warunków przyłączenia dla zwiększenia łącznej mocy zainstalowanej instalacji odnawialnego źródła energii o nie więcej niż 15%. Bezpieczne i efektywne funkcjonowanie KSE w nadchodzących latach w znacznej mierze będzie zależeć od wzrostu elastyczności sieci, co wymaga powstania nowych magazynów energii elektrycznej. Dlatego projektowane usprawnienie proceduralne powinno zostać rozszerzone o magazyny energii elektrycznej, również niestanowiące część instalacji OZE.	Projektowany przepis powinien objąć również wnioski o przyłączenie magazynów energii elektrycznej pracujących w kierunku poboru energii z sieci i oddawania energii do sieci elektroenergetycznej.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
7.	Konfederacja Lewiatan	Art. 29 – przepis przejściowy rejestru gwarancji pochodzenia	Projektowana regulacja wskazuje, że rozpoczęcie funkcjonowania elektronicznej platformy gwarancji pochodzenia zostanie ogłoszone przez ministra właściwego do spraw klimatu w terminie 7 dni po otrzymaniu informacji o utworzeniu i gotowości rejestru gwarancji pochodzenia. Postulujemy, by dotychczasowi uczestnicy rejestru i inne zainteresowane podmioty były informowane o możliwym rozpoczęciu funkcjonowania platformy z większym wyprzedzeniem.	Uzupełnienie zapisów projektu o zobowiązanie do poinformowania uczestników rynku o zbliżającym się rozpoczęciu funkcjonowania platformy z większym wyprzedzeniem.	
8.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 w zakresie uchylanego art. 125b uOZE Art. 31 – przepis przejściowy dot. regulaminu rejestru gwarancji pochodzenia	Projektowana regulacja w zakresie udostępnienia regulaminu nie zakłada etapu konsultacji z branżą – uważamy taki etap za niezbędny.	Uzupełnienie zapisów projektu o obowiązkowe przeprowadzenie konsultacji publicznych projektowanego regulaminu.	
9.	Konfederacja Lewiatan	Art. 38 – przepis przejściowy dot. milczącej zgody w uPB	Uzupełnienia wymaga status wniosków tj. czy instytucja milczącej zgody dotyczy tylko nowych wniosków czy także postępowań wszczętych przed wejściem w życie nowelizacji.		
10.	Konfederacja Lewiatan	Art. 47 – przepis przejściowy dot zmian ustawy Prawo Wodne	Uzupełnienia wymaga status wniosków tj. czy instytucja milczącej zgody dotyczy tylko nowych wniosków czy także postępowań wszczętych przed wejściem w życie nowelizacji.		
11.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 50	Celem poprawki jest rozszerzenie możliwości przeprowadzania modernizacji w obszarach przyspieszonego rozwoju OZE na inne instalacje OZE. Nie znajduje uzasadnienia ograniczenie zakresu wyłącznie do instalacji fotowoltaicznych, ponieważ mechanizmy przewidziane dla takich obszarów powinny wspierać rozwój całego sektora OZE w sposób technologicznie neutralny. W praktyce wykluczenie innych technologii, takich jak elektrownie wiatrowe, instalacje hybrydowe czy instalacje współpracujące z magazynami energii, prowadzi do nieefektywnego wykorzystania istniejącej infrastruktury oraz potencjału przyłączeniowego.	50) w art. 160n dodaje się ust. 14 w brzmieniu: „14. Przepisów ust. 8 – 13 nie stosuje się do modernizacji instalacji odnawialnego źródła energii wykorzystującej do wytwarzania energii energię promieniowania słonecznego, o której mowa w art. 2 pkt 19a lit. a , jeżeli w wyniku tej modernizacji została zwiększona łączna moc zainstalowana elektryczna lub ilość wytwarzanej energii elektrycznej oraz nie powoduje ona wykorzystania dodatkowej powierzchni i jest zgodna ze środkami łagodzącymi określonymi dla tej instalacji w planie obszarów	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			W tym kontekście należy zapewnić spójność z innymi procedowanymi obecnie regulacjami, na przykład w zakresie zmian rozporządzenia Rady Ministrów ws. przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.	przyspieszonego rozwoju OZE.”;	
12.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 51 w zakresie art. 160o	Należy zwrócić uwagę, że brak obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla instalacji fotowoltaicznych zintegrowanych z budynkami wynika już z obowiązujących przepisów, w szczególności z rozporządzenia wydanego na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, poprzez brak kwalifikacji tego typu instalacji jako przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W tym kontekście projektowany art. 160o ust. 1 może prowadzić do powielenia obowiązujących regulacji, przy jednoczesnym zastosowaniu odmiennej techniki legislacyjnej (wyłączenia ustawowego zamiast wyłączenia wynikającego z kwalifikacji przedsięwzięcia). Jednocześnie wskazane w projekcie odniesienie do „sztucznej powierzchni, z wyjątkiem sztucznego zbiornika wodnego” może sugerować, że zakres proponowanej regulacji jest zbliżony do już istniejącego, o ile nie tożsamy w praktyce zastosowania, co rodzi wątpliwości co do potrzeby jego wprowadzenia w obecnym kształcie. W przypadku braku zamiaru objęcia regulacją innych kategorii powierzchni niż powierzchnie zabudowane (w szczególności inne sztuczne powierzchnie, takie jak tereny infrastrukturalne lub przemysłowe), projektowany przepis może zostać uznany za zbędny normatywnie. Natomiast w przypadku odmiennego celu regulacji zasadne byłoby jego doprecyzowanie poprzez jednoznaczne określenie zakresu przedmiotowego oraz relacji do obowiązujących przepisów wykonawczych. Ponadto, projektowana regulacja budzi wątpliwości co do jej spójności i logicznej konsekwencji. Z jednej strony w ust. 1 przewidziano wyłączenie obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla instalacji zlokalizowanych na sztucznych powierzchniach,		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			z drugiej strony pkt 2 tego przepisu nadal odwołuje się do obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 (tzw. ROOŚ), choć jednocześnie wprowadzony został warunek, zgodnie z którym główne przeznaczenie danej sztucznej powierzchni nie może obejmować wytwarzania ani magazynowania energii.		
13.	Konfederacja Lewiatan	Art. 3 pkt 2	Celem poprawek jest urealnienie możliwości korzystania przez inwestorów z proponowanych zmian. W proponowanym brzmieniu może się okazać, że poprawka może mieć charakter iluzoryczny. Organy administracji, powołując się na obowiązki wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, najprawdopodobniej będą wzywać inwestorów do uzupełnienia braków formalnych w sposób odpowiadający de facto pełnej weryfikacji dokumentacji projektowej. Prowadziłoby to do każdorazowego przerywania biegu terminu oraz wyłącza możliwość zastosowania mechanizmu milczącego załatwienia sprawy. W konsekwencji może dochodzić do dalszego systemowego wydłużenia procesu inwestycyjnego. Z perspektywy praktyki rynkowej brak skutecznego mechanizmu milczącej zgody stanowi istotną barierę inwestycyjną. W szczególności w przypadku projektów finansowanych zewnątrznie inwestorzy oraz instytucje finansujące wymagają jednoznacznego potwierdzenia spełnienia wymogów formalnych. Brak takiego potwierdzenia – mimo upływu ustawowych terminów – istotnie utrudnia proces finansowania. Proponowane poprawki eliminują możliwość faktycznego obchodzenia instytucji milczącej zgody poprzez nadużywanie wezwań do uzupełnienia braków oraz zapewniają inwestorowi formalne potwierdzenie stanu sprawy w formie zaświadczenia wydawanego z urzędu.	2) w art. 33 dodaje się ust. 7 i 8 w brzmieniu: „7. W przypadku gdy wniosek o pozwolenie na budowę dotyczy instalacji odnawialnego źródła energii i wezwanie do usunięcia braków nie nastąpiło w terminie, o którym mowa w ust. 6, przyjmuje się, że dany wniosek spełnia wymogi formalne, z wyłączeniem wymogów, o których mowa w art. 35 ust. 1. 8. Organ nadzoru budowlanego na wniosek inwestora wydaje z urzędu zaświadczenie potwierdzające spełnianie wymogów formalnych przez wniosek o pozwolenie na budowę instalacji odnawialnego źródła energii w terminie 7 dni od upływu terminu, o którym mowa w ust. 6.”;	
14.	Konfederacja Lewiatan	Art. 3 pkt 3	Z perspektywy praktyki rynkowej brak skutecznego mechanizmu milczącej zgody stanowi istotną barierę inwestycyjną. W szczególności w przypadku projektów finansowanych zewnątrznie inwestorzy oraz instytucje finansujące wymagają jednoznacznego potwierdzenia spełnienia wymogów formalnych. Brak takiego	3) w art. 57 po ust. 3c dodaje się ust. 3d – 3f w brzmieniu: „3d. Jeżeli zawiadomienie o zakończeniu budowy lub wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie instalacji odnawialnego źródła energii nie spełnia wymogów formalnych, organ nadzoru budowlanego w terminie 30 dni	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			potwierdzenia – mimo upływu ustawowych terminów – istotnie utrudnia proces finansowania. Proponowana poprawka zapewnia inwestorowi formalne potwierdzenie stanu sprawy w formie zaświadczenia wydawanego z urzędu.	od dnia otrzymania wniosku wzywa inwestora do usunięcia braków. 3e. W przypadku braku wezwania w terminie, o którym mowa w ust. 3d, przyjmuje się, że zawiadomienie o zakończeniu budowy lub wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie instalacji odnawialnego źródła energii spełnia wymogi formalne. 3f. Organ nadzoru budowlanego, na wniosek inwestora, wydaje z urzędu zaświadczenie potwierdzające spełnianie wymogów formalnych przez zawiadomienie o zakończeniu budowy lub wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie instalacji odnawialnego źródła energii w terminie 7 dni od upływu terminu, o którym mowa w ust. 3d.” .	
15.	Konfederacja Lewiatan	Art. 4 pkt 3 lit. a tiret pierwsze	Projektowany przepis posługuje się pojęciem „zagrożenia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej”, które nie posiada jednoznacznej definicji ustawowej oraz ma charakter ocenny. W praktyce zakres tego pojęcia wynika z rozproszonych regulacji technicznych, w tym instrukcji ruchu i eksploatacji sieci elektroenergetycznych (IRiESD/IRIESP), jak również standardów operatorskich, które nie mają charakteru norm powszechnie obowiązujących. Brak odesłania do konkretnych parametrów technicznych lub przepisów regulujących sposób oceny tej przesłanki powoduje, że jej stosowanie pozostaje w istocie uznaniowe i zależne od interpretacji operatora systemu elektroenergetycznego. W konsekwencji przepis w obecnym brzmieniu może prowadzić do niejednolitego stosowania oraz ograniczyć w praktyce możliwość skorzystania z przewidzianego uproszczenia zwiększenia mocy instalacji. Zasadne jest doprecyzowanie przesłanki poprzez odniesienie do obiektywnych kryteriów technicznych lub obowiązujących regulacji systemowych. Ponadto, proponuje się, aby w przypadku dołączania w danym miejscu przyłączenia do już przyłączonych instalacji lub magazynów kolejnych, podmiot ubiegający	– pkt 6 otrzymuje brzmienie: „6) 90 dni od dnia złożenia wniosku przez podmiot ubiegający się o: a) przyłączenie do sieci elektroenergetycznej biogazowni rolniczej o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 2 MW, spełniającej warunki określone w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu (Dz. U. z 2026 r. poz. 52), b) zwiększenie łącznej mocy zainstalowanej instalacji odnawialnego źródła energii o nie więcej niż 15% – w przypadku gdy zwiększenie to nie prowadzi do <u>zagrożenia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej oraz zmiany parametrów technicznych tej sieci</u> , a także z wyjątkiem wnioskodawcy lub podmiotu, o którym mowa w pkt 1-3 i 7, c) przyłączenie do sieci elektroenergetycznej w przypadku, gdy do przyłączonej do sieci instalacji odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej w miejscu	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			się o przyłączenie uzyskał warunki przyłączenia w krótszym terminie, co jest związane ze zmniejszonym wpływem nowej instalacji na system elektroenergetyczny.	<i>przyłączenia planuje się przyłączenie innej instalacji odnawialnego źródła energii lub magazynu energii elektrycznej zgodnie z ust. 1f.</i>	
16.	Konfederacja Lewiatan	Art. 4 pkt 3 lit. c	Projektowane przepisy wymagają doprecyzowania w zakresie relacji pomiędzy proponowanym mechanizmem uznania spełnienia wymogów formalnych po 30 dniach (ust. 8gc) a istniejącą regulacją dotyczącą kompletności wniosku po upływie 60 dni od jego złożenia (ust. 8ga). W obecnym brzmieniu nie jest jasne, czy brak wezwania do uzupełnienia braków formalnych w terminie 30 dni skutkuje automatycznym uznaniem wniosku za kompletny również na potrzeby dalszego etapu procedury przyłączeniowej, o którym mowa w ust. 8ga. Brak takiego jednoznacznego powiązania może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych oraz ograniczyć praktyczne znaczenie wprowadzanego mechanizmu. Ponadto projekt nie rozstrzyga w sposób jednoznaczny skutków sytuacji, w której przedsiębiorstwo energetyczne nie wzywa do uzupełnienia braków w terminie 30 dni, a następnie na dalszym etapie procedury odmawia procedowania wniosku, powołując się na jego niekompletność. Niedopuszczalne powinno być ponowne kwestionowanie kompletności wniosku na podstawie braków, które nie zostały wskazane w ustawowym terminie. Obecny brak takiego zastrzeżenia może prowadzić do obchodzenia instytucji milczącego uznania kompletności oraz w praktyce niweczyć cel regulacji.	c) po ust. 8ga dodaje się ust. 8gb – 8gd w brzmieniu: „8gb. W przypadku gdy wniosek o określenie warunków przyłączenia dla instalacji odnawialnego źródła energii nie spełnia wymogów formalnych określonych dla danego rodzaju wniosku w ustawie lub w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2, 4 i 7 lub został złożony niezgodnie z wzorem, o którym mowa w tych przepisach, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw lub energii, w terminie 30 dni od dnia wpływu tego wniosku, wzywa wnioskodawcę do usunięcia braków, wraz z pouczeniem, że nieusunięcie braków w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. 8gc. W przypadku braku wezwania w terminie, o którym mowa w ust. 8gb 3gb, przyjmuje się, że wniosek o określenie warunków przyłączenia dla instalacji odnawialnego źródła energii spełnia wymogi formalne oraz uważa się go za kompletny w rozumieniu ust. 8ga. 8gd. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw lub energii na wniosek podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci instalacji odnawialnego źródła energii potwierdza pisemnie spełnianie przez wniosek o określenie warunków przyłączenia dla instalacji odnawialnego źródła energii wymogów formalnych w terminie 7 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 8gb. 8ge. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 8gb, przedsiębiorstwo energetyczne nie może powoływać się na brak spełnienia wymogów	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				<i>formalnych przez wniosek, o ile braki te nie zostały wskazane w wezwaniu, o którym mowa w ust. 8gb.”;</i>	
17.	Konfederacja Lewiatan	Art. 6 pkt 2 oraz art. 46	Projektowane przepisy co do zasady należy ocenić pozytywnie jako wprowadzające mechanizm milczącego uznania spełnienia wymogów formalnych wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla instalacji OZE. Jednocześnie jednak proponowane rozwiązania wymagają doprecyzowania oraz wzmocnienia, aby zapewnić ich rzeczywistą skuteczność w praktyce stosowania. Po pierwsze, zasadne jest wprowadzenie obowiązku wydania zaświadczenia o spełnieniu wymogów formalnych z urzędu, a nie wyłącznie na wniosek inwestora. W obecnym brzmieniu przepis przerzuca na inwestora ciężar inicjowania tej czynności, co osłabia funkcję regulacji oraz ogranicza jej praktyczną użyteczność. Po drugie, doświadczenia praktyczne wskazują, że pomimo obowiązywania terminów na weryfikację formalną wniosków, organy administracji nie zawsze ich dotrzymują. W związku z tym, choć kierunek zmian należy ocenić pozytywnie, rzeczywiste skrócenie postępowań może być ograniczone, jeżeli przepisy nie zostaną odpowiednio doprecyzowane i wzmocnione. Po trzecie, projektowane przepisy powinny uwzględniać planowane zmiany właściwości organów w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w tym projekt UD224), w szczególności przekazanie kompetencji w części spraw na poziom organów jednostek samorządu terytorialnego. Zmiana ta może wpływać na jednolitość stosowania przepisów oraz wymaga zapewnienia spójności regulacyjnej.	2) w art. 73 dodaje się ust. 5 – 7 w brzmieniu: „5. Jeżeli wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, nie spełnia wymogów formalnych określonych w ustawie, organ właściwy do wydania decyzji w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku wzywa podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia do usunięcia braków. 6. W przypadku braku wezwania w terminie, o którym mowa w ust. 5, przyjmuje się, że wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii spełnia wymogi formalne. 7. Organ właściwy do wydania decyzji na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia wydaje z urzędu zaświadczenie potwierdzające spełnianie przez wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla instalacji odnawialnego źródła energii wymogów formalnych w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii w terminie 7 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 5.”.	
18.	Konfederacja Lewiatan	Art. 11 pkt 2 oraz art. 47	Celem proponowanej zmiany jest wzmocnienie skuteczności mechanizmu milczącego uznania spełnienia wymogów formalnych oraz zapewnienie jego realnego zastosowania w postępowaniach dotyczących pozwoleń	2) w art. 47 dodaje się ust. 7 – 9 w brzmieniu: „7. Jeżeli wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dla instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			wodnoprawnych dla inwestycji w odnawialne źródła energii. Projektowane przepisy należy co do zasady ocenić pozytywnie jako wprowadzające mechanizm milczącego uznania spełnienia wymogów formalnych wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dla instalacji odnawialnych źródeł energii. Jednocześnie proponowana regulacja wymaga istotnego doprecyzowania, aby zapewnić jej spójność systemową oraz rzeczywistą skuteczność w praktyce stosowania. Zasadne jest wprowadzenie obowiązku wydawania zaświadczenia o spełnieniu wymogów formalnych z urzędu, w określonym terminie, zamiast uzależniania tej czynności od inicjatywy inwestora. Istotne wątpliwości budzi zakres zastosowania przepisów wynikający z odwołania do definicji instalacji odnawialnego źródła energii (IOZE). Definicja ta, obejmująca wyłącznie wyodrębniony zespół urządzeń służących do wytwarzania energii oraz powiązane magazyny, nie obejmuje w sposób jednoznaczny infrastruktury towarzyszącej niezbędnej do realizacji inwestycji, takiej jak: infrastruktura drogowa, przepusty, przekroczenia cieków wodnych, czy też urządzenia melioracyjne. W praktyce to właśnie tego rodzaju elementy inwestycji generują konieczność uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, co oznacza, że w obecnym brzmieniu przepis może mieć ograniczone zastosowanie. Ponadto, projekt nie odnosi się w sposób wystarczający do kwestii własnościowych oraz kompetencyjnych, w tym w szczególności do roli Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”, co może prowadzić do dalszych niejasności interpretacyjnych i zróżnicowania praktyki stosowania przepisów. Po czwarte, nie jest jednoznaczne, jak należy rozumieć „pozwolenie wodnoprawne dla instalacji odnawialnego źródła energii”, gdy w praktyce pozwolenia te dotyczą najczęściej nie samej instalacji, lecz infrastruktury towarzyszącej związanej z jej realizacją.	odnawialnych źródłach energii lub infrastruktury związanej z jej realizacją, nie spełnia wymogów formalnych określonych w ustawie, organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku wzywa wnioskodawcę do usunięcia braków. 8. W przypadku braku wezwania w terminie, o którym mowa w ust. 7, przyjmuje się, że wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dla instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii lub infrastruktury związanej z jej realizacją spełnia wymogi formalne. 9. Organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych na wniosek z urzędu wydaje zaświadczenie potwierdzające spełnianie wymogów formalnych przez wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dla instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii lub infrastruktury związanej z jej realizacją w terminie 7 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w ust. 7.”.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			W związku z powyższym zasadne jest doprecyzowanie zakresu przedmiotowego regulacji poprzez odniesienie do infrastruktury związanej z realizacją instalacji OZE.		
19.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Przepisy obowiązującej ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz rozporządzenia w sprawie cech jakościowo-wymiarowych drewna energetycznego paradoksalnie wykluczają możliwość wykorzystania sortymentu S4 do produkcji energii. Dzieje się tak ponieważ sortyment S4 nie spełnia definicji drewna energetycznego. Postulujemy zmianę przepisów tak sortyment S4 został uwzględniony w definicji drewna energetycznego.		
20.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 1 lit. c Projektu	Nowe przepisy wyłączają pniaki i korzenie pochodzenia leśnego z definicji drewna energetycznego. Projekt nie przesądza wprost czy surowiec sortymentu S4, M1 pochodzący z obszarów nieleśnych lub wycinek inwestycyjnych itp. może zostać zaklasyfikowany jako drewno energetyczne. Naszym zdaniem projekt ustawy powinien doprecyzować kwestię pniaków i korzeni z obszarów nieleśnych tj. np. z wycinek inwestycyjnych/działek rolnych (samosiewów), jak również kwestie sortymentu M1 oraz S4 z obszarów nieleśnych.	c) pkt 7a otrzymuje brzmienie: 7a) drewno energetyczne - surowiec drzewny, który ze względu na cechy jakościowo-wymiarowe posiada obniżoną wartość techniczną i użytkową uniemożliwiającą jego przemysłowe wykorzystanie obejmujący w szczególności: pniaki i korzenie niestanowiące biomasy leśnej oraz surowiec pochodzący z obszarów nieleśnych , a także surowiec drzewny stanowiący biomasę pochodzenia rolniczego;	
21.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 22 Projektu	Proponujemy, aby obowiązek zakupu określony w art. 116 ust. 1 ustawy OZE nie był realizowany w przypadku każdego efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego w rozumieniu art. 7b, a nie tylko względem wybranych kategorii takich systemów. Obowiązek zakupu jest elementem wskazanym w dyrektywach: RED II oraz RED III. Natomiast regulacje unijne wskazują, że nie ma on zastosowania właśnie do systemów efektywnych energetycznie - niezależnie czy status efektywnego energetycznie systemu utrzymują przez udziału OZE/ciepła odpadowego czy z wykorzystaniem wysokosprawnej kogeneracji. Obecne	Propozycja dodania nowej zmiany: c) ust. 2b otrzymuje brzmienie: 2b. Obowiązkami, o których mowa w ust. 1 i 2, nie są objęte przedsiębiorstwa energetyczne działające w obszarze sieci ciepłowniczej, która jest elementem efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego w rozumieniu art. 7b ust. 4 pkt 1 lub 2 ustawy - Prawo energetyczne.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			regulacje stanowią zatem nadtranspozycję prawa unijnego (ang. <i>gold-plating</i>) i powinny podlegać deregulacji.		
22.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 26	Uwaga redakcyjna - poprawka omyłki pisarskiej	26) po art. 121 dodaje się art. 121a w brzmieniu: (...) "5) wodoru odnawialnego – w przypadku ciepła albo chłodu wodoru odnawialnego wytworzonego i wprowadzonego do sieci – operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu dystrybucyjnego gazowego albo operator systemu wodorowego, a w przypadku transportu wodoru odnawialnego środkami transportu innymi niż sieci gazowe albo sieci wodorowe - jednostka akredytowana."	
23.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 29	Uznajemy, że skoro Towarowa Giełda Energii zamierza nie tylko przejąć kompetencje URE w zakresie wydawania gwarancji pochodzenia, ale też kontynuować prowadzenie platformy obrotu gwarancjami (RGP TGE), to odpowiedni przepis w ustawie powinien stanowić zobowiązanie dla TGE, a nie możliwość podjęcia omawianej działalności. Czy jest dopuszczalna sytuacja, gdy nie będzie organizowany obrót gwarancjami? Czy jest dopuszczalna sytuacja, gdy operator nie będzie dążyć do dołączenia do AIB?	29) w art. 124: b) ust. 7 - 9 otrzymują brzmienie: "9. Operator rejestru gwarancji pochodzenia może organizować organizuje obrót gwarancjami pochodzenia."	
24.	Konfederacja Lewiatan	art. 1 pkt 32 lit. b	7 dni to zbyt krótko, by zgromadzić ewentualną dokumentację. Propozycja wydłużenia terminu do 30 dni.	32) w art. 125: b) dodaje się ust. 4 - 10 w brzmieniu: "5. Reklamację składa się: 1) 2) po zaistnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 4 pkt 1 - w przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1; w terminie do 7-30 dni od dnia otrzymania	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				informacji, o której mowa w art. 123 ust. 2 w przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 2.”	
25.	Konfederacja Lewiatan	nowy ustęp do art. 1 (art. 61 ustawy o odnawialnych źródłach energii) art. 1 ust. 24-27 (art. 120-122 ustawy o odnawialnych źródłach energii)	Proponujemy rozszerzyć gwarancje pochodzenia na ciepło lub chłód odpadowy. Zaproponowane zmiany umożliwią przedsiębiorstwom ciepłowniczym pozyskiwanie gwarancji pochodzenia na ciepło lub chłód wytworzone z wykorzystaniem ciepła lub chłodu odpadowego. Obecnie gwarancje pochodzenia mogą otrzymać ciepło oraz chłód produkowane z odnawialnych źródeł energii, jednak zgodnie z założeniami unijnej polityki klimatyczno-energetycznej ciepło lub chłód odpadowy również będą kontrybuować do definicji efektywnego systemu ciepłowniczego. Ta kontrybucja powinna powodować równe traktowanie i promowanie ciepła (chłodu) z OZE oraz ciepła (chłodu) odpadowego.	art. 61 pkt 1 otrzymuje brzmienie: “Minister właściwy do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia: 1) wymagania dotyczące sposobu obliczania, pomiarów i rejestracji ilości energii elektrycznej, ciepła i chłodu wytwarzanych w instalacjach odnawialnego źródła energii wykorzystujących w procesie wytwarzania energii nośniki energii, o których mowa w art. 2 pkt 22, oraz inne paliwa, a także ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego w instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne.” art. 120 ust. 1 otrzymuje brzmienie: “1. Gwarancja pochodzenia: 1) wytworzonych z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii: a1) energii elektrycznej, b2) biometanu, c3) ciepła albo chłodu, d4) wodoru odnawialnego, e5) biogazu, f6) biogazu rolniczego, 2) ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego w instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne, - wyrażonych w MWh, zwana dalej „gwarancją pochodzenia”, wydawana w postaci elektronicznej, jest jedynym dokumentem poświadczającym odbiorcy końcowemu, że	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				określona w tym dokumencie ilość odpowiednio energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biogazu, biogazu rolniczego została wytworzona albo z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii albo z ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego wprowadzona do sieci odpowiednio elektroenergetycznej, gazowej albo sieci ciepłowniczej lub chłodniczej, do której jest przyłączony co najmniej jeden odbiorca inny niż podmiot wytwarzający odpowiednio energię elektryczną, biometan, ciepło albo chłód, wodór odnawialny, biogaz, biogaz rolniczy lub została wprowadzona w inne miejsce zgodnie z ust. 5." art. 120 ust. 7 otrzymuje brzmienie: „7.W przypadku gdy wytworzone z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii energia elektryczna, biometan, ciepło albo chłód, wodór odnawialny, biogaz lub biogaz rolniczy lub odzyskane ciepło odpadowe lub chłód odpadowy, dla których została wydana gwarancja pochodzenia, zostały poddane konwersji energetycznej, stanowiącej proces technologiczny skutkujący powstaniem pochodnych rodzajów lub nośników energii w postaci energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biogazu lub biogazu rolniczego, ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego wydanie gwarancji pochodzenia dla danego pochodnego rodzaju lub nośnika energii jest poprzedzone umorzeniem dotychczasowej gwarancji pochodzenia dla tego rodzaju lub nośnika energii, zwanego dalej „rodzajem lub nośnikiem pierwotnym energii"."	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				Art. 120 ust. 10 otrzymuje brzmienie: “10. W celu wydania gwarancji pochodzenia dla ciepła albo chłodu dopuszcza się określenie ilości ciepła albo chłodu wprowadzonych do sieci metodą proporcjonalną w stosunku do ilości ciepła albo chłodu wytworzonych z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii albo ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego, określonej na podstawie wskazań urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych na granicy bilansowej poszczególnych urządzeń wytwórczych wchodzących w skład danego źródła ciepła albo chłodu.” art. 121 ust. 1 otrzymuje brzmienie: “1. Gwarancje pochodzenia wydaje się na pisemny wniosek wytwórcy energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biogazu lub biogazu rolniczego, wytworzonych albo z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii albo ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego, zwany dalej „wnioskiem o wydanie gwarancji pochodzenia”. art. 121 ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				“4) ciepła albo chłodu - składa się do przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją ciepła albo chłodu, na którego obszarze działania została przyłączona instalacja odnawialnego źródła energii lub instalacja, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne, a w przypadku gdy wniosek dotyczy ciepła albo chłodu wytworzonych przez przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją ciepła albo chłodu - do jednostki akredytowanej,” Art. 121 ust. 3 pkt 2-5 otrzymują brzmienie: “2) określenie lokalizacji, rodzaju oraz: a) łącznej mocy zainstalowanej instalacji odnawialnego źródła energii lub instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne, w której została wytworzona energia elektryczna, ciepło albo chłód, lub b) rocznej wydajności instalacji odnawialnego źródła energii, w której został wytworzony biometan, wodór odnawialny, biogaz albo biogaz rolniczy - a także wskazanie wykorzystywanego w tych instalacjach rodzaju lub nośnika pierwotnego energii; 3) dane dotyczące ilości wprowadzonych do sieci lub wprowadzonych w innym miejscu odpowiednio energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, wodoru odnawialnego, biogazu albo biogazu rolniczego wytworzonych albo z	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii albo z ciepła lub chłodu odpadowego w instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne, a w przypadku energii wytworzonej w procesie konwersji energetycznej, o którym mowa w art. 120 ust. 7, również potwierdzenie przez podmiot, o którym mowa w art. 124 ust. 1 pkt 1, umorzenia gwarancji pochodzenia wydanej dla rodzaju lub nośnika pierwotnego energii wykorzystanego w tym procesie; 4) określenie okresu, obejmującego jeden lub więcej następujących po sobie miesięcy kalendarzowych danego roku, w którym odpowiednio energia elektryczna, biometan, ciepło albo chłód, wodór odnawialny, biogaz albo biogaz rolniczy zostały wytworzone albo z odnawialnych źródeł energii w instalacji odnawialnego źródła energii albo z ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego w instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne, ze wskazaniem daty rozpoczęcia i zakończenia ich wytwarzania, przy czym okres ten nie może być dłuższy niż 6 miesięcy; 5) wskazanie, czy instalacja odnawialnego źródła energii lub instalacja, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne określona w tym wniosku korzystała z mechanizmów i instrumentów wspierających wytwarzanie energii w instalacjach odnawialnego źródła energii lub instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne”	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				art. 121 ust. 3a otrzymuje brzmienie: “3a. W przypadku instalacji odnawialnego źródła energii lub instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne, w której zostało wytworzone ciepło albo chłód, przez łączną moc zainstalowaną, o której mowa w ust. 3 pkt 2 lit. a, rozumie się łączną moc znamionową wszystkich urządzeń wytwórczych zainstalowanych w danej instalacji, podawaną przez producenta na tabliczce znamionowej każdego urządzenia wytwórczego, a w przypadku braku tabliczki znamionowej - maksymalną trwałą moc osiągalną cieplną albo chłodniczą danej instalacji wynikającą z dokumentacji techniczno-ruchowej każdego urządzenia wytwórczego zainstalowanego w tej instalacji.” art. 121 ust. 8 otrzymuje brzmienie: “8. Na potrzeby ustalenia rzeczywistej ilości ciepła albo chłodu wytworzonych i wprowadzonych do sieci ciepłowniczej albo chłodniczej, w celu wydania gwarancji pochodzenia, przyjmuje się wymagania dotyczące pomiarów, rejestracji i sposobu obliczania ilości wytworzonego ciepła albo chłodu w instalacjach odnawialnego źródła energii lub instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne, w tym sposób przeliczania ilości wytworzonego ciepła lub chłodu na ilość energii wyrażoną w MWh, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 61.” art. 122 ust. 3 otrzymuje brzmienie: “3. Gwarancja pochodzenia jest ważna przez okres 12 miesięcy od dnia zakończenia	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				wytwarzania albo w instalacji odnawialnego źródła energii objętych wnioskiem o wydanie gwarancji pochodzenia odpowiednio energii elektrycznej, biometanu, ciepła albo chłodu, biogazu albo biogazu rolniczego, lub wodoru odnawialnego albo w instalacji, o której mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne objętych wnioskiem o wydanie gwarancji pochodzenia albo ciepła lub chłodu odpadowego i po tym okresie nie może zostać przeniesiona zgodnie z art. 124 ust. 7.” art. 122 ust. 9 pkt 5 otrzymuje brzmienie: “5) ciepła albo chłodu równej ilości MWh ciepła albo chłodu wprowadzonych do sieci ciepłowniczej albo sieci chłodniczej wytworzonych albo z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii albo z ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego w instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne, wskazanej w gwarancji pochodzenia.” część wspólna art. 122 przed wyliczeniem w ust. 11 otrzymuje brzmienie: “11. Przez gwarancję pochodzenia niewymagającą rozdzielania rozumie się gwarancję pochodzenia, z której treści wynika, że ogranicza się ona do potwierdzenia odbiorcy końcowemu wytworzenia albo z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii albo z ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego w instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne ilości odpowiednio:” część wspólna art. 122 przed wyliczeniem w ust. 12 otrzymuje brzmienie:	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				“12. Gwarancję pochodzenia powstałą na skutek rozdzielania oznacza się indywidualnym numerem gwarancji pochodzenia, która uległa rozdzielaniu, i zawiera się w niej dane oraz termin, o których mowa w ust. 5, przy czym dodatkowo wskazuje się, że ogranicza się ona do potwierdzenia odbiorcy końcowemu wytworzenia albo z odnawialnych źródeł energii w instalacjach odnawialnego źródła energii albo z ciepła odpadowego lub chłodu odpadowego w instalacjach, o których mowa w art. 3 pkt 20i ustawy - Prawo energetyczne:”	
26.	Konfederacja Lewiatan	Przepisy przejściowe	Proponujemy dodanie regulacji o charakterze przejściowym dotyczącej okresu, w którym nie zostały jeszcze ustanowione odpowiednie jednostki akredytowane w celu weryfikacji oraz obsługi wniosków o wydania gwarancji pochodzenia składanych przez przedsiębiorstwa energetyczne prowadzące działalność w zakresie przesyłania lub dystrybucji ciepła albo chłodu, które jednocześnie są wytwórcami ciepła i chłodu i wprowadzają to ciepło i chłód do eksploatowanej przez siebie sieci. Zgodnie z art. 121a ust. 1 ustawy o odnawialnych źródłach energii w brzmieniu ustalonym proponowana nowelizacją, w takim przypadku podmiotem, który dokonuje weryfikacji danych zawartych we wniosku jest jednostka posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji. Do czasu uzyskania takiej akredytacji przez jednostkę (aktualnie brak jest jednostek posiadających akredytację w tym zakresie) w praktyce wstrzymana jest możliwość występowania z wnioskami o wydanie gwarancji pochodzenia dla ciepła i chłodu przez takie przedsiębiorstwa, co skutkować może w późniejszym okresie skokowym wzrostem wniosków wymagających	1) dodaje się art. ... w brzmieniu: „Art. ... 1. W przypadku gdy wniosek o wydanie gwarancji pochodzenia dotyczy ciepła albo chłodu wytworzonych przez przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją ciepła albo chłodu, do czasu uzyskania przez pierwszą jednostkę akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie potwierdzania danych oraz informacji zawartych we wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia dla ciepła i chłodu wytworzonych z odnawialnych źródeł energii, weryfikacji danych zawartych we wniosku o wydanie gwarancji pochodzenia dla ciepła i chłodu wytworzonych z odnawialnych źródeł energii może dokonać we własnym zakresie przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			rozpatrzenia w jednym czasie. Może to generować istotne problemy w kontekście ograniczonego okresu ważności takich gwarancji. Proponowana regulacja ma więc na celu umożliwienie występowania ze stosownymi wnioskami w okresie przejściowym, w którym system weryfikacji i obsługi wniosków jest w fazie organizacji. Docelowo, po uzyskaniu akredytacji przez odpowiednie jednostki, przejmą one realizację tych czynności. Przedsiębiorstwa energetyczne prowadzące działalność w zakresie przesyłania lub dystrybucji ciepła albo chłodu niewątpliwie posiadają kompetencje niezbędne do prawidłowego przygotowania i weryfikacji wniosków. Już obecnie są odpowiedzialne za weryfikację wniosków o wydanie gwarancji pochodzenia składanych przez innych wytwórców ciepła i chłodu. Jednocześnie w celu zniwelowania ryzyka nadużyć po stronie przedsiębiorstw, które w tym przypadku dokonują weryfikacji wniosku dotyczącego ciepła i chłodu wytworzonego we własnym zakresie, w proponowanej regulacji następcze uprawnienie do weryfikacji tych danych zostało przyznane również Prezesowi URE. W przypadku uznania, że wniosek taki zawiera nieprawidłowości, Prezes URE, uprawniony będzie do wydania decyzji nakazującej przedsiębiorstwu umorzenie gwarancji pochodzenia odpowiadających 1,2 krotności ciepła lub chłodu objętej zakwestionowanymi gwarancjami bez możliwości wykorzystania tych gwarancji do poinformowania odbiorców na podstawie takich gwarancji o wytworzeniu ciepła lub chłodu z odnawialnych źródeł energii. Mechanizm ten zawiera więc w sobie również element sankcyjny, który będzie przeciwdziałał nadużywaniu tego trybu przez przedsiębiorstwa. Poprzez przyznanie kompetencji do następczej weryfikacji Prezesowi URE spełnione są	dystrybucją ciepła lub chłodu składające wnioszek. 2. W przypadku złożenia wniosku za pośrednictwem rejestru gwarancji pochodzenia zgodnie z ust. 1, Prezes URE może dokonać weryfikacji danych oraz informacji, o których mowa w art. 121 ust. 3 pkt 1-4, 6 i 7 zawartych we wniosku w terminie 12 miesięcy od dnia wydania gwarancji pochodzenia objętej takim wnioskiem. W przypadku stwierdzenia przez Prezesa URE, że takie dane lub informacje są nieprawdziwe lub niekompletne, Prezes URE wydaje decyzję zobowiązującą przedsiębiorstwo do umorzenia gwarancji pochodzenia odpowiadających 1,2 krotności ilości ciepła lub chłodu objętej gwarancjami pochodzenia, w odniesieniu do których stwierdzone zostało, że złożony przez to przedsiębiorstwo wnioszek zawierał dane nieprawdziwe lub niekompletne. We wniosku o umorzenie gwarancji przedsiębiorstwo zobowiązane jest wskazać na dokonywanie umorzenia w celu wykonania decyzji Prezesa URE, o której mowa powyżej. O wydaniu decyzji, Prezes URE informuje operatora rejestru gwarancji pochodzenia. Gwarancja pochodzenia umorzona w tym trybie nie stanowi podstawy do informowania odbiorcy końcowego o wytworzeniu ciepła lub chłodu z odnawialnych źródeł energii.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			wymogi wynikające przepisów Dyrektywa 2018/2001 w zakresie wydawania gwarancji pochodzenia, w tym w szczególności wynikający z art. 19 ust. 5 tej dyrektywy wymóg sprawowania nadzoru nad wystawianiem gwarancji przez niezależne organy. W takiej sytuacji Prezes URE będzie mógł następnie doprowadzić do eliminacji ewentualnych naruszeń związanych z uzyskiwaniem gwarancji pochodzenia przez przedsiębiorstwa w okresie przejściowym, co należy uznać za wystarczające do zapewnienia odpowiedniego nadzoru wymaganego przez Dyrektywę 2018/2001.		
27.	Konfederacja Lewiatan	Art. 5 ust. 2d ustawy – Prawo energetyczne (Projekt ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw, oznaczonym w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów numerem UC118)	Zmiana art. 5 ust. 2d ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (uPe) zmierza do dopuszczenia zawierania bezpośrednich umów sprzedaży paliw lub energii wytworzonych z odnawialnego źródła energii pomiędzy wytwórcą a odbiorcą końcowym (umowa PPA), przy czym transport przedmiotu takiej umowy mógłby odbywać się również za pomocą sieci ciepłowniczej lub chłodniczej. W przeciwieństwie do energii elektrycznej, która może być przedmiotem obrotu w ramach krajowego i transgranicznego systemu elektroenergetycznego, ciepło systemowe ma zasadniczo charakter lokalny. Dostawa ciepła jest zdeterminowana położeniem źródeł, przebiegiem sieci ciepłowniczej, parametrami technicznymi, stratami przesyłowymi, zapotrzebowaniem poszczególnych odbiorców oraz ograniczoną możliwością ekonomicznego transportu na większe odległości. W konsekwencji rynek ciepła nie jest rynkiem jednolitym w skali kraju, lecz składa się z wielu lokalnych rynków właściwych, których granice wyznacza przede wszystkim faktyczny zasięg danej sieci ciepłowniczej albo chłodniczej.	Propozycja brzmienia przepisu: W konsekwencji należy uzupełnić regulacje o zapisy dookreślające warunki na jakich będzie możliwe zawieranie i wykonywanie umów PPA w ciepłe i chłodzie. Poniżej propozycje zmiany zapisów ustawy – Prawo energetyczne (nowe jednostki redakcyjne) Po art. 5 ust. 2d proponuje się dodanie: 1. „Art. 5 ust. 2da. Zawarcie i wykonywanie umowy, o której mowa w ust. 2d, w zakresie ciepła albo chłodu dostarczanego z wykorzystaniem sieci ciepłowniczej albo chłodniczej, nie może prowadzić do nieuzasadnionego przeniesienia na pozostałych odbiorców końcowych kosztów, o których mowa w art. 45 ustawy, ograniczenia emisji gazów cieplarnianych i wykorzystania paliw kopalnych, rezerwy mocy, gotowości dostaw, bilansowania lub zapewnienia bezpieczeństwa pracy tej sieci, ani do naruszenia zasady równego i	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Konkurencja na lokalnych rynkach ciepła ma inną postać niż na rynku energii elektrycznej. W elektroenergetyce odbiorca może co do zasady zmienić sprzedawcę przy zachowaniu korzystania z tej samej infrastruktury sieciowej, za którą uiszcza odrębne opłaty dystrybucyjne lub przesyłowe. W ciepłownictwie brak jest równie rozwiniętego, powszechnego modelu rozdzielenia sprzedaży ciepła od usługi jego transportu przez sieć. Dlatego wprowadzenie umowy PPA dla ciepła i chłodu wymaga wcześniejszego lub równoczesnego określenia zasad korzystania z infrastruktury, a w szczególności zasad dostępu do sieci, rozliczania strat, utrzymania parametrów i niezbędnych rezerw, gotowości systemu oraz odpowiedzialności za ciągłość dostaw. Szczególne znaczenie dla funkcjonowania danego, ukształtowanego lokalnego rynku ciepła sieciowego mają odbiorcy o wysokim stopniu wykorzystania zamówionej mocy cieplnej, rozumianym jako odbiorcy, u których relacja ilości pobieranego ciepła do mocy zamówionej jest korzystna dla tego systemu. Tego rodzaju odbiorcy, najczęściej zużywający ciepło na potrzeby przemysłu, w tym technologiczne lub usług, mogą być jednocześnie najbardziej atrakcyjnymi kontrahentami dla wytwórców odnawialnego ciepła lub chłodu. W przypadku energii elektrycznej zawarcie umowy PPA przez dużego odbiorcę co do zasady nie prowadzi do wyłączenia tego odbiorcy z obowiązku ponoszenia regulowanych opłat sieciowych. Natomiast w przypadku ciepła i chłodu, jeżeli ustawodawca nie określi odrębnie zasad partycypacji odbiorcy PPA w kosztach infrastruktury, utrzymywania rezerw i gotowości systemu, może powstać ryzyko, że część kosztów wspólnych zostanie przeniesiona na pozostałych odbiorców. Problem ten wynika nie z samej	<i>niedyskryminacyjnego traktowania odbiorców końcowych oraz wytwórców znajdujących się w porównywalnej sytuacji.”</i> 2. <i>„Art. 5 ust. 2db. Transport ciepła albo chłodu stanowiącego przedmiot umowy, o której mowa w ust. 2d, z wykorzystaniem sieci ciepłowniczej albo chłodniczej następuje na podstawie umowy zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym wykonującym działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji ciepła albo chłodu. Umowa, o której mowa w zdaniu pierwszym, określa w szczególności warunki techniczne transportu, zasady pomiaru, rozliczania strat, utrzymania parametrów jakościowych, bilansowania, rezerwy mocy, gotowości dostaw, odpowiedzialności za przerwy lub ograniczenia w dostarczaniu oraz opłaty za korzystanie z sieci i usług systemowych.”</i> 3. <i>„Art. 5 ust. 2dc. Opłaty należne z tytułu usług, o których mowa w ust. 2db, powinny być ustalane w sposób przejrzysty, niedyskryminacyjny, proporcjonalny oraz odpowiadający kosztom uzasadnionym świadczenia usług sieciowych i systemowych, w szczególności kosztom transportu, strat, bilansowania, utrzymania</i>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			idei umowy PPA, lecz z lokalnego, infrastrukturalnego i kosztowego charakteru rynku ciepła. Jeżeli odbiorca korzystający z umowy PPA nadal korzysta — bezpośrednio albo pośrednio — z lokalnej sieci, rezerwy mocy, gotowości systemu, bezpieczeństwa dostaw, bilansowania, utrzymania parametrów jakościowych lub innych usług systemowych, powinien ponosić odpowiednią część kosztów tych funkcji. Należy także podkreślić, że system prawa unijnego w tym Dyrektywa EED formułuje zasadę energy efficiency first, która nie ogranicza się do postulatu zmniejszania zużycia energii przez odbiorców końcowych, lecz obejmuje również konieczność wyboru takich rozwiązań regulacyjnych i inwestycyjnych, które prowadzą do efektywności całego systemu energetycznego. Oznacza to, że dopuszczenie umów PPA w zakresie ciepła i chłodu nie powinno być oceniane wyłącznie przez pryzmat możliwości zawarcia bezpośredniej umowy pomiędzy wytwórcą OZE a odbiorcą końcowym, ale w zakresie efektywnego wykorzystania lokalnego systemu ciepłowniczego albo chłodniczego. Zawieranie umów PPA z odbiorcami o wysokim wykorzystaniu mocy zamówionej, determinującymi ekonomikę kosztowo-przychodową lokalnych systemów ciepłowniczych, będzie prowadzić do spadku efektywności całego systemu, poprzez wzrost jednostkowych kosztów stałych, a także może powodować wzrost kosztów zmiennych z uwagi na wzrost kosztu jednostkowego i w konsekwencji wzrostu cen i stawek opłat za ciepło, nawet jeżeli z perspektywy indywidualnego odbiorcy umowa PPA przynosi korzyść cenową. Tym samym efektywność nie może być utożsamiana wyłącznie z obniżeniem ceny dla jednego uczestnika rynku, lecz powinna być oceniana z punktu widzenia kosztu, zużycia energii i funkcjonowania systemu jako całości.	<i>parametrów jakościowych, rezerwy mocy oraz gotowości dostaw.</i> <i>Opłaty te podlegają uwzględnieniu w taryfach albo odrębnej kontroli Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na zasadach określonych w ustawie i przepisach wykonawczych.”</i> 4. „Art. 5 ust. 2dd. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji ciepła albo chłodu może odmówić zawarcia umowy, o której mowa w ust. 2db, wyłącznie z przyczyn technicznych, z powodu braku zdolności przesyłowych, zagrożenia bezpieczeństwa pracy sieci, zagrożenia ciągłości dostaw dla pozostałych odbiorców, braku możliwości utrzymania wymaganych parametrów jakościowych albo niezgodności z zatwierdzonym planem rozwoju lub planem transformacji lokalnego systemu ciepłowniczego albo chłodniczego. <i>Odmowa wymaga pisemnego uzasadnienia. Spory w tym zakresie rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki.”</i> 5. „Art. 5 ust. 2de. Umowy, o których mowa w ust. 2d, w zakresie ciepła albo chłodu dostarczanego z wykorzystaniem sieci ciepłowniczej albo chłodniczej, podlegają notyfikacji Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki. <i>Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w terminie określonym w ustawie, wniesć</i>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			W przypadku cen za ciepło o charakterze opłat stałych wzrost będzie co do zasady proporcjonalny do udziału obniżenia zamówionej mocy cieplnej odbiorcy końcowego zawierającego umowę PPA, natomiast wzrost cen ciepła o charakterze zmiennym będzie uzależniony od zmian sprawności poszczególnych jednostek wytwórczych w wyniku zmniejszenia potrzeb odbiorcy w zakresie zapewnienia mocy dla całego roku kalendarzowego, a także od charakterystyki poboru w całym roku a w szczególności w okresie poza sezonem grzewczym. Wprowadzenia umów PPA w ciepłe i chłódzie odpowiada ogólnemu celowi zwiększania udziału odnawialnych źródeł energii w sektorze ogrzewania i chłodzenia. Nie oznacza to jednak, że regulacja może ograniczyć się wyłącznie do rozszerzenia konstrukcji umowy PPA na ciepło i chłód bez stworzenia szczególnych reguł sektorowych właściwych dla lokalnych systemów ciepłowniczych i chłodniczych. Dekarbonizacja ciepłownictwa wymaga znaczących nakładów na modernizację źródeł, rozwój OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego, przebudowę sieci, magazynowanie ciepła oraz poprawę efektywności energetycznej. Selekttywne wyłączenie z systemu odbiorców o najkorzystniejszym profilu poboru może osłabić zdolność przedsiębiorstw ciepłowniczych do finansowania tych inwestycji. Tym samym propozycja regulacji, bez odpowiednich ustawowych zabezpieczeń, może nie tylko nie przyspieszać, ale utrudniać transformację całych lokalnych systemów, mimo że formalnie służy promocji i rozwojowi jednostek OZE.	<i>sprzeciw albo określić warunki wykonywania umowy, jeżeli jej wykonanie grozi nieuzasadnionym wzrostem taryf dla pozostałych odbiorców, naruszeniem bezpieczeństwa dostaw, nieuzasadnionym transferem kosztów systemowych albo istotnym utrudnieniem realizacji planu ograniczenia emisji gazów cieplarnianych i wykorzystania paliw kopalnych w systemie ciepłowniczym.”</i> Dodatkowo w art. 46 po ust. 5 proponuje się dodać ust. 5a <i>„Minister właściwy do spraw energii określi, w rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 5, szczegółowe zasady kalkulacji opłat za transport ciepła albo chłodu, rezerwę mocy, gotowość dostaw, rozliczanie strat podczas transportu energii, utrzymanie parametrów jakościowych, bilansowanie oraz przypisywanie kosztów systemowych związanych z wykonywaniem umów, o których mowa w art. 5 ust. 2d, z wykorzystaniem sieci ciepłowniczej albo chłodniczej, kierując się potrzebą zapewnienia przejrzystości, niedyskryminacji, ochrony odbiorców końcowych, bezpieczeństwa dostaw, efektywności energetycznej oraz pokrycia kosztów uzasadnionych.”</i>	
28.	Konfederacja Lewiatan	Art. 41	Plany Rozwoju OSD są aktualizowane w cyklach 2-letnich i wymagają przeprowadzenia konsultacji publicznych. Jest to proces złożony zarówno pod	Art. 41. Operatorzy systemów dystrybucyjnych dostosowują oceny potencjału, o których mowa w art. 10d ust. 1	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			względem prawnym jak i technicznym. Wnosimy propozycję zmiany terminu realizacji dostosowania analizy potencjału, o którym mowa poniżej, w taki sposób, aby był on zgodny z cyklem planistycznym. Pierwsza ocena została już przeprowadzona w obowiązującym planie (na lata 2026-2031), kolejna przypadłaby na okres 2028-2033 i byłaby złożona do 30 kwietnia 2027r. Dlatego wnosimy o zmianę zaproponowanego w projekcie zapisu: „Art. 41. Operatorzy systemów dystrybucyjnych dostosowują oceny potencjału, o których mowa w art. 10d ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4 zgodnie z art. 10d ust. 2 ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”.	ustawy zmienianej w art. 4 zgodnie z art. 10d ust. 2 ustawy zmienianej w art. 4 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie najbliższej aktualizacji tych planów, nie krótszym niż 6 miesięcy od wejścia w życie ustawy.	
29.	Konfederacja Lewiatan	Dodatkowa propozycja przepisu przejściowego	W praktyce stosowania przepisów dotyczących minimalnej odległości elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkalnej występują istotne rozbieżności interpretacyjne, w szczególności w zakresie sposobu ustalania stanu faktycznego oraz uwzględniania potencjalnej zabudowy wynikającej z decyzji o warunkach zabudowy lub planów miejscowych. Brak jednoznacznego doprecyzowania prowadzi do niepewności prawnej inwestorów oraz blokowania projektów znajdujących się na zaawansowanym etapie rozwoju. Proponowana zmiana nie modyfikuje obowiązującej minimalnej odległości, a jedynie doprecyzowuje sposób jej ustalania, zapewniając jednolitą praktykę stosowania przepisów oraz stabilność procesów inwestycyjnych.	„Dla potrzeb ustalenia minimalnej odległości, o której mowa w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, uwzględnia się wyłącznie istniejące budynki mieszkalne, a spełnienie tego wymogu ocenia się według stanu na dzień wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej.”	
30.	Konfederacja Lewiatan	Uwaga dodatkowa do systemu aukcyjnego	Postuluje się wprowadzenie do systemu aukcyjnego OZE regulacji umożliwiających wytwórcom dokonywanie dobrowolnego ograniczenia wytwarzania energii elektrycznej w okresach występowania cen ujemnych bez ryzyka ponoszenia negatywnych konsekwencji w		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			zakresie realizacji obowiązku sprzedaży energii elektrycznej wynikającego z systemu wsparcia. Zarówno ustawodawca unijny, jak i krajowy dostrzegli bowiem brak ekonomicznego i systemowego uzasadnienia dla przyznawania wsparcia publicznego dla energii elektrycznej wytwarzanej w okresach cen ujemnych, czego wyrazem jest wprowadzenie odpowiednich mechanizmów wyłączających możliwość otrzymywania wsparcia w takich okresach. Wolumen energii wyprodukowany i wprowadzony do sieci w godzinach, w których występują ujemne ceny, nie jest brany pod uwagę przy wypłacie gwarantowanego wsparcia (pokrycia ujemnego salda). Ujemne ceny energii elektrycznej to mechanizm rynkowy, który pojawia się zazwyczaj, gdy podaż energii elektrycznej znacznie przewyższa zapotrzebowanie. Jednocześnie polskie regulacje nie przewidują możliwości dokonania przez samego wytwórcę czasowego ograniczenia produkcji energii elektrycznej w okresach cen ujemnych poprzez wyłączenie instalacji lub ograniczenie generacji bez ponoszenia ryzyka kar pieniężnych przewidzianych w ustawie OZE. Obecnie wytwórca, który zdecydowałby się na dobrowolne ograniczenie wytwarzania energii w okresach cen ujemnych, narażony jest na ryzyko niewykonania obowiązku sprzedaży co najmniej 85% wolumenu energii zadeklarowanego w aukcji wobec Zarządcy Rozliczeń S.A., co może skutkować nałożeniem dotkliwej kary pieniężnej. Obowiązujące przepisy przewidują metodę zaliczenia wolumenu energii elektrycznej, który nie został wytworzony, a zostałby wytworzony gdyby nie doszło do ograniczenia wytwarzania energii elektrycznej na podstawie redysponowania OSP albo OSD. Na potrzeby rozliczenia ustawowego obowiązku sprzedaży przyjmuje		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			się, że całkowita ilość energii elektrycznej niewytworzonej w okresach objętych ww. poleceniami, nie jest wyższa od ilości energii elektrycznej, którą właściwy operator systemu elektroenergetycznego wyznaczył jako zredukowaną. PSE określiło zasady dla wyznaczania potencjalnej generacji. Analogiczne rozwiązanie mogłoby zostać przyjęte w przypadku samoograniczenia wytwarzania przez wytwórcę w okresach cen ujemnych. Takie pominięcie regulacyjne pozostaje niekorzystne zarówno z perspektywy funkcjonowania rynku energii, jak i bezpieczeństwa oraz efektywności pracy systemu elektroenergetycznego. Brak możliwości elastycznego ograniczania generacji przez wytwórców w okresach nadpodaży energii prowadzi bowiem do zwiększenia kosztów bilansowania systemu, pogłębiania problemów związanych z przeciążeniami sieci oraz ogranicza efektywne wykorzystanie mechanizmów elastyczności po stronie źródeł OZE. W związku z powyższym zasadne jest wprowadzenie przepisów umożliwiających zaliczenie ilości energii niewyprodukowanej wskutek dobrowolnego ograniczenia generacji w okresach cen ujemnych na potrzeby rozliczenia obowiązku wolumenowego w systemie aukcyjnym OZE. Dodatkowo, wobec rosnącego zainteresowania wytwórców OZE uczestnictwem w rynku bilansującym (RB), dostrzegamy potrzebę rozstrzygnięcia, czy energia nie wyprodukowana wskutek realizacji oferty złożonej na rynku bilansującym będzie zaliczana na poczet realizacji obowiązku aukcyjnego. W obecnym stanie prawnym brak jest pewności prawnej czy wytwórca realizujący zobowiązanie objęte zwycięską ofertą w aukcji OZE może być aktywnym uczestnikiem RB bez uszczerbku dla zobowiązania		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			aukcyjnego, którego brak realizacji obłożony jest dotkliwą sankcją finansową.		
31.	Konfederacja Lewiatan	Propozycja dodatkowa w zakresie przyjęcia ram dla wydawania gwarancji pochodzenia dla energii elektrycznej wytworzonej w OZE zmagazynowanej w magazynie energii elektrycznej, a następnie wprowadzonej do sieci – zgodnie z Zaleceniem Komisji (UE) 2026/917 z dnia 22 kwietnia 2026 r. w sprawie usunięcia barier dla opracowywania umów zakupu energii elektrycznej i innych umów zakupu energii	Postuluje się wprowadzenie regulacji umożliwiających wydawanie gwarancji pochodzenia dla energii elektrycznej wytworzonej w instalacji OZE, następnie zmagazynowanej w magazynie energii i oddanej do sieci elektroenergetycznej w innym momencie czasowym. Powyższy postulat znajduje uzasadnienie w Zaleceniu Komisji (UE) 2026/917 z dnia 22 kwietnia 2026 r. w sprawie usunięcia barier dla opracowywania umów zakupu energii elektrycznej i innych umów zakupu energii, w którym Komisja Europejska wskazuje, że państwa członkowskie powinny zapewnić ramy umożliwiające wydawanie i transfer gwarancji pochodzenia dla energii elektrycznej wytworzonej w OZE – zmagazynowanej następnie w magazynie energii elektrycznej, oddanej następnie do sieci elektroenergetycznej. Komisja Europejska podkreśla, że brak takich gwarancji pochodzenia zniechęca do korzystania z mechanizmów elastyczności popytu oraz krótkoterminowego magazynowania energii, które są kluczowe dla efektywnej integracji odnawialnych źródeł energii z systemem elektroenergetycznym. Brak odpowiednich regulacji w tym zakresie ogranicza rozwój usług elastyczności oraz wykorzystania magazynów energii do optymalizacji pracy sieci elektroenergetycznej, a tym samym nie przyczynia się do poprawy efektywności funkcjonowania systemu elektroenergetycznego oraz zwiększenia możliwości integracji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych.		
32.	Konfederacja Lewiatan	art. 83 ust. 2 uOZE	Proponujemy doprecyzowanie art. 83 ust. 2 uOZE poprzez wskazanie, że ostatni okres rozliczeniowy obejmuje czas od zakończenia ostatniego trzyletniego	<i>„Rozliczenie obowiązku sprzedaży w ramach systemu aukcyjnego przez wytwórcę, który wygrał aukcję, energii elektrycznej z</i>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			okresu wsparcia do końca całego okresu wsparcia. Obecne brzmienie („po zakończeniu okresu wsparcia”) nie rozstrzyga zakresu ostatniej weryfikacji. Intencją ustawodawcy było odniesienie jej do ostatniego okresu cząstkowego, co wynika z konstrukcji rozliczeń okresowych, powiązania z mechanizmem dodatniego salda oraz ryzyka podwójnej penalizacji przy interpretacji obejmującej cały 15-letni okres. Propozycja brzmienia przepisu w naszej ocenie usuwa istniejące wątpliwości interpretacyjne.	<i>odnawialnych źródeł energii, o której mowa w art. 72 ust. 1, w ilości określonej przez niego w ofercie, następuje po zakończeniu okresu każdego pełnych trzech lat kalendarzowych, w którym przysługiwało wsparcie, oraz po zakończeniu okresu pomiędzy zakończeniem ostatniego okresu pełnych trzech lat kalendarzowych a ostatnim dniem okresu wsparcia, w oparciu o ilość energii elektrycznej sprzedanej w ramach systemu aukcyjnego określonej w sprawozdaniach miesięcznych składanych zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 3.”</i>	
33.	Konfederacja Lewiatan	Dodatkowa propozycja w zakresie ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa	Projekt nie odnosi się do jednej z barier rozwoju inwestycji odnawialnych źródeł energii, jaką jest ograniczony dostęp do gruntów będących w Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa, zarządzanych przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (KOWR). W obecnym stanie prawnym dostęp do gruntów zarządzanych przez KOWR jest w praktyce ograniczony dla inwestorów prywatnych, podczas gdy podmioty kontrolowane przez Skarb Państwa korzystają z uprzywilejowanej pozycji w tym zakresie. Taki stan rzeczy prowadzi do zakłócenia konkurencji oraz ogranicza możliwość realizacji projektów najbardziej efektywnych ekonomicznie i systemowo. Z punktu widzenia rozwoju sektora OZE brak dostępu do gruntów stanowi jedną z kluczowych barier inwestycyjnych, obok ograniczeń sieciowych i proceduralnych. Jednocześnie grunty będące w zasobie Skarbu Państwa stanowią istotny potencjał dla rozwoju nowych mocy odnawialnych. W związku z tym, zasadne jest wprowadzenie rozwiązań zapewniających równy i przejrzysty dostęp do gruntów Skarbu Państwa dla wszystkich inwestorów, w tym podmiotów prywatnych, przy zachowaniu zasad konkurencyjności i transparentności.	Art. X. 1. Nieruchomości wchodzące w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa mogą być oddawane w dzierżawę, najem lub użytkowanie na potrzeby realizacji inwestycji w zakresie odnawialnych źródeł energii oraz infrastruktury z nimi związanej. 2. Udostępnienie nieruchomości, o których mowa w ust. 1, następuje w trybie konkurencyjnym, zapewniającym przejrzystość i niedyskryminacyjny dostęp dla wszystkich zainteresowanych podmiotów. 3. Warunki postępowań, o których mowa w ust. 2, w szczególności kryteria wyboru ofert, powinny uwzględniać efektywność wykorzystania nieruchomości, wpływ inwestycji na rozwój odnawialnych źródeł energii oraz bezpieczeństwo energetyczne.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
34.	Konfederacja Lewiatan	Dodatkowa propozycja w zakresie ustawy zmienianej w art. 4 w zakresie dodawanego art. 33 ust. 1ab – ust. 1ac	Poprawka ma na celu znaczące usprawnienie procesu uzyskiwania koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej i koncesji na magazynowanie energii elektrycznej w przypadku źródeł realizowanych w formule współdzielenia mocy przyłączeniowej w przypadku, gdy realizowane są one przez podmioty pozostające w zależności właścicielskiej w odniesieniu do już przyłączonych instalacji lub magazynów. Proponuje się, aby przy łącznym spełnieniu wszystkich warunków procedura uzyskiwania koncesji była uproszczona, co z jednej strony wpłynie korzystnie na pracę Urzędu Regulacji Energetyki, a z drugiej umożliwi szersze wykorzystanie te formuły realizacji projektów. Ze względu na skomplikowany, złożony i czasochłonny proces uzyskiwania koncesji wydaje się zasadne ograniczenie weryfikacji wniosków do informacji, które są najbardziej istotne w przypadku cable pooling.	1ab. W przypadku gdy: 1) wnioskodawca ubiega się o udzielenie koncesji na wykonywanie działalności, o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b, w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z odnawianych źródeł energii w danej instalacji odnawialnego źródła energii lub koncesji na wykonywanie działalności, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a; oraz 2) dana instalacja odnawialnego źródła energii lub magazyn energii elektrycznej jest przyłączany do sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej lub przesyłowej w trybie określonym w art. 7 ust. 1f; oraz 3) przyłączone w danym miejscu przyłączenia instalacje odnawialnych źródeł energii lub magazyny energii elektrycznej posiadają koncesje na wykonywanie działalności, o której mowa w pkt 1 lub uzyskały wpis do rejestru, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o odnawialnych źródłach energii lub rejestru, o którym mowa w art. 43g; oraz 4) instalacje, o których mowa w pkt 2 i 3 pozostają w strukturze przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo, Prezes URE udziela koncesji wnioskodawcy, który spełnia warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 1. 1ac. W przypadku, o którym mowa w ust. 1ab, przepisów art. 35a nie stosuje się.	
35.	Konfederacja Lewiatan	Dodatkowa propozycja w zakresie ustawy zmienianej w art. 4 w zakresie dodawanego art. 35 ust. 1e	Poprawka ma na celu znaczące usprawnienie procesu uzyskiwania koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej i koncesji na magazynowanie energii elektrycznej w przypadku źródeł realizowanych w formule współdzielenia mocy przyłączeniowej w przypadku, gdy realizowane są one przez podmioty pozostające w zależności właścicielskiej w odniesieniu do już przyłączonych instalacji lub magazynów.	1e. W przypadku, o którym mowa w art. 33 ust. 1ac, wniosek udzielenie koncesji powinien zawierać informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1–2, 4 i 6.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Proponuje się, aby przy łącznym spełnieniu wszystkich warunków procedura uzyskiwania koncesji była uproszczona, co z jednej strony wpłynie korzystnie na pracę Urzędu Regulacji Energetyki, a z drugiej umożliwi szersze wykorzystanie te formuły realizacji projektów. Ze względu na skomplikowany, złożony i czasochłonny proces uzyskiwania koncesji wydaje się zasadne ograniczenie weryfikacji wniosków do informacji, które są najbardziej istotne w przypadku cable pooling.		
36.	Konfederacja Lewiatan	Dodatkowa propozycja dotycząca art. 7 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych	Cel i istota proponowanych rozwiązań: Celem nowelizacji art. 7 ust. 3 i 4 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych jest odblokowanie potencjału inwestycyjnego lądowej energetyki wiatrowej oraz racjonalizacja wymogów planistycznych nakładanych na gminy pobliskie, na których teren oddziałuje planowana inwestycja. Zmiana polega na odejściu od bezwzględnego obowiązku uchwalania dla takich terenów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na rzecz dopuszczenia możliwości oparcia się na ustaleniach planu ogólnego gminy, pod warunkiem, że wprowadza on zakaz zabudowy mieszkaniowej, zabezpieczony odpowiednim zaświadczeniem o braku decyzji WZ. Uzasadnienie szczegółowe: 1. Brak motywacji gmin pobliskich do działań planistycznych: Obecne brzmienie art. 7 ust. 3 i 4 sprawia, że inwestycja na terenie jednej gminy jest całkowicie uzależniona od działań planistycznych tzw. gminy pobliskiej (w strefie buforowej do 700 m). W praktyce gmina pobliska nie jest beneficjentem finansowym inwestycji (brak wpływów z podatku od nieruchomości, brak udziału w mechanizmach partycypacji społecznej), co powoduje, że nie ma ona żadnego interesu publicznego ani ekonomicznego, aby	Art. 7. 1. Plan miejscowy, na podstawie którego ma być lokalizowana elektrownia wiatrowa: 1) określa maksymalną całkowitą wysokość elektrowni wiatrowej, maksymalną średnicę wirnika wraz z łopatami i maksymalną liczbę elektrowni wiatrowych; 2) sporządza się co najmniej dla obszaru położonego w granicach gminy, w której jest lokalizowana elektrownia wiatrowa, znajdującego się w odległości, o której mowa w art. 4 ust. 1. 2. W uzasadnieniu dołączanym do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego przewidującego lokalizację elektrowni wiatrowej zamieszcza się w szczególności maksymalną całkowitą wysokość elektrowni wiatrowej, maksymalną średnicę wirnika wraz z łopatami oraz maksymalną liczbę elektrowni wiatrowych, które zostaną określone w tym planie. 3. W przypadku gdy odległość elektrowni wiatrowej od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej jest mniejsza niż	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			ponosić koszty i trud organizacyjny uchwalania MPZP wyłącznie w celu umożliwienia realizacji inwestycji w sąsiedniej gminie. 2. Ryzyko paraliżu inwestycyjnego: Całkowite uzależnienie wydania pozwolenia na budowę od uchwalenia planu miejscowego przez gminę pobliską tworzy w systemie prawnym nieformalne "prawo weta". Bezczynność gminy pobliskiej prowadzi do konieczności obligatoryjnej odmowy wydania pozwolenia na budowę przez organ administracji architektoniczno-budowlanej dla turbin wiatrowych usytuowanych w pobliżu granicy administracyjnej gmin. 3. Wystarczalność planu ogólnego: Z punktu widzenia ładu przestrzennego oraz ochrony interesów mieszkańców obu gmin, wystarczającym gwarantem braku konfliktów przestrzennych (tj. braku nowej zabudowy mieszkaniowej w strefie oddziaływania turbiny) jest ustalenie odpowiedniego profilu funkcjonalnego w planie ogólnym gminy. Jeśli plan ogólny zakazuje na danym terenie zabudowy mieszkaniowej, uchwalanie uszczegóławiającego planu miejscowego stanowi zbędny formalizm. 4. Zabezpieczenie przed luką prawną (decyzje WZ): Aby zapobiec sytuacjom, w których pomimo zakazów w planie ogólnym na obszarze oddziaływania mogłaby powstać zabudowa mieszkaniowa na podstawie wydanych wcześniej decyzji WZ, zaproponowano obowiązek przedłożenia przez inwestora odpowiedniego zaświadczenia. Inwestor będzie zobowiązany dołączyć do wniosku o PnB zaświadczenie z gminy pobliskiej, z którego jednoznacznie wyniknie, że w strefie wyznaczonej planem ogólnym nie znajdują się	dziesięciokrotność całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej i wykracza poza granice gminy, w której jest lokalizowana ta elektrownia wiatrowa, plan miejscowy sporządza również gmina pobliska sporządza plan ogólny z zakazem zabudowy budynkami mieszkalnymi lub budynkami o funkcji mieszanej, co najmniej dla położonego na jej terenie obszaru znajdującego się w odległości nie większej niż 700 metrów od tej elektrowni wiatrowej. 4. Jeżeli w gminie pobliskiej nie ma uchwalonego planu miejscowego lub planu ogólnego dla obszaru, o którym mowa w ust. 3, albo dla tego obszaru obowiązuje plan miejscowy lub plan ogólny, który umożliwia zabudowę budynkami mieszkalnymi lub budynkami o funkcji mieszanej, organ administracji architektoniczno-budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę wyłącznie w odniesieniu do tych elektrowni wiatrowych, dla których odległość, o której mowa w ust. 3, wykracza poza granice gminy, w której jest lokalizowana elektrownia wiatrowa. 5. W przypadku gdy zakaz zabudowy, o którym mowa w ust. 3, wynika z planu ogólnego gminy, do wniosku o pozwolenie na budowę dołącza się wydane przez właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta gminy pobliskiej zaświadczenie o braku ostatecznych decyzji o warunkach zabudowy umożliwiających realizację budynków mieszkalnych lub	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			w obrocie prawnym decyzje WZ umożliwiające zabudowę mieszkaniową. To rozwiązanie w pełni chroni ład przestrzenny i gwarantuje bezpieczeństwo inwestycji, znosząc jednocześnie niemożliwe do pokonania bariery administracyjne.	budynków o funkcji mieszanej na tym obszarze.	

KL/387/109/PG/2026