

Warszawa, 10 czerwca 2026 r.
KL/403/115/ET/2026

Pan
Paweł Olszewski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z zaproszeniem do zgłaszania uwag do zestawienia wymagań dokumentów normalizacyjnych w ramach nowelizacji Ustawy o Krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, Konfederacja Lewiatan, w załączeniu, przesyła stanowisko w rzeczowej sprawie.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan do zestawienia wymagań dokumentów normalizacyjnych

Do wiadomości:

- 1) Pan Łukasz Wojewoda, Dyrektor, Departament Cyberbezpieczeństwa, Ministerstwo Cyfryzacji
- 2) Pan Marcin Wysocki, Zastępca Dyrektora, Departament Cyberbezpieczeństwa, Ministerstwo Cyfryzacji

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do zestawienia wymagań dokumentów normalizacyjnych

Uwagi szczegółowe zawarte są w tabeli dołączonej do niniejszego stanowiska w wierszach 57-62.

1. Uwaga ogólna

Odnosząc się ogólnie do przedstawionego materiału uznajemy go za potencjalnie istotny dla organizacji, które podejmują się realizacji wymagań znowelizowanej uKSC w oparciu o normy lub standardy wskazane w zestawieniu. Dotyczy to szczególnie podmiotów, które uprzednio realizowały zadania wynikające z uKSC lub o tym samym celu w oparciu o takie materiały. Odnotowujemy jednocześnie, że zestawienie jest bardzo obszerne i w praktyce trudne byłoby odwoływanie się do tak szerokiego zestawienia, w tym ewentualnego mapowania wszystkich wymagań. Zazwyczaj przywoływane dokumenty są bowiem obszerne, często dotyczą podobnych zagadnień choć czasem odnosząc się do nich w sposób nieidentyczny. Prymat powinien jednocześnie przysługiwać bezpośredniemu brzmieniu ustawy. Ponadto, zauważamy, że mapowanie nie odnosi się do podmiotów zobowiązanych do stosowania wydanego już rozporządzenia wykonawczego do NIS2.

Z tego względu za kluczowe uznajemy wyraźne wskazanie, które powinno stanowić integralną część oficjalnego ogłoszenia „mapowania”, że jest ono pomocnicze, fakultatywne i nie stanowi źródła prawa powszechnie obowiązującego, a jego stosowanie powinno uwzględniać zasadę proporcjonalności oraz podejście oparte na ryzyku. Podobnie jak wskazano w komunikacie dot. ogłoszenia konsultacji.

Jednocześnie można rozważyć doprecyzowanie pomocniczego charakteru poziomów dojrzałości oraz wskazanie minimalnego zestawu dokumentów referencyjnych, co mogłoby ułatwić praktyczne zastosowanie zestawienia.

2. Uwaga dotycząca jednoznaczności tytułów dokumentów

Zgłaszamy wątpliwości wobec wskazania dokumentu „ENISA Guidelines for MSPs” jako specyficznego dokumentu dla sektora „Telekomunikacja”. Dokument ten jak sama nazwa wskazuje dotyczy usług zarządzanych. Powinien więc być wymieniony jako właściwy dla tego obszaru lub ewentualnie jako ogólny.

Zauważamy jednocześnie, że nie jest jednoznaczne, który dokument ENISY dotyczy specyficznie MSP. Niewątpliwie dotyczą ich wytyczne dot. wdrażania NIS2, pt. „Technical implementation guidance”. Są one jednak szersze niż tylko MSP. Są też szersze niż łańcuch dostaw.

Wnosimy o weryfikację tytułów dokumentów zawartych w zestawieniu pod kątem ich jednoznaczności.

KL/403/115/ET/2026

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy