

Warszawa, 29 lipca 2026 r.
KL/499/153/IJ/2026

Pani
Marta Golbik
Przewodnicząca
Komisja Zdrowia

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w imieniu członków Konfederacji Lewiatan w załączniku przekazuję stanowisko naszej organizacji w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej jako: „**Projekt**”) w brzmieniu przyjętym w sprawozdaniu Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskich projektów ustaw: o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 2007) oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 2010) (dalej jako: „**Podkomisja nadzwyczajna**”) z dnia 15 lipca 2026 r.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

1. Pan Włodzimierz Czarzasty, Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej;
2. Pani Anna Baumann-Popczyk, Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego, Ministerstwo Zdrowia;
3. Pan Andrzej Domański, Minister Finansów i Gospodarki, Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w brzmieniu przyjętym w sprawozdaniu Podkomisji nadzwyczajnej z dnia 15 lipca 2026 r.

W związku z przyjęciem przez Podkomisję nadzwyczajną w dniu 15 lipca 2026 r. sprawozdania dotyczącego łącznie druków 2007 i 2010, zawierającego Projekt uwzględniający poprawki przedstawione i przegłosowane podczas tego posiedzenia, Konfederacja Lewiatan wskazuje, że **Projekt wymaga ponownej notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie art. 5 ust. 1 akapit trzeci dyrektywy (UE) 2015/1535** Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (dalej jako: „**Dyrektywa**”).

Ponowna notyfikacja **otwiera nowy, samodzielny okres wstrzymania prac legislacyjnych (tzw. stand-still) liczony od dnia ponownego zgłoszenia**. W konsekwencji Projekt przyjęty w sprawozdaniu **nie może zostać uchwalony przed zakończeniem nowej procedury notyfikacyjnej**.

Jasno wskazuje na to orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z którego wynika, że **efektem niedopełnienia obowiązku notyfikacji jest brak mocy obowiązującej przepisów** w stosunku do osób fizycznych i prawnych.

Ponadto jeśli Projekt nie zostanie poddany ponownej notyfikacji, to jego dalsze procedowanie przez Komisję Zdrowia **konstytuuje naruszenie obowiązku notyfikacyjnego i naraża Polskę na odpowiedzialność ze strony Komisji Europejskiej, a niezależnie od tego – Skarb Państwa na roszczenia odszkodowawcze**, bo naruszenie obowiązku notyfikacyjnego stanowi samodzielną podstawę dochodzenia odpowiedzialności z tytułu tzw. bezprawia legislacyjnego.

1. Dotychczasowe zastrzeżenia co do sposobu procedowania

Konfederacja Lewiatan już na wcześniejszych etapach prac Podkomisji nadzwyczajnej zwracała uwagę, że samo przystąpienie przez Podkomisję do merytorycznych prac nad projektami ustaw przed końcem lipca 2026 r. oznaczało **naruszenie obowiązkowego okresu wstrzymania prac legislacyjnych związanego z dokonaną notyfikacją techniczną**. W przypadku projektu zawartego w druku nr 2007 okres ten upływa 27 lipca 2026 r., a w przypadku projektu z druku nr 2010 upłynął 20 lipca 2026 r.¹

¹ Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie sposobu procedowania przez Sejm poselskich projektów ustaw: o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków

Ponadto przypominamy, że zmiany w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi są obecnie przedmiotem jeszcze trzech dodatkowych przedłożeń: (i) poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (druk nr 2358), (ii) senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (druk nr 1809) oraz (iii) rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (UD 147).

W efekcie nie jest jasne, który z tych projektów miałby pełnić rolę projektu wiodącego ani jakie są wzajemne relacje pomiędzy nimi w kontekście dalszego przebiegu prac legislacyjnych w Sejmie.

2. Obowiązek ponownej notyfikacji

Zgodnie z art. 5 ust. 1 akapit trzeci Dyrektywy, jeżeli w toku dalszych prac nad już notyfikowanym projektem wprowadzone zostaną zmiany, które:

- a) w istotny sposób wpływają na zakres jego zastosowania;
- b) skracają pierwotnie przewidziany harmonogram wdrożenia;
- c) dodają nowe specyfikacje techniczne lub wymagania;
- d) zastrzegają wymagania już wcześniej notyfikowane;

państwo członkowskie jest zobowiązane do ponownego zgłoszenia zmienionego tekstu Komisji, na tych samych zasadach co przy notyfikacji pierwotnej. **Spełnienie którejkolwiek z tych czterech przesłanek stanowi samodzielną i wystarczającą podstawą obowiązku ponownej notyfikacji.** Nie jest przy tym konieczne, aby zmiana spełniała więcej niż jedną z nich łącznie. Odpowiednikiem tej regulacji w prawie krajowym jest § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (dalej jako: „**Rozporządzenie**”), zgodnie z którym istotne zmiany wprowadzone do notyfikowanego projektu, w szczególności polegające na dodaniu lub zastrzeżeniu specyfikacji technicznych lub innych wymagań albo przyspieszeniu terminu ich wprowadzenia, skutkują obowiązkiem ponownej notyfikacji.

Powyższe oznacza konieczność dokonania oceny przepisów Projektu pod kątem spełnienia którejkolwiek z ww. przesłanek.

Przepisy zmieniane		Podstawa prawna	Ocena
art.	14 ²	art. 1 ust. 1 lit. c) Dyrektywy w zw. z § 2	Przepis zastąpił pierwotny całkowity zakaz sprzedaży napojów alkoholowych

publicznych (druk nr 2007) oraz o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o radiofonii i telewizji (druk nr 2010) z dnia 1 lipca 2026 r., skierowane do Przewodniczącego Podkomisji Nadzwyczajnej, znak: KL/450/II/2026.

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

napojów alkoholowych na stacjach paliw) oraz art. 45⁵ (sankcja)	pkt 2 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	na stacjach paliw zupełnie <u>nową konstrukcją normatywną o odmiennym charakterze prawnym</u>. Wprowadza on obowiązek sprzedaży napojów alkoholowych bez ich ekspozycji (sprzedaż bezwitrynowa) wraz z upoważnieniem dla ministra właściwego do spraw gospodarki do określenia, w drodze rozporządzenia, warunków technicznych miejsc sprzedaży. Tym samym zmienia kategorię przepisu technicznego – z bezwzględnego zakazu na specyfikację techniczną dotyczącą sposobu sprzedaży produktu. Pełna treść tej specyfikacji technicznej nie jest przy tym znana na etapie notyfikacji, ponieważ zostanie doprecyzowana w rozporządzeniu wykonawczym, które może podlegać odrębnej notyfikacji. Stanowi to <u> dodanie nowej specyfikacji technicznej w rozumieniu Dyrektywy, co wypełnia przesłankę ponownej notyfikacji, o której mowa w lit. c powyżej.</u>
art. 13 ust. 1a-1d (materiał opakowań, katalog zakazów, oznaczenia graficzne dotyczące tzw. „małpek”)	art. 1 ust. 1 lit. c) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 2 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Zmiana ta nie była notyfikowana w ramach projektu z druku 2007, lecz stanowiła element notyfikacji projektu z druk 2010. Wobec przyjęcia nowego Projektu w ramach sprawozdania oraz uznania za wiodący projektu z druku 2007 powstają istotne wątpliwości co do tego, czy Projekt nie wymaga ponownej notyfikacji m.in. w poniższym zakresie. Wymóg materiałowy, polegający na obowiązku wykonywania opakowań o pojemności do 300 ml wyłącznie ze szkła lub metalu, stanowi <u>klasyczną specyfikację techniczną dotyczącą cech produktu</u> (art. 13 ust. 1a). Dodatkowo proponowane rozwiązanie jest niespójne z obowiązującymi przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 stycznia 2025 r. w

member of



BUSINESSatOECD

member of



		sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej opakowań niektórych napojów spirytusowych. Projektowane przepisy dotyczą wszystkich napojów alkoholowych, podczas gdy przedmiotowe rozporządzenie odnosi się wyłącznie do napojów spirytusowych. Ponadto Projekt przewiduje pojemność opakowań do 300 ml, podczas gdy rozporządzenie – do 200 ml. Różni się również zakres przedmiotowy regulacji – rozporządzenie posługuje się pojęciami „butelek” i „puszek”, natomiast Projekt odnosi się do opakowań wykonanych ze szkła i metalu, co nie jest zakresem tożsamym. Katalog zakazów dotyczących wyglądu i treści opakowań (art. 13 ust. 1b) odnosi się do etykietowania i prezentacji produktu, co <u>wprost mieści się w definicji specyfikacji technicznej z art. 1 ust. 1 lit. c) Dyrektywy</u>. Z kolei obowiązkowe oznaczenia graficzne (art. 13 ust. 1c-1d) stanowią wymagania dotyczące oznakowania produktu, których treść i forma zostaną doprecyzowane w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw zdrowia. W brzmieniu przyjętym w sprawozdaniu (art. 13 ust. 1c) obowiązek oznakowania dotyczy napojów alkoholowych wprowadzanych do obrotu hurtowego. Naruszenie art. 13 ust. 1a, 1b lub 1c zagrożone jest karą grzywny w wysokości od 30 000 do 1 000 000 zł.
art. 9⁶ ust. 1 (zróżnicowanie obowiązku sprzedaży bezpośredniej wg zawartości alkoholu)	art. 1 ust. 1 lit. d) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Przepis wyłącza napoje alkoholowe o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwo spod obowiązku bezpośredniej sprzedaży przez sprzedawcę w placówkach samoobsługowych i innych placówkach handlowych, wprowadzając zróżnicowanie reżimu sprzedaży w zależności od zawartości alkoholu w produkcie. Zmiana ta, choć łagodzi pierwotny wymóg w odniesieniu do określonej kategorii produktów, istotnie

member of



BUSINESSatOECD

member of



		modyfikuje zakres zastosowania notyfikowanego przepisu technicznego. Przesłanka ponownej notyfikacji z art. 5 ust. 1 akapit trzeci Dyrektywy, dotycząca istotnej zmiany zakresu zastosowania, <u>obejmuje każdą istotną zmianę zakresu zastosowania, niezależnie od tego, czy prowadzi ona do jego rozszerzenia, czy zawężenia. W niniejszym przypadku przesłanka ta została spełniona.</u>
art. 12 ust. 3a-3b (metodologia pomiaru odległości punktów sprzedaży napojów alkoholowych od obiektów chronionych)	art. 1 ust. 1 lit. d) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Nowa, szczegółowa metodologia pomiaru odległości punktów sprzedaży napojów alkoholowych od obiektów chronionych stanowi <u>nowy wymóg techniczny warunkujący legalność sprzedaży detalicznej w danej lokalizacji.</u>
art. 12 ust. 4 (rozszerzenie kompetencji gminy o dodatkowe godziny)	art. 1 ust. 1 lit. d) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3 Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	Przepis rozszerza kompetencję rady gminy do wprowadzania ograniczeń godzinowych sprzedaży napojów alkoholowych poza pierwotnie notyfikowany ogólnokrajowy przedział od godz. 22.00 do godz. 6.00, obejmując dodatkowo godziny od 21.00 do 22.00 lub od 6.00 do 9.00. Potencjalny zakres ograniczeń sprzedaży, jakie gmina wprowadzić w odniesieniu do dystrybucji produktu, ulega tym samym rozszerzeniu z 8 do maksymalnie 12 godzin. Choć ograniczenie ma charakter fakultatywny (rada gminy „może” ustalić), <u>przepis tworzy ramy prawne umożliwiające dalsze ograniczenie obrotu produktem, co stanowi zaostrenie wymagań w rozumieniu lic. d powyżej.</u>
art. 13¹ ust. 5 i 7 (informowanie o sponsorowaniu)	art. 1 ust. 1 lit. d) Dyrektywy w zw. z § 2 pkt 3 Rozporządzenia; art. 5 ust. 1 akapit 3	Przepis ujednolica zasady informowania o sponsorowaniu imprez przez producentów i dystrybutorów napojów alkoholowych, znosząc dotychczasowe różnicowanie ze względu na zawartość

	Dyrektywy w zw. z § 12 Rozporządzenia	alkoholu. W konsekwencji producenci i dystrybutorzy napojów alkoholowych o niższej zawartości alkoholu, dotychczas korzystający z łagodniejszego reżimu, zostają objęci bardziej rygorystycznymi ograniczeniami. Stanowi to <u>zaostrożenie wcześniej notyfikowanych wymagań w rozumieniu lit. d powyżej</u> .
--	---------------------------------------	--

Niezależnie od powyższego obowiązkiem projektodawców i Sejmu jest **zapewnienie proceduralnej możliwości rzeczywistego uwzględnienia uwag zgłoszonych przez inne państwa członkowskie w ramach uzasadnionych opinii**. Do obu projektów poselskich (druki 2007 i 2010) przedstawiono łącznie 10 takich opinii. Ponieważ dotyczą one w części przepisów, które nadal są objęte Projektem (w brzmieniu wynikającym ze Sprawozdania Podkomisji, np. przepisów dotyczących promocji), przed przystąpieniem do dalszego procedowania należy **przeanalizować ich treść oraz możliwość wdrożenia do tekstu Projektu w celu zapewnienia jego zgodności z prawem Unii Europejskiej i zasadami jednolitego rynku**.

To samo dotyczy ewentualnych uzasadnionych opinii przedstawionych w ramach ponownej notyfikacji Projektu po wprowadzonych zmianach, która – biorąc pod uwagę daleko idące zmiany przyjęte w Sprawozdaniu Podkomisji – **jest obowiązkiem Rzeczypospolitej Polskiej**.

Oczekujemy szczegółowego odniesienia się do uwag zgłoszonych w ramach uzasadnionych opinii przedstawionych w dotychczasowej procedurze notyfikacyjnej oraz wskazania, kto po stronie Sejmu lub rządu jest odpowiedzialny za sformułowanie takiego odniesienia się.

3. *Vacatio legis*

W naszej ocenie Projekt przewiduje całkowicie nierealne terminy wejścia w życie nowych regulacji, które nie uwzględniają rzeczywistych możliwości przedsiębiorców w zakresie ich wdrożenia. Skala planowanych zmian wymaga przeprowadzenia szeroko zakrojonych działań organizacyjnych i inwestycyjnych, obejmujących m.in. dostosowanie procesów produkcyjnych, zmianę opakowań, aktualizację umów sponsorskich i handlowych oraz wyposażenia punktów sprzedaży.

Przewidziane w Projekcie *vacatio legis*, które w części przypadków wynosi mniej niż sześć miesięcy (1 stycznia 2027 r.), jest rażąco niewystarczające. Realny okres dostosowawczy nie powinien być krótszy niż 36 miesięcy. Dopiero taki horyzont czasowy dawałby przedsiębiorcom choćby teoretyczną możliwość przygotowania się do wdrożenia nowych obowiązków. Pozostawienie obecnych terminów oznacza, że znaczna część podmiotów nie

będzie w stanie spełnić nowych wymogów, narażając się na wysokie sankcje finansowe, które w skrajnych przypadkach mogą prowadzić do likwidacji działalności.

Szczególnie dotkliwe skutki projektowane przepisy wywołają w sektorze HoReCa, zdominowanym przez mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa. Ich wdrożenie będzie wymagało poniesienia olbrzymich nakładów inwestycyjnych związanych z modernizacją infrastruktury, wymianą wyposażenia oraz dostosowaniem modelu prowadzenia działalności. Dla wielu przedsiębiorców, którzy nadal nie odbudowali swojej kondycji finansowej po pandemii, realizacja tych inwestycji w tak krótkim czasie będzie po prostu niemożliwa.

4. Pozostałe uwagi

Niezależnie od przedstawionych powyżej uwag wskazujemy ponadto na następujące kwestie:

- a) **umożliwienie składania korekt oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w przypadku zidentyfikowania przez przedsiębiorcę błędu w trakcie roku** – obecnie przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (dalej jako: „**Ustawa**”) przewidują, że oświadczenia można składać do 31 stycznia każdego roku (art. 11¹ ust. 4). Nie ma w Ustawie natomiast przepisu, który wprost wskazywałby, że po dniu 31 stycznia możliwe jest złożenie korekty oświadczenia, przewiduje natomiast cofnięcie zezwolenia w przypadku przedstawienia w oświadczeniu fałszywych danych. Z uwagi na to, że mogą wystąpić niezamierzone błędy po stronie przedsiębiorców, np. związane z niewłaściwym przypisaniem poszczególnych kategorii napojów alkoholowych do koncesji, brak możliwości złożenia korekty oświadczenia po dniu 31 stycznia w praktyce uniemożliwia naprawienie takiego błędu. W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie przepisu umożliwiającego przedsiębiorcom złożenie korekty oświadczenia w przypadku samodzielnego wykrycia błędu, bez ponoszenia z tego tytułu negatywnych konsekwencji (analogicznie do instytucji czynnego żalu w prawie podatkowym);
- b) **ustandaryzowanie wzoru oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych stanowiącego podstawę naliczania opłat za wydane zezwoleni, tj. wprowadzenie jednolitego dla wszystkich urzędów miast i gmin** – obecnie większość urzędów miast i gmin posługuje się własnymi wzorami oświadczenia, które – mimo ogólnego podobieństwa – różnią się od pozostałych w szczegółach. Różnice pomiędzy formularzami zwiększają ryzyko popełnienia błędów przez osoby je wypełniające. Ponadto wprowadzenie jednolitego wzoru, poza ograniczeniem ryzyka błędów, umożliwiłoby wdrożenie elektronicznego uzupełniania danych w formularzach, co dodatkowo usprawniłoby i przyspieszyło cały proces;

- c) **ustandaryzowanie wzoru wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowym, tj. jednolitego dla wszystkich urzędów miast i gmin** – analogiczna sytuacja występuje w przypadku wzoru oświadczenia, o którym mowa w pkt. b) powyżej. Wprowadzenie jednolitego wzoru pozwoliłoby ograniczyć ryzyko błędów przy wypełnianiu wniosku oraz usprawniłoby proces ubiegania się o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych;
- d) **zmiana proponowanego brzmienia art. 45² pkt 3 (art. 1 pkt 17 Projektu)** – proponowane brzmienie przepisu może prowadzić do sytuacji, w których przedsiębiorcy, których nazwa firmy zawiera nazwę marki napoju alkoholowego, mogliby zostać zobowiązani do zmiany nazwy swojej firmy, aby nie narazić się na zarzut prowadzenia niedozwolonej promocji lub reklamy napojów alkoholowych;
- e) **usunięcie z Projektu nowych definicji „alkoholu etylowego i „alkoholu etylowego pochodzenia rolniczego”** – wprowadzenie projektowanych definicji może prowadzić do powstania niepotrzebnych wątpliwości interpretacyjnych, zamiast – zgodnie z zamiarem projektodawcy – wyeliminować ewentualne nieścisłości i uzupełnić luki pojęciowe. Projekt definiuje „napój alkoholowy” poprzez odwołanie do pojęcia „alkoholu etylowego pochodzenia rolniczego” w rozumieniu art. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/787 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie definicji, opisu, prezentacji i etykietowania napojów spirytusowych, stosowania nazw napojów spirytusowych w prezentacji i etykietowaniu innych środków spożywczych, ochrony oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych, wykorzystywania alkoholu etylowego i destylatów pochodzenia rolniczego w napojach alkoholowych, a także uchylające rozporządzenie (WE) nr 110/2008. Przedmiotowe rozporządzenie dotyczy wyłącznie napojów spirytusowych. W konsekwencji odesłanie w Ustawie do definicji zawartej w rozporządzeniu regulującym wyłącznie napoje spirytusowe może prowadzić do powstania nieuzasadnionych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu pojęcia „napoju alkoholowego” w niej używanego. Jednocześnie należy podkreślić, że dotychczasowe brzmienie art. 46 ust. 1 Ustawy, posługujące się pojęciem „alkoholu etylowego pochodzenia rolniczego”, funkcjonowało od lat bez istotnych trudności interpretacyjnych. W praktyce jego stosowanie nie budziło wątpliwości dzięki utrwalonej wykładni celowościowej i systemowej, co przemawia za pozostawieniem obecnego rozwiązania.

KL/499/153/IJ/2026

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy