

Warszawa, 6 czerwca 2026 r.
KL/455/133/ET/2026

Pan
Tomasz Chrósty
Prezes
Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Szanowny Panie Prezesie,

w związku z zaproszeniem do konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, Konfederacja Lewiatan, w załączeniu, przesyła stanowisko w rzeczonej sprawie.

Z poważaniem,



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

**Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie projektu ustawy
o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw**

1. Art. 1 pkt 4 (dodawany art. 43c ust. 4 ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja zmiany:

Wykreślenie projektowanego ust. 4 albo wprowadzenie symetrycznego przepisu nowelizującego Kodeks cywilny, który zapewni sprzedawcy detalicznemu automatyczne roszczenie regresowe wobec producenta lub dystrybutora w związku z wydłużeniem okresu ochrony o 12 miesięcy.

Uzasadnienie:

Projekt w obecnym brzmieniu nakłada drastyczne i nieuzasadnione obciążenie ekonomiczne wyłącznie na sprzedawcę finalnego (sklep detaliczny), wydłużając jego odpowiedzialność z 2 do nawet 3 lat. Projekt całkowicie pomija kwestię automatycznego i symetrycznego regresu w relacjach biznesowych (B2B). Sprzedawca nie może ponosić kosztów wad technologicznych i produkcyjnych sprzętu bez ustawowej gwarancji zwrotu kosztów od producenta.

2. Art. 1 pkt 5 lit. a (dodawany art. 43d ust. 1a ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja zmiany:

W art. 43d po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Obowiązek informacyjny, o którym mowa w ust. 1a, może być zrealizowany, jeżeli informacja została udostępniona konsumentowi w sposób wyraźny i czytelny, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub funkcjonalności systemu teleinformatycznego, z wykorzystaniem których konsument składa reklamację lub komunikuje się z przedsiębiorcą.”

Uzasadnienie:

Platformy e-commerce obsługują ogromną ilość reklamacji dziennie przy użyciu w pełni zautomatyzowanych systemów.

Przepis w obecnym brzmieniu nakłada obowiązek poinformowania konsumenta przed podjęciem decyzji o zakupie danego towaru.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

W celu uniknięcia barier technologicznych i zapewnienia płynności procesów zakupowych, przepisy powinny jednoznacznie potwierdzać, że obowiązek informacyjny sprzedawców działających w kanałach sprzedaży elektronicznej może być realizowany za pomocą zautomatyzowanych narzędzi cyfrowych (np. systemowe checkboxy, okienka pop-out lub automatyczne komunikaty transakcyjne).

Alternatywnie, proponujemy również zmianę formy spełnienia obowiązku informacyjnego poprzez umożliwienie sprzedawcy zamieszczenia stosownych informacji w ogólnych warunkach reklamacji, regulaminie sklepu, na stronie internetowej lub na tablicach informacyjnych, zamiast wymogu indywidualnego pouczenia przed przyjęciem zgłoszenia.

3. Art. Art. 1 pkt 6 (dodawany art. 43u ust. 1 pkt 3 ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja zmiany:

Postulujemy o ograniczenie odpowiedzialności dystrybutora poprzez dodanie zapisu, że dystrybutor jest zwolniony z tych obowiązków, jeśli w terminie 14 dni od żądania organu kontrolnego lub konsumenta wskaże dane teleadresowe importera lub podmiotu z terenu UE, od którego towar bezpośrednio nabył.

Uzasadnienie:

Przepis przerzuca na dystrybutora szeroką odpowiedzialność zagranicznego producenta (w tym obowiązek zapewnienia sieci serwisowej i części zamiennych dla towarów spoza UE). Dla sieci handlowych oferujących produkty pochodzące od takich producentów oznacza to nieprzewidywalny i nieproporcjonalny wzrost kosztów związanych z realizacją obowiązków.

4. Art. 1 pkt 6 (dodawany art. 43x ust. 2 ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja brzmienia:

W art. 43x ust. 2 zdanie pierwsze powinno otrzymać brzmienie:

„Formularz naprawy przekazuje się na wniosek konsumenta nieodpłatnie i na trwałym nośniku, w tym w formacie elektronicznym umożliwiającym jego pobranie za pośrednictwem konta użytkownika w systemie teleinformatycznym platformy handlowej online, oraz w rozsądnym okresie poprzedzającym zawarcie umowy o naprawę.”

Uzasadnienie:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

W dobie rozwoju gospodarki cyfrowej i minimalizacji biurokracji, fizyczne doręczanie formularzy jest archaiczne i generuje zbędne koszty logistyczne oraz środowiskowe.

Ponieważ Komisja Europejska planuje powiązanie formularza naprawy z europejską platformą napraw, polskie przepisy powinny wprost wskazywać, że udostępnienie formularza w formie ustrukturyzowanego dokumentu cyfrowego (PDF lub link wewnątrz konta użytkownika na platformie) w pełni spełnia wymóg „trwałego nośnika”.

5. Art. 1 pkt 6 (dodawany art. 43x ust. 3 ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja zmiany:

Doprecyzowanie przepisu poprzez dodanie zastrzeżenia, że warunki cenowe i terminowe zawarte w formularzu mogą ulec aktualizacji, jeżeli w trakcie właściwej naprawy ujawnią się wady ukryte, niemożliwe do wykrycia podczas wstępnej diagnozy – za uprzednią zgodą konsumenta, a w przypadku braku takiej zgody – przedsiębiorca ma prawo odstąpić od umowy bez konsekwencji prawnych.

Uzasadnienie:

Związywanie przedsiębiorcy sztywną ceną z formularza informacyjnego na okres minimum 30 dni całkowicie ignoruje specyfikę niektórych ukrytych usterek (np. wewnętrzne zalania, mikropęknięcia elektroniki), które można zdiagnozować np. dopiero po rozebraniu sprzętu.

6. Art. 1 pkt 6 (dodawany art. 43r ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja brzmienia:

W art. 43r dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) dostawca platformy handlowej online – dostawcę usługi pośredniej w rozumieniu art. 3 lit. i) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (Akt o usługach cyfrowych). Podmiot ten nie jest uznawany za producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera ani dystrybutora w rozumieniu niniejszego rozdziału, o ile jego działania ograniczają się do świadczenia usług pośrednictwa handlowego online.”

Uzasadnienie:

Wprowadzenie definicji dostawcy platformy handlowej online ma na celu zapewnienie pełnej harmonizacji niniejszego projektu z unijnymi ramami prawnymi dla rynku cyfrowego, w szczególności z rozporządzeniem (UE) 2022/2065 (Akt o usługach cyfrowych – DSA).

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Zgodnie z doktryną prawa unijnego, dostawcy usług pośrednich nie stają się stroną umów sprzedaży zawieranych przez niezależnych przedsiębiorców, korzystających z platformy sprzedaży online.

Postulujemy zachowanie zasady neutralności technologicznej oraz spójności horyzontalnej prawa.

Precyzyjne odgraniczenie roli dostawcy infrastruktury cyfrowej od podmiotów fizycznie wprowadzających produkt na rynek unijny (producentów, importerów, dystrybutorów) zapobiega ryzyku dualizmu prawnego i ułatwi organom nadzorczym jednoznaczną identyfikację podmiotów rzeczywiście zobowiązanych do realizacji prawa do naprawy.

7. Art. 1 pkt 6 (dodawany art. 43s ust. 3 i 4 ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja zmiany:

Postulujemy o wprowadzenie do art. 43s definicji „niemożliwości naprawy”, która wprost uwzględni kryterium ekonomiczne, tj. sytuację, w której szacowany koszt naprawy (wraz z kosztami logistycznymi) przekracza wartość rynkową nowego, wolnego od wad towaru lub wynosi co najmniej X% tej wartości.

Uzasadnienie:

W przypadku niektórych artykułów, naprawa teoretycznie jest niemal zawsze wykonalna, jednak koszty logistyki zwrotnej, diagnostyki, części i robocizny serwisu wielokrotnie przewyższają wartość nowego urządzenia. Brak zdefiniowania pojęcia „niemożliwości” wyłącznie jako barier technologicznych zmusi sprzedawców do ekonomicznie i ekologicznie absurdalnych napraw rzeczy tanich, zamiast ich recyklingu.

8. Art. 1 pkt 6 (dodawany art. 43t pkt 2 ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja zmiany:

Sugerujemy zmianę przepisu poprzez wyłączenie z obowiązku publikacji orientacyjnych cen towarów oferowanych w ramach krótkich serii akcyjnych i sezonowych (sprzedaż typu In-and-Out), dla których utrzymywanie stałej infrastruktury serwisowej dedykowanej dla pojedynczego modelu jest nieuzasadnione

Uzasadnienie:

Specyfika handlu detalicznego w dyskontach opiera się na tzw. sprzedaży akcyjnej/sezonowej (In-and-Out). Artykuły przemysłowe pojawiają się w ofercie na krótki

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

czas (np. 1–2 tygodnie) w zmiennych konfiguracjach technicznych. Obowiązek tworzenia, utrzymywania i ciągłej aktualizacji baz danych z „orientacyjnymi cenami napraw” dla tysięcy historycznych i krótkoseryjnych produktów stworzy nadmierny ciężar biurokratyczny.

9. Art. 1 pkt 6 (dodawany art. 43w ust. 1 pkt 1 ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja zmiany:

Z uwagi na ogólne sformułowanie dot. „uzasadnionych i obiektywnych przyczyn”, konieczne jest doprecyzowanie treści art. 43w ust. 1 pkt 1 poprzez wyraźne i kategoryczne wskazanie w tekście ustawy, że konieczność zapewnienia bezpieczeństwa życia i zdrowia użytkowników stanowi „obiektywną i uzasadnioną przyczynę” stosowania cyfrowych blokad systemowych. Jednocześnie katalog powinien nadal zostać otwarty.

Uzasadnienie:

Przepis ten w proponowanej, skrajnie ogólnej formie może utrudnić stosowanie niektórych powszechnych rozwiązań służących zapewnieniu bezpieczeństwa konsumentów.

10. Art. 1 pkt 6 (dodawany art. 43v ust. 1 oraz 2 ustawy o prawach konsumenta)

Propozycja zmiany:

Proponujemy doprecyzowanie zakresu podmiotowego przepisu poprzez jednoznaczne wskazanie, że chodzi o producenta (co pozostaje w zgodności z treścią art. 5 ust.2c dyrektywy 2024/1799, którą projekt ustawy wdraża).

Proponowane brzmienie:

Art. 43v. 1. Na czas naprawy, o której mowa w art. 43s, producent możnae nieodpłatnie albo w rozsądnej cenie zaoferować konsumentowi towar zamienny.

2. W przypadku gdy naprawa jest niemożliwa, producent można zaoferować wymianę na towar poddany odnowieniu w rozumieniu art. 2 pkt 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1781 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram ustalania wymogów ekoprojektu w odniesieniu do zrównoważonych produktów oraz zmiany dyrektywy (UE) 2020/1828 i rozporządzenia (UE) 2023/1542 i uchylecia dyrektywy 2009/125/WE.

11. Art. 2 (dodawany art. 139d § 3 pkt 1–3 Kodeksu wykroczeń)

Propozycja zmiany:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Postulujemy o całkowite wykreślenie § 3 z projektowanego art. 139d Kodeksu wykroczeń. Wszelkie spory dotyczące cen usług oraz terminów ich realizacji powinny być rozstrzygane wyłącznie na drodze cywilnoprawnej przed sądami powszechnymi lub polubownymi

Uzasadnienie:

Przepis narusza konstytucyjną zasadę określoności prawa karnego. Pojęcia „rażąco wysoka cena” czy „rażąco długi czas” są nieostre, ocenne i płynne ekonomicznie. Przeniesienie ich do sfery odpowiedzialności karnej stwarza duże ryzyko arbitralności i naraża potencjalnych sprawców na nieprzewidywalne zarzuty.

12. Art. 2 (dodawany art. 139d § 4 Kodeksu wykroczeń)

Propozycja zmiany:

Postulujemy o wykreślenie zwrotu „lub osoba upoważniona do zawierania umów z konsumentami” i ograniczenie ewentualnej odpowiedzialności wykroczeniowej wyłącznie do podmiotu zbiorowego lub osób zarządzających, które bezpośrednio i umyślnie ukształtowały zakwestionowaną politykę handlową przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie:

Przepis ten bezrefleksyjnie nakłada osobistą odpowiedzialność karną również na pracowników najniższego szczebla, które są „upoważnione do zawierania umów”, czyli m.in. na sprzedawców, kasjerów, czy np. pracowników działów obsługi klienta, którzy fizycznie przyjmują zgłoszenia reklamacyjne. Osoby te nie mają realnego wpływu na centralne cenniki części zamiennych, logistykę ani politykę przedsiębiorców, co łamie zasadę winy w prawie karnym.

13. Art. 1 pkt 6 (art. 43y) w zw. z Art. 2 (dodawany art. 139d § 3 Kodeksu wykroczeń)

Propozycja zmiany:

Postulujemy o całkowite wykreślenie przepisów karnych z art. 139d § 3 Kodeksu wykroczeń dublujących odpowiedzialność administracyjną ALBO wprowadzenie w art. 43y tzw. klauzuli redukcijnej (konsumpcji sankcji) – zapisu, zgodnie z którym wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na przedsiębiorcę wyłącza możliwość ścigania za wykroczenie z art. 139d § 3 KW osób kierujących tym przedsiębiorstwem za ten sam czyn.

Uzasadnienie:

Projekt wprowadza niepotrzebny i nadmiarowy dualizm sankcji (nakładanie się odpowiedzialności administracyjno-prawnej przedsiębiorstwa i odpowiedzialności wykroczeniowej osób fizycznych nim kierujących) za jedno i to samo zdarzenie faktyczne. Sposób wykonania obowiązku naprawy (cena, czas) podlega jednoczesnej ocenie i penalizacji przez dwa niezależne organy (Inspekcję Handlową i Sąd) w odrębnych procedurach.

14. Art. 7

Propozycja zmiany:

Zaproponowany w projekcie ustawy termin 14 dni na wejście w życie nowych obowiązków dla przedsiębiorców jest niewystarczający z punktu widzenia prawidłowego wdrożenia nowych regulacji. Dlatego też postulujemy o wydłużenie vacatio legis do 3 miesięcy.

Uzasadnienie:

W kontekście nakładania w projektowanej ustawie nowych obowiązków na przedsiębiorców, zwracamy uwagę, że określenie tak krótkiego terminu wejścia w życie w sposób nieuzasadniony przerzuca na przedsiębiorców negatywne konsekwencje związane z koniecznością terminowej implementacji dyrektywy i może okazać się dla tych przedsiębiorców zbyt dużym obciążeniem, nie tylko finansowym, ale również organizacyjnym.