

Warszawa, 30 lipca 2026 r.
KL/502/156/ET/2026

Pan
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z zaproszeniem do konsultacji publicznych projektu aktu UE w sprawie rozwoju chmury obliczeniowej i sztucznej inteligencji (Cloud and AI Development Act), Konfederacja Lewiatan w załączeniu przekazuje swoje stanowisko.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie Cloud and AI Development Act.

Do wiadomości:

- 1) Pani Aleksandra Tomaszewska – Dyrektorka, Departament Badań i Innowacji, Ministerstwo Cyfryzacji
- 2) Pan Marcin Wysocki – Zastępca Dyrektora, Departament Cyberbezpieczeństwa, Ministerstwo Cyfryzacji
- 3) Pan Mateusz Sztobryn – Zastępca Dyrektora, Departament Projektów i Strategii, Ministerstwo Cyfryzacji

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie Cloud and AI Development Act

I. Uwaga ogólna

Cele pakietu na rzecz suwerenności technologicznej - budowanie europejskiego potencjału w zakresie technologii krytycznych oraz przyspieszenie inwestycji w sztuczną inteligencję (AI) są w pełni uzasadnione, a jego ukierunkowanie na interoperacyjność należy przyjąć z zadowoleniem.

Realizacja tych celów powinna opierać się na funkcjonalnym i proporcjonalnym modelu suwerenności cyfrowej. Wymogi powinny odpowiadać wrażliwości konkretnego zastosowania oraz związanemu z nim profilowi ryzyka, a nie być nakładane horyzontalnie, niezależnie od charakteru przetwarzanych danych i znaczenia danej usługi. Ocena suwerenności powinna uwzględniać rzeczywiste zabezpieczenia techniczne, operacyjne i prawne, a nie opierać się przede wszystkim na kryteriach narodowościowych lub geograficznych. Wymogi powinny stawać się bardziej rygorystyczne wyłącznie w odniesieniu do najbardziej krytycznych zastosowań, bez tworzenia zbędnych obciążeń administracyjnych i ograniczania przestrzeni dla innowacji.

Propozycja Komisji nie spełnia jednak jej własnego założenia, by oprzeć przyjętą strategię na „otwartości, partnerstwie i uczciwej konkurencji”.

Współpraca z zaufanymi partnerami globalnymi stanowi kluczowy element dobrobytu i bezpieczeństwa Europy, dlatego popieramy pakiet oparty na koncepcji „otwartej suwerenności” oraz na podejściu polegającym na tworzeniu rozwiązań z Europą (Made with Europe), służącym wzmocnieniu suwerennej kontroli Europy.

Takie podejście znajduje odzwierciedlenie we wspólnym francusko-niemieckim dokumencie dotyczącym suwerenności cyfrowej z 17 czerwca 2026 r. Dokument ten ma wprowadzić charakter polityczny i prawnie niewiążący, jednak z uwagi na deklarowany zamiar wykorzystania go jako punktu odniesienia w negocjacjach nad CADA w Radzie UE należy przypisać mu istotne znaczenie kierunkowe. Opowiada się on za podejściem opartym na ryzyku, proporcjonalnym i modułowym, które dopuszcza uwzględnianie różnych kombinacji zabezpieczeń w zależności od charakteru zastosowania. Jednocześnie wyraźnie odrzuca utożsamianie suwerenności cyfrowej z protekcjonizmem i izolacją, podkreślając potrzebę dalszej współpracy z zaufanymi partnerami międzynarodowymi, poszanowania zobowiązań wynikających z umów handlowych oraz zachowania dostępu do najnowocześniejszych rozwiązań cyfrowych.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Zastrzeżenia budzą natomiast te elementy dokumentu francusko-niemieckiego, które przewidują domyślne preferencje dla dostawców, których spółka dominująca najwyższego szczebla ma siedzibę w UE, opierają ocenę na kryteriach lokalizacyjnych albo traktują podleganie przepisom państwa trzeciego jako okoliczność automatycznie dyskwalifikującą. Przeniesienie takich założeń do wiążących przepisów CADA prowadziłoby do osłabienia otwartego i funkcjonalnego charakteru proponowanych ram.

Podobny kierunek wskazuje deklaracja D9+ przyjęta w Luksemburgu w czerwcu 2026 r., zgodnie z którą suwerenność cyfrowa powinna być budowana w sposób otwarty i pragmatyczny, poprzez ograniczanie krytycznych zależności oraz rozwijanie europejskich zdolności cyfrowych, przy jednoczesnym uznaniu strategicznej roli partnerstw międzynarodowych, interoperacyjności oraz podejścia opartego na ryzyku.

Proponowane kryteria suwerenności, które przesądzą o tym, w jaki sposób państwa członkowskie będą stosować wymogi suwerenności wobec krajowego sektora publicznego, a potencjalnie także niektórych podmiotów z sektorów krytycznych, nie zapewnią otwartości ani partnerstwa. Zamiast tego Komisja proponuje wykluczenie dostawców spoza UE ze znaczącej części rynku, wykraczając poza najbardziej rygorystyczne ramy suwerenności funkcjonujące obecnie na poziomie państw członkowskich, które przewidują rolę dla zaufanych partnerów globalnych. Uprawnienia Komisji do rozstrzygania, czy jacykolwiek dostawcy spoza UE powinni zostać dopuszczeni, oraz do uchylania decyzji państw członkowskich dotyczących kryteriów suwerenności w istotny sposób ingerują w kompetencje państw członkowskich w zakresie bezpieczeństwa narodowego.

Podejście oparte na wykluczeniu grozi odizolowaniem UE od innowacyjnych technologii oraz od rozwoju infrastruktury danych, które są pilnie potrzebne dla zwiększenia jej konkurencyjności. Doprowadzi także do powstania rynku dwóch prędkości, na którym korzyści płynące z innowacji będą ograniczone dla podmiotów pełniących krytyczne funkcje w zakresie bezpieczeństwa publicznego. Suwerenność powinna zapewniać użytkownikom końcowym większy, a nie mniejszy wybór, bez poświęcania innowacyjności i bezpieczeństwa, a drogą do osiągnięcia obu tych celów jednocześnie jest ukierunkowanie na interoperacyjność, otwarte technologie oraz przeciwdziałanie uzależnieniu od jednego dostawcy.

Ograniczenie puli dostępnych dostawców zmniejszyłoby konkurencję i presję na innowacyjność, prowadząc jednocześnie do wzrostu kosztów ponoszonych przez sektor publiczny. Przed przyjęciem regulacji konieczne jest zatem przeprowadzenie rzetelnej oceny skutków, obejmującej wpływ na budżety krajowe, innowacje i transformację cyfrową, zgodność z międzynarodowymi zobowiązaniami handlowymi UE, w tym Porozumieniem WTO w sprawie zamówień rządowych oraz CETA, a także możliwość osiągnięcia zakładanego celu pozyskania 200 mld EUR inwestycji prywatnych.

II. Uwagi szczegółowe

Pakiet na rzecz suwerenności technologicznej realizuje uzasadnione cele polegające na budowaniu europejskiego potencjału w zakresie technologii strategicznych, ograniczaniu ryzyka koncentracji oraz przyspieszaniu inwestycji w AI. Popieramy wiele środków zaprojektowanych z myślą o tych celach.

Centralnym elementem CADA są nowe europejskie ramy suwerenności chmury obliczeniowej, oparte na czterech unijnych poziomach gwarancji. Zgodnie z projektem UAL 1 ma stanowić minimalny poziom wymagany w zamówieniach wszystkich podmiotów publicznych, natomiast zastosowanie wyższych poziomów będzie wynikało z oceny ryzyka dla suwerenności, w szczególności z ustalenia, czy dana działalność przyczynia się do ochrony porządku publicznego. UAL 4 przewiduje najbardziej rygorystyczne wymogi i ma być stosowany przede wszystkim w obszarze obronności oraz wobec najbardziej krytycznych funkcji publicznych.

Poszczególne poziomy powinny być przypisywane proporcjonalnie do wrażliwości obciążenia, charakteru przetwarzanych danych oraz rzeczywistego profilu ryzyka. Zwykłe systemy kadrowe, publiczne platformy komunikacyjne czy narzędzia do analizy danych niewrażliwych nie powinny być automatycznie obejmowane wyższymi poziomami gwarancji. Nadmiernie szeroka ocena ryzyka ograniczyłaby liczbę dostępnych dostawców, zwiększyła koszty zamówień i spowolniła cyfryzację usług publicznych. Katalog zastosowań wymagających najwyższych poziomów powinien być zatem ściśle ograniczony do rzeczywiście krytycznych przypadków, również w celu zapewnienia zgodności z zobowiązaniami UE wynikającymi z Porozumienia WTO w sprawie zamówień rządowych.

Z niepokojem przyjmujemy zbyt daleko idącą propozycję Komisji, by w ramach certyfikacji suwerenności uwzględnić ograniczenia dotyczące państw spoza UE. Choć z zadowoleniem przyjmujemy harmonizację europejskiego podejścia do suwerenności, kryteria określone w ramach unijnych poziomów gwarancji (Union Assurance Levels, UAL) tworzą wysokie bariery dla dostawców globalnych i pomijają to, jak w praktyce funkcjonują globalne łańcuchy dostaw oraz krytyczne funkcje w zakresie cyberbezpieczeństwa. Stwarza to ryzyko zakłóceń dla europejskich dostawców posiadających globalne łańcuchy dostaw, a nie tylko dla operatorów spoza UE.

- Na wszystkich poziomach kryteria te zakłócą niezbędną współpracę między operatorami globalnymi a klientami europejskimi. Nawet na najniższym poziomie UAL 1 propozycja uniemożliwi realizację kluczowych funkcji z zakresu cyberbezpieczeństwa w skali globalnej, ze względu na wymóg przechowywania wszystkich danych telemetrycznych, w tym wzorców cyberzagrożeń, w Europie.
- **Proponowane rozwiązanie:**

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

- ograniczenie pojęcia „danych klienta” w Załączniku II wyłącznie do danych kontrolowanych przez klienta oraz dostosowanie tego pojęcia do definicji „danych eksportowalnych” zawartej w art. 2 pkt 38 aktu w sprawie danych;
- wyraźne wyłączenie z zakresu „danych klienta” danych operacyjnych generowanych przez dostawcę, w szczególności danych niezbędnych do monitorowania bezpieczeństwa, analizy zagrożeń i reagowania na incydenty;
- usunięcie wymogów lokalizacji metadanych i danych telemetrycznych na poziomach UAL 1 i 2 (Załącznik II, sekcja 1.1c), przy jednoczesnym dopuszczeniu obowiązku utrzymywania w UE kopii danych operacyjnych niezbędnej do zapewnienia ciągłości działania;
- umożliwienie przetwarzania danych operacyjnych poza UE w zakresie koniecznym do monitorowania bezpieczeństwa, prowadzenia globalnej analityki zagrożeń oraz reagowania na incydenty.

Na najwyższych poziomach konsekwencje dla współpracy z zaufanymi partnerami są skrajne - wykraczają poza najbardziej rygorystyczny standard suwerenności w Europie. Operatorom globalnym zakazano by w jakichkolwiek okolicznościach wspierania kluczowych europejskich usług obronnych (UAL 4), a domyślnie zakazano by im również wspierania usług o wysokim stopniu wrażliwości (UAL 3), przy czym Komisja zastrzegłaby sobie uprawnienie do zniesienia tego zakazu. Jest to bardziej restrykcyjne niż najsurowsze dotychczasowe wymogi w którymkolwiek państwie członkowskim, które umożliwiały zaufanym partnerom globalnym przedstawianie innowacyjnych rozwiązań technicznych i operacyjnych zapewniających ścisłą kontrolę.

Na poziomie UAL 4 wymóg w pełni kontrolowanego w UE łańcucha dostaw oprogramowania jest obecnie niemożliwy do spełnienia przez dostawców chmurowych, w tym dostawców europejskich. Prowadzi to do paradoksu: obronność, bezpieczeństwo narodowe i infrastruktura krytyczna należą do obszarów, które najpilniej potrzebują zaawansowanych narzędzi AI i cyberbezpieczeństwa, w tym globalnej analityki zagrożeń, a jednocześnie zostałyby odcięte od dostawców dysponujących takimi rozwiązaniami. Najbardziej zaawansowane modele AI wymagają tysięcy wyspecjalizowanych procesorów graficznych, wielojęzycznych zbiorów danych oraz globalnej współpracy badawczej. Ograniczenia oparte na pochodzeniu dostawcy mogą zatem ograniczyć dostęp sektora publicznego do najlepszych technologii, przykładowo w przypadku publicznego szpitala poszukującego zaawansowanych narzędzi diagnostycznych wykorzystujących AI.

Globalni dostawcy chmurowi inwestują znaczne środki w infrastrukturę bezpieczeństwa oraz systemy wykrywania i neutralizowania zagrożeń w czasie rzeczywistym, działające w skali trudnej do odtworzenia przez pojedynczego dostawcę krajowego lub regionalnego. Doświadczenia Ukrainy i państw regionu Bliskiego Wschodu wskazują ponadto, że globalnie rozproszona infrastruktura chmurowa może zapewnić ciągłość działania usług publicznych także w sytuacji zniszczenia lokalnych centrów danych. Ograniczenie możliwości korzystania

z takiej infrastruktury może zatem zwiększać, a nie zmniejszać, ryzyko dla bezpieczeństwa i odporności.

Proponowane rozwiązania:

- Połączenie poziomów UAL 3 i 4 w jeden poziom, który umożliwi zaufanym operatorom spoza UE odgrywanie roli wspierającej w odniesieniu do ściśle niezależnych, obsługiwanych przez podmioty europejskie rozwiązań suwerennych, w tym poprzez dostarczanie bazowego oprogramowania.
- Odwrócenie przysługującego Komisji uprawnienia do ustanawiania odstępstw (Załącznik II, sekcja 3(g)), tak aby zaufani partnerzy spoza UE byli na tym poziomie domyślnie dopuszczeni, przy czym Komisja mogłaby cofnąć to dopuszczenie w drodze aktów wykonawczych.
- Uznanie suwerennych modeli operacyjnych, dedykowanych europejskich regionów chmurowych, rozwiązań odłączonych od sieci oraz lokalnych spółek joint venture za dopuszczalne sposoby osiągnięcia wysokich poziomów gwarancji.
- Zapewnienie zgodności ram UAL z istniejącymi krajowymi standardami bezpieczeństwa i suwerenności, takimi jak hiszpański Esquema Nacional de Seguridad, zamiast ustanawiania wymogów, które automatycznie wykraczają poza takie standardy.
- Zapewnienie, aby wymogi UAL 2–4 nie były stosowane w identyczny sposób do wszystkich podwykonawców niższego szczebla, bez uwzględnienia ich rzeczywistej roli, dostępu do danych oraz złożoności europejskich łańcuchów dostaw technologicznych.

Certyfikacja suwerenności proponowana przez Komisję ingeruje w zdolność państw członkowskich do dokonywania zamówień zgodnie z ich interesami w zakresie bezpieczeństwa narodowego. Z niepokojem odnosimy się do uprawnienia Komisji do uchylania własnych decyzji państw członkowskich podejmowanych w ramach oceny ryzyka dla suwerenności (art. 29 ust. 5) w drodze aktów wykonawczych. Uważamy, że Komisja nie powinna uchylać decyzji państw członkowskich, i zalecamy staranne przeanalizowanie tej propozycji pod kątem ryzyka naruszenia art. 4 Traktatu o Unii Europejskiej.

- **Proponowane rozwiązanie:** usunięcie przysługującego Komisji uprawnienia do uchylania decyzji (art. 29 ust. 5); rozwiązanie zastępcze - ściśle jego ograniczenie oraz uzależnienie go od szeroko zakrojonych konsultacji i rzetelnej procedury.

Ograniczeniu kompetencji Komisji do uchylania indywidualnych decyzji państw członkowskich powinno towarzyszyć zapewnienie jednolitego stosowania ram CADA w całej UE. Metodologia oceny ryzyka dla suwerenności powinna być określona na poziomie unijnym, opierać się na jasnych progach i kryteriach oceny oraz być stosowana przez zamawiających na podstawie jednolitego, obowiązkowego wzoru. Zakres swobody krajowej

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

powinien być wystarczająco ograniczony, aby zapobiec powstawaniu rozbieżnych wymogów i fragmentacji jednolitego rynku.

- **Proponowane rozwiązanie:** wprowadzenie jednolitej metodologii i obowiązkowego wzoru oceny ryzyka, a także utworzenie prowadzonego przez Komisję, publicznie dostępnego i regularnie aktualizowanego repozytorium usług spełniających poszczególne poziomy gwarancji. Kompetencje Komisji powinny służyć ujednolicaniu metodologii i monitorowaniu jej stosowania, a nie zastępowaniu ocen państw członkowskich w indywidualnych przypadkach.

Brak jednolitej metodologii mógłby doprowadzić do powstania 27 odmiennych krajowych map suwerenności, osłabiając korzyści skali potrzebne do rozwoju jednolitego rynku i przyciągania inwestycji. CADA nakładałaby jednocześnie kolejne warstwy obowiązków: nowe ramy certyfikacji, nowe oceny ryzyka, nowe kryteria zamówień publicznych, nowe zadania organów krajowych oraz nowe obowiązki sprawozdawcze. Dlatego rozwiązania przyjmowane w ramach CADA powinny ograniczać, a nie pogłębiać fragmentację regulacyjną.

Skutki nadmiernie rygorystycznych wymogów dotknęłyby również przedsiębiorstwa europejskie. Startupy i scale-upy z UE posiadające inwestorów lub partnerów spoza UE albo prowadzące działalność globalną mogłyby mieć trudności ze spełnieniem wymogów UAL 2–4. Europejskie przedsiębiorstwa SaaS mogłyby zostać zmuszone do utrzymywania oddzielnej infrastruktury dla rynku unijnego i pozostałych rynków, natomiast na najwyższych poziomach UAL wymogi obejmowałyby cały łańcuch dostaw oprogramowania, w tym systemy operacyjne, oprogramowanie pośredniczące i narzędzia bezpieczeństwa rozwijane przez globalne zespoły. Stabilny, wynoszący około 15% udział europejskich dostawców w rynku od 2022 r. wskazuje przy tym, że luka podażowa wynika w znacznej mierze z niedoinwestowania i fragmentacji rynku, a nie wyłącznie z praktyk ograniczających dostęp do rynku.

Szczególne wątpliwości budzi brak precyzyjnej definicji działalności „przyczyniającej się do ochrony porządku publicznego”, która ma uzasadniać zastosowanie wyższych poziomów gwarancji. Pojęcie to nie ma jednolitej definicji w prawie UE, przez co może być odmiennie i nadmiernie szeroko interpretowane przez poszczególne państwa członkowskie. Stwarza to ryzyko stopniowego obejmowania wyższymi poziomami coraz większej liczby zwykłych zadań administracji publicznej, a w konsekwencji ograniczania konkurencji, dostępu do rynku i wyboru rozwiązań technologicznych.

Zakres stosowania ram musi być również jednoznaczny w odniesieniu do sektora prywatnego. Chociaż obowiązki wynikające z CADA koncentrują się zasadniczo na sektorze publicznym, podmioty prywatne działające w sektorach wskazanych w załączniku I do dyrektywy NIS2 są zachęcane do przeprowadzania analogicznych ocen. Jednocześnie projekt przewiduje możliwość rozszerzenia obowiązków na podmioty o wysokim stopniu

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

krytyczności w drodze aktów delegowanych, bez określenia jasnych i obiektywnych przesłanek takiego działania. Mogłoby to doprowadzić do nieproporcjonalnego rozszerzenia zakresu CADA oraz objęcia znaczącej części europejskiej gospodarki, w tym sektora bankowego, energetycznego, wodnego i przedsiębiorstw użyteczności publicznej.

- **Proponowane rozwiązanie:** pojęcie działalności związanej z ochroną porządku publicznego powinno zostać precyzyjnie zdefiniowane poprzez wskazanie ściśle określonego katalogu najbardziej krytycznych zastosowań, obejmującego w szczególności obronność, egzekwowanie prawa, zarządzanie granicami i porównywalne funkcje. Alternatywnie Komisja powinna ustanowić jednolitą metodologię wyznaczającą odpowiednio wysoki próg zastosowania wyższych poziomów gwarancji.

Obowiązki w zakresie suwerennych zamówień powinny pozostać ograniczone do sektora publicznego. Ewentualne rozszerzenie ich na podmioty prywatne powinno następować wyłącznie w zwykłej procedurze ustawodawczej, na podstawie klauzuli przeglądowej, jasnych kryteriów oraz pełnej oceny skutków, a nie w drodze aktów delegowanych.

Propozycja Komisji odwraca podejście do kontroli państw spoza UE zaproponowane dla innych sektorów w akcie w sprawie akceleratora przemysłowego (Industrial Accelerator Act, IAA). UAL 3 ustanowiłby domyślny zakaz wobec operatorów z państw spoza UE, który mogłaby znieść wyłącznie Komisja. Odwraca to wyważone podejście przyjęte w ramach IAA, w którym współpraca z zaufanymi partnerami spoza UE jest utrzymywana poprzez traktowanie ich jako podmiotów pochodzenia unijnego, z zastrzeżeniem zgodności z solidnymi globalnymi regułami handlowymi (WTO/FTA) oraz uprawnieniami zabezpieczającymi umożliwiającymi cofnięcie statusu pochodzenia.

Proponowane rozwiązanie:

- Odwrócenie przysługującego Komisji uprawnienia do ustanawiania odstępstw (Załącznik II, sekcja 3(g)), tak aby zaufani partnerzy spoza UE byli na tym poziomie domyślnie dopuszczeni, przy czym Komisja mogłaby cofnąć to dopuszczenie w drodze aktów wykonawczych.
- Usunięcie wymogów dotyczących operatorów z państw trzecich na poziomie UAL 2 (Załącznik II, sekcja 2.1(g)) i wprowadzenie ich jedynie wyjątkowo, w przypadku gdy Komisja nałoży ograniczenie na państwo trzecie pochodzenia w odniesieniu do konkretnego dostawcy.

Jeżeli postulat odwrócenia domyślnego zakazu nie zostanie uwzględniony, konieczne jest co najmniej zapewnienie, aby mechanizm uznawania państw trzecich przewidziany w art. 18 był rzeczywiście dostępny i niedyskryminacyjny. W obecnym kształcie uzyskanie UAL 3 przez dostawcę pozostającego pod kontrolą podmiotu z państwa trzeciego jest uzależnione od pozytywnej decyzji Komisji potwierdzającej, że państwo to zapewnia wystarczające gwarancje. Projekt przewiduje przy tym kumulatywne warunki, obejmujące m.in. istnienie

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

decyzji stwierdzającej odpowiedni stopień ochrony danych, brak regulacji umożliwiających sprzeczną kontrolę lub niezgodny z prawem dostęp do danych, otwarty dostęp do rynku oraz wzajemność w zakresie zamówień publicznych dla europejskich usług chmurowych.

- **Proponowane rozwiązanie:** procedura z art. 18 powinna być przejrzysta, oparta na jednoznacznych regułach, terminowa i powiązana z istniejącymi unijnymi mechanizmami oceny adekwatności ochrony danych oraz równoważności handlowej. Powinna być uruchamiana niezwłocznie i obiektywnie po spełnieniu warunków, a nie wykorzystywana jako instrument uznaniowej decyzji politycznej. Przewidywalna ścieżka uznania zwiększyłaby pewność regulacyjną dostawców spoza UE i wspierała inwestycje w europejskie centra danych, infrastrukturę chmurową oraz zdolności obliczeniowe dla AI.

Mechanizm powinien ponadto nakładać na Komisję obowiązek działania w z góry określonym terminie. W odniesieniu do państw objętych Porozumieniem WTO w sprawie zamówień rządowych lub umowami o wolnym handlu z UE właściwym punktem wyjścia powinien być model opt-out, w którym dostawcy są zasadniczo dopuszczeni, a status ten może zostać cofnięty w przypadku niespełnienia określonych warunków. Rozwiązanie takie byłoby spójne z postulowanym wcześniej odwróceniem domyślnego zakazu dotyczącego zaufanych partnerów spoza UE.

Kryteria stosowane na poszczególnych poziomach UAL powinny pozostawiać przestrzeń dla innowacji oraz umożliwiać dostawcom wykazanie, że określony cel w zakresie suwerennej kontroli został osiągnięty przy wykorzystaniu odmiennych, lecz równoważnych zabezpieczeń. Ocena powinna mieć charakter funkcjonalny i modułowy. W zależności od profilu ryzyka szczególnie silne zabezpieczenia w jednym obszarze powinny móc kompensować niższy poziom ochrony w innym, jeżeli całościowa ocena potwierdza osiągnięcie wymaganego poziomu bezpieczeństwa i kontroli.

Za skuteczne instrumenty zapewniające suwerenność należy uznać w szczególności zabezpieczenia techniczne, takie jak szyfrowanie po stronie klienta, klucze szyfrujące zarządzane przez klienta, poufne środowiska obliczeniowe, izolacja obciążeń oraz mechanizmy zarządzania tożsamością i dostępem. Mechanizmy te mogą zapewnić, że dostęp do danych zachowuje wyłącznie uprawniony klient, również wtedy, gdy infrastruktura jest obsługiwana przez zewnętrznego dostawcę. Znaczenie powinny mieć także zabezpieczenia operacyjne, w tym prowadzenie operacji przez podmioty z siedzibą w UE, ograniczenie dostępu administracyjnego, wykorzystywanie odpowiednio zweryfikowanego personelu oraz stosowanie audytowalnych procedur, a także zabezpieczenia umowne chroniące dane przed nieuprawnionym dostępem i gwarantujące zgodność z prawem UE.

Suwerenność nie powinna być oceniana wyłącznie na podstawie narodowości dostawcy, miejsca siedziby jego spółki dominującej ani geograficznego pochodzenia sprzętu. Jej istotą

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

jest zdolność użytkownika do zachowania kontroli nad danymi i procesami, wyboru oraz łączenia różnych technologii, a także skutecznego przechodzenia między dostawcami.

- **Proponowane rozwiązanie:** kryteria UAL powinny wyraźnie uznawać wykazane zabezpieczenia techniczne, operacyjne i umowne za równoważne lub uzupełniające sposoby spełnienia wymogów suwerenności. Ocena kontroli dostępu podmiotów trzecich oraz ryzyka jurysdykcyjnego powinna opierać się na systemie punktowym i całościowej ocenie skuteczności zabezpieczeń, a nie na binarnych kryteriach „tak/nie”.

Dostrzegamy trzy obszary, w których pakiet może rzeczywiście wesprzeć rozwój AI w UE oraz wzmocnić suwerenną kontrolę:

1. Promowanie interoperacyjności i przeciwdziałanie uzależnieniu od jednego dostawcy

Popieramy działania na rzecz wspierania otwartego, interoperacyjnego ekosystemu w ramach CADA - bez swobody wyboru nie ma suwerenności. CADA może uzupełniać DMA poprzez zdecydowane działania mające na celu rozwiązanie problemów związanych z uzależnieniem wynikającym z licencji na oprogramowanie, co zwiększy europejską swobodę przenoszenia się między dostawcami. Możliwość takiego przenoszenia stanowi kluczowy element europejskiej autonomii. Działania te powinny koncentrować się na potrzebie pełnej przenoszalności licencji od dostawców dominujących do dostawców konkurencyjnych, obowiązkowego niedyskryminacyjnego ustalania cen licencji na oprogramowanie dostawców dominujących oraz równoważności oprogramowania i bezpieczeństwa (Security Equivalence) niezależnie od tego, na której platformie chmurowej dana usługa oprogramowania jest wykorzystywana.

Unijny akt w sprawie danych, stosowany od września 2025 r., ustanowił już zasady zmiany dostawcy usług przetwarzania danych. CADA powinna uzupełniać te ramy poprzez wspieranie otwartych standardów i otwartego oprogramowania, które usuwają techniczne bariery przenoszenia danych i obciążeń roboczych, a nie poprzez kryteria ograniczające dostęp do rynku ze względu na pochodzenie dostawcy.

2. Reformy zamówień publicznych mogą napędzać wdrażanie otwartych technologii oraz transformację sektora publicznego

Popieramy odejście w stronę kryteriów pozacenowych w zamówieniach publicznych, które uwzględniają takie czynniki jak innowacyjność, zrównoważony rozwój i interoperacyjność. CADA powinna napędzać interoperacyjność w obszarze technologii sektora publicznego oraz kryteriów zamówień, tak aby zapewnić architekturę wielochmurową, która zapobiega uzależnieniu od jednego dostawcy i umożliwia modernizację. Takie podejście do przeciwdziałania ryzyku koncentracji na poziomie strukturalnym stanowi trwalszą drogę do

member of



BUSINESS@OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

suwerennej kontroli niż jednostronne kryteria geograficzne, które mogą wywoływać globalne efekty uboczne i prowadzić do skutku odwrotnego dla europejskich przedsiębiorstw, a mianowicie do ich wykluczenia z globalnego handlu.

3. CADA może pomóc w zapewnieniu pilnie potrzebnego przyspieszenia przyłączyć do sieci oraz rozwoju zrównoważonej infrastruktury.

Reprezentując przedsiębiorców inwestujących w europejską infrastrukturę centrów danych, z uznaniem przyjmujemy cel potrojenia zdolności centrów danych w UE w ciągu najbliższych siedmiu lat, utworzenie stref przyspieszonego rozwoju, uproszczenie procedur wydawania pozwoleń, ustanowienie dwunastomiesięcznego terminu postępowania oraz wprowadzenie pojedynczych punktów informacyjnych. Pozytywnie oceniamy również planowanie rozwoju sieci uwzględniające przyszłe zapotrzebowanie oraz możliwość przyznawania projektom centrów danych statusu projektu strategicznego.

Przy wyznaczaniu stref przyspieszonego rozwoju należy jednak uwzględniać nie tylko czynniki popytowe, takie jak dostępna przepustowość sieci i dostępność energii odnawialnej, lecz także rzeczywiste zapotrzebowanie na zdolności obliczeniowe. Wyznaczenie strefy bez analizy popytu może prowadzić do lokowania inwestycji w miejscach nieoptymalnych pod względem gospodarczym.

Konieczne są również wytyczne Komisji dotyczące jednolitego stosowania kryteriów wyznaczania stref określonych w art. 10. Powinny one zapobiegać sytuacji, w której porównywalne obiekty kwalifikują się do strefy w jednym państwie członkowskim, lecz nie kwalifikują się w innym. Kryteria zrównoważonego rozwoju przewidziane w art. 11 powinny odpowiadać wskaźnikom stosowanym w ogólnounijnym systemie oceny centrów danych, w tym PUE, WUE i REF. System ten powinien uwzględniać pełny profil środowiskowy obiektu i nie dyskryminować najbardziej energooszczędnych technologii chłodzenia, w tym chłodzenia wodnego.

Strefy przyspieszonego rozwoju powinny przyspieszać inwestycje, a nie ograniczać je geograficznie. Traktowanie ich jako wyizolowanych i autonomicznych obszarów mogłoby zniechęcać do inwestowania poza strefami, powodować spekulacyjny wzrost cen gruntów oraz prowadzić do nadmiernej koncentracji zdolności obliczeniowych. Analogiczne środki wsparcia powinny być dostępne również dla rentownych projektów realizowanych poza strefami, w szczególności dla projektów uznanych za strategiczne na podstawie art. 14.

Dwunastomiesięczny termin na wydanie pozwoleń nie zapewni rzeczywistego przyspieszenia inwestycji, jeżeli uzyskanie przyłączenia do sieci będzie nadal trwało od 36 do 48 miesięcy. Państwa członkowskie powinny zatem raportować rzeczywiste terminy realizacji przyłączy w strefach przyspieszonego rozwoju. Należy również ustanowić mechanizm eskalacji w przypadkach, w których termin przyłączenia do sieci przekracza termin postępowania w sprawie wydania pozwoleń o więcej niż 12 miesięcy.

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Umowy zawierane między operatorami centrów danych, operatorami sieci oraz producentami energii odnawialnej, dotyczące skoordynowanej elastyczności i wykorzystania energii, powinny stanowić dowód *prima facie* pozytywnego wpływu projektu na funkcjonowanie sieci. Powinny być uwzględniane przy ocenie projektu pod kątem przyznania statusu projektu strategicznego na podstawie art. 14, zgodnie z kierunkiem określonym w Mapie drogowej Komisji dotyczącej cyfryzacji i AI w energetyce.

Stosowanie zasad uczciwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunków dostępu (FRAND) wymaga rozróżnienia pomiędzy uzasadnionym planowaniem inwestycji z wyprzedzeniem, obejmującym rezerwację przyłączenia popartą wiążącymi zobowiązaniami inwestycyjnymi i gwarancjami finansowymi, a spekulacyjnym blokowaniem rynku poprzez rezerwowanie zdolności sieciowych bez rzeczywistego zamiaru realizacji projektu.

Kryteria przyznawania statusu projektu strategicznego powinny pozostawać neutralne technologicznie i opierać się na rzeczywistym wkładzie projektu w rozwój zdolności centrów danych, innowacyjność, integrację z systemem energetycznym i zrównoważony rozwój, a nie na kraju pochodzenia dostawcy.

Podsumowując, CADA stwarza szansę na ustanowienie nowoczesnego europejskiego modelu suwerenności cyfrowej, który będzie łączył strategiczną autonomię z otwartością, konkurencją i dostępem do najlepszych technologii. Warunkiem osiągnięcia tego celu jest oparcie ram na kryteriach proporcjonalnych do ryzyka, uznawaniu skutecznych zabezpieczeń technicznych i operacyjnych, przejrzystym zarządzaniu oraz jednolitym stosowaniu przepisów w całej UE. Kierunek wyznaczony przez dokument francusko-niemiecki i deklarację D9+ powinien znaleźć odzwierciedlenie w wiążących przepisach CADA, bez jego osłabiania poprzez automatyczne kryteria narodowościowe, lokalizacyjne lub rozwiązania prowadzące do nieuzasadnionego wykluczania zaufanych partnerów międzynarodowych.

III. Propozycje poprawek

1. Art. 10(2)

Propozycja brzmienia:

2. Member States, where appropriate to facilitate the development of acceleration zones, shall:

*(a) conduct, and review at least every three years, a comprehensive analysis of the energy needs and their respective impacts on greenhouse gas emissions, of current and future acceleration zones and identify, **taking into account the different primary intended uses of data centres for cloud and AI system services, for the required energy infrastructure capacity***

member of



BUSINESS@OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

for the proper functioning and development of data centre projects located in acceleration zones. Such analysis shall be conducted, at least, when designating the acceleration zones pursuant to paragraph 1;

Uzasadnienie:

Proponowana poprawka ma zapewnić, aby państwa członkowskie, analizując zapotrzebowanie energetyczne stref przyspieszonego rozwoju oraz określając niezbędne zdolności infrastruktury energetycznej, uwzględniały podstawowe planowane przeznaczenie centrów danych, tj. świadczenie usług chmurowych albo usług związanych z systemami sztucznej inteligencji. Centra danych przeznaczone do obsługi systemów AI charakteryzują się innym zapotrzebowaniem na energię niż centra danych świadczące usługi chmurowe. Analiza nieuwzględniająca tej różnicy nie pozwoli na właściwą ocenę potrzeb energetycznych strefy przyspieszonego rozwoju i może skutkować wykluczeniem centrów danych AI z dostępu do takich stref.

2. Art. 11(1) oraz (2)

Propozycja brzmienia:

*1. When setting sustainability requirements for data centres deployed in acceleration zones, Member States **may only** use the key performance indicators **specified in Annex I and Annex II to Commission Delegated Regulation (EU) XXX/YYY supplementing Directive 2023/1791 of the European Parliament and of the Council and amending Commission Delegated Regulation (EU) 2024/1364 as regards the establishment of a common Union rating scheme for data centres. Where data centre operators are subject to reporting obligations under Directive (EU) 2023/1791 and Delegated Regulation (EU) 2024/1364, such reporting shall be deemed to fulfil any equivalent reporting obligations for data centres in acceleration zones.***

*2. Member States shall ensure that the allocation and use of resources within acceleration zones takes place on fair, reasonable and non-discriminatory terms **that ensures fair market competition** and does not give rise to speculative reservation or foreclosure practices capable of impeding effective competition or the effective development or use of those zones.*

Uzasadnienie:

Celem proponowanej poprawki jest harmonizacja w całej UE wymogów w zakresie zrównoważonego rozwoju, które mogą mieć zastosowanie do centrów danych zlokalizowanych w strefach przyspieszonego rozwoju. Zapewni to uczciwą konkurencję oraz przewidywalność dla branży. Poprawka umożliwia państwom członkowskim wybór standardów zrównoważonego rozwoju, które muszą spełniać centra danych w strefach przyspieszonego rozwoju, pod warunkiem, że standardy te będą zgodne z kluczowymi wskaźnikami efektywności określonymi w unijnym systemie oceny centrów danych.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Wskaźniki te stanowią najbardziej odpowiednie parametry służące zapewnieniu zrównoważonego funkcjonowania centrów danych. Proponowana poprawka ułatwi zatem osiągnięcie zarówno unijnych celów w zakresie rozwoju zdolności centrów danych, jak i celów dotyczących zrównoważonego rozwoju.

Centra danych zlokalizowane w strefach przyspieszonego rozwoju nie powinny podlegać zbędnym, powielającym się obowiązkom sprawozdawczym, jeżeli są już objęte obowiązkami sprawozdawczymi wynikającymi z rozporządzenia delegowanego (UE) 2024/1364.

3. Art. 12(1) i (2) oraz nowy punkty (a1) w ustępie (2)

Propozycja brzmienia:

*1. The data centre operator shall have the right, upon request, to be assisted by a single information point throughout the entire lifecycle, **including the pre-submission phase**, of the data centre project in an acceleration zone with respect to all authorisations required for the deployment of the data centre. For that purpose, Member States shall designate one or more single information points for data centre operators of data centre projects in acceleration zones. The Member States may designate for this purpose a single information point established under Regulation (EU) 2024/1309. The functions, procedures and mechanisms applicable to such single information points under Regulation (EU) 2024/1309, including those relating to digital access, administrative coordination and dispute settlement, shall also apply.*

2. The role of a single information point may include, among other things, coordinating, facilitating, monitoring and sharing information on the procedure, relating to:

a1. pre-submission and administrative proceedings that may be required prior to the application for the permits and authorisations of the paragraphs below;

(a) spatial planning and building permits;

(b) environmental assessments, in accordance with Regulation (EU) 2026/XXXX [on speeding-up environmental assessments];

(c) authorisations regarding water abstraction, wastewater discharge, and heat utilisation and recovery;

(d) compliance with applicable administrative and reporting obligations;

[...]

Uzasadnienie:

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Proponowana poprawka do art. 12 ust. 1 i 2 doprecyzowuje, że wsparcie zapewniane przez pojedynczy punkt informacyjny obejmuje również wszelkie postępowania poprzedzające złożenie wniosku oraz postępowania administracyjne, które mogą być konieczne przed wystąpieniem o pozwolenia i zezwolenia wymienione w art. 12 ust. 2 lit. a–f. Etap poprzedzający złożenie wniosku może stanowić znaczącą część całkowitego czasu trwania postępowania w sprawie wydania pozwoleń dla projektu centrum danych i często przesądza o zakresie, kolejności oraz stopniu złożoności samego wniosku. Ograniczenie działalności pojedynczego punktu informacyjnego do etapu formalnego składania wniosku pozostawiałoby operatorów bez wsparcia administracyjnego na kluczowym etapie, podczas którego podejmowana jest decyzja o inwestycji w projekt centrum danych.

4. Art. 13(5)

Proponowane brzmienie:

*5. Member States shall ensure that administrative applications related to the planning, construction and the operation of data centre deployed in acceleration zones, **including for any installation-specific permits**, are processed in an efficient, transparent and timely manner. **Member States shall ensure that these procedures are coordinated and, where possible, integrated within a single procedure managed by the single information point referred to in Article 12.** The permit-granting procedure **for all permits and authorisations** for data centre projects deployed in data centre acceleration zones shall not exceed 12 months, from the moment a comprehensive application has been submitted. The time limit shall be without prejudice to any shorter time limits set by Member States. Where such a status exists in national law, data centre projects shall be allocated the status of highest national significance possible and be treated as such in permit-granting processes. ~~This paragraph shall apply only where such status exists in national law and shall not create an obligation for Member States to introduce such status.~~*

Uzasadnienie:

Projekty centrów danych wymagają zazwyczaj uzyskania różnych pozwoleń i zezwoleń, wykraczających poza podstawowe pozwolenie. Organy krajowe często rozpatrują je kolejno, a nie równolegle, powodując w ten sposób opóźnienia w realizacji projektu centrum danych. Proponowana poprawka do art. 13 ust. 5 ma zapewnić, aby:

- w przypadku gdy centrum danych zlokalizowane w strefie przyspieszonego rozwoju wymaga uzyskania pozwoleń dotyczących poszczególnych instalacji albo innych pozwoleń i zezwoleń nieobjętych podstawowym pozwoleniem, państwa członkowskie koordynowały te postępowania oraz w miarę możliwości, integrowały je w ramach jednej procedury prowadzonej przez pojedynczy punkt informacyjny, o którym mowa w art. 12;

- zaproponowany przez Komisję dwunastomiesięczny termin postępowania w sprawie wydania pozwolenia miał zastosowanie do wszystkich pozwoleń i zezwoleń wymaganych do realizacji projektu.

5. Art. 13(5a)

Propozycja brzmienia:

5. Member States shall ensure that administrative applications related to the planning, construction and the operation of data centre deployed in acceleration zones are processed in an efficient, transparent and timely manner. The permit-granting procedure for data centre projects deployed in data centre acceleration zones shall not exceed 12 months, from the moment a comprehensive application has been submitted. The time limit shall be without prejudice to any shorter time limits set by Member States. Where such a status exists in national law, data centre projects shall be allocated the status of highest national significance possible and be treated as such in permit-granting processes. This paragraph shall apply only where such status exists in national law and shall not create an obligation for Member States to introduce such status.

5a. Member States shall ensure that back-up power generators used by data centres deployed in acceleration zones are subject to permitting and emission requirements that are proportionate to their emergency use. Such back-up generators shall not be subject to the permitting requirements of Directive 2010/75/EU on Industrial Emissions if they operate less than 500 hours a year.

For purposes of the first subparagraph, emergency use shall be limited to operations triggered by grid outage, grid instability or grid frequency deviation beyond operator-configurable thresholds and shall not include scheduled test operations exceeding 200 hours per calendar year.

Uzasadnienie:

Celem proponowanej poprawki jest ograniczenie uciążliwych i nieproporcjonalnych wymogów, które dyrektywa 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych nakłada na rezerwowe agregaty prądotwórcze wykorzystywane przez centra danych. Agregaty te umożliwiają nieprzerwane funkcjonowanie centrów danych podczas awarii sieci oraz w innych sytuacjach nadzwyczajnych. Generowane przez nie emisje są marginalne, ponieważ urządzenia te są przeznaczone do pracy wyłącznie w wyjątkowych okolicznościach.

Mimo to łączna znamionowa moc cieplna kilku rezerwowych agregatów prądotwórczych wykorzystywanych przez jedno centrum danych może w wielu przypadkach prowadzić do objęcia ich uciążliwymi i zbędnymi wymogami dotyczącymi uzyskania pozwolenia na podstawie dyrektywy 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych. Proponowany próg 500

member of



BUSINESS@OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

godzin odpowiada podobnym progom przewidzianym w dyrektywie (UE) 2015/2193 dotyczącej średnich obiektów energetycznego spalania. Proponowana definicja wykorzystania awaryjnego zapobiegałaby obchodzeniu przepisów poprzez ograniczenie zwolnienia do pracy urządzeń uruchamianych wskutek zdarzeń występujących na poziomie sieci elektroenergetycznej.

6. Art. 13(6)

Proponowane brzmienie:

[...]

6. Member States shall take the necessary measures to enhance the efficiency and effectiveness of all permitting procedures for data centre projects deployed in data centre acceleration zones of paragraphs 3, 4 and 5, including the use of artificial intelligence systems as defined in defined in Article 3(1) of Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council.

Uzasadnienie:

Proponowana poprawka zobowiązywałaby państwa członkowskie do włączenia systemów sztucznej inteligencji do postępowań w sprawie wydawania pozwoleń i zezwoleń wymaganych w odniesieniu do projektów centrów danych realizowanych w strefach przyspieszonego rozwoju. Pozwoli to znacząco przyspieszyć postępowania w sprawie wydawania pozwoleń, a tym samym realizację centrów danych, jak również ograniczyć wykorzystanie zasobów administracyjnych państw członkowskich.

7. Art. 13(7)

Propozycja brzmienia:

7. Member States shall ensure that grid connection procedures in acceleration zones are governed by the following principles:

- (a) objectivity, transparency and non-discrimination as between applicants and across sectors;***
- (b) predictability and legal certainty for project developers, enabling long-term planning and investment;***
- (c) efficiency in the allocation of limited grid capacity, ensuring that connection capacity is made available to projects that demonstrate genuine readiness to proceed;***

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

- (d) prevention of speculative reservation of grid capacity by applicants that do not intend, or are unable, to progress their projects within reasonable timeframes;*
- (e) consistency and harmonisation of connection procedures across Member States, avoiding regulatory fragmentation and enabling a level playing field within the internal market;*
- (f) transmission system operators and distribution system operators shall process connection requests in accordance with a structured, multi-stage assessment process ('gated approach').*

In applying these principles, Member States shall ensure that a first-ready, first-served principle is applied, under which the progression and prioritisation of connection requests is determined by reference to the applicant's demonstrated project maturity and readiness to connect. This criteria shall be objective, proportionate, not discriminate on the basis of sector of activity or the nature of the energy demand, and be published in advance by the relevant system operator.

In order to provide support to Member States to facilitate their compliance with Article 13(6), the Commission, in consultation with Member States and stakeholders, shall adopt guidance on implementing the principles listed in subparagraph a to f, by [determine suitable date].

Uzasadnienie:

Przyłączanie centrów danych do sieci stało się jedną z najistotniejszych barier dla rozwoju centrów danych w UE, a czas oczekiwania w niektórych państwach członkowskich wynosi nawet 12 lat. Podejście oparte wyłącznie na zasadzie kolejności zgłoszeń nie odpowiada już obecnym potrzebom, ponieważ umożliwia wnioskodawcom rezerwowanie ograniczonych dostępnych zdolności sieciowych na potrzeby projektów, które nie są następnie realizowane.

Proponowana poprawka wprowadza nowy ustęp w art. 13 w celu zapewnienia, aby procedury przyłączania do sieci w strefach przyspieszonego rozwoju opierały się na obiektywnych, przejrzystych i neutralnych sektorowo zasadach, a operatorzy systemów rozpatrywali wnioski o przyłączenie w ramach wieloetapowej procedury oceny, stosując zasadę pierwszeństwa dla projektów gotowych do realizacji. Pozwoli to projektom przesunąć się w kolejce przyłączeniowej wraz ze spełnianiem jasno określonych etapów potwierdzających ich gotowość.

Wytyczne Komisji Europejskiej powinny wspierać spójne wdrażanie tych zasad i zapobiegać fragmentacji regulacyjnej. Pozwoli to przydzielać zdolności sieciowe projektom najlepiej przygotowanym do realizacji oraz zapewni pewność niezbędną do długoterminowego inwestowania w zdolności centrów danych.

8. Art. 14(1) oraz nowy art. 14(3a) i (3b)

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Proponowane brzmienie:

1. The Commission may, by means of a decision, designate as strategic projects, data centre projects, ***including those deployed outside acceleration zones***, selected through open calls for expressions of interest that fulfil at least two of the following criteria:

[...]

3. The duration of the designation as a strategic project shall be based on the predicted lifetime of the project. The applicant shall include in the proposal the information necessary to substantiate the predicted lifetime of the project, on the basis of which the duration of the designation as strategic project shall be determined.

3a. Member States shall prioritise the permitting procedures of data centre projects designated as strategic projects under this Article, in particular those that include significant contributions to waste heat reuse, energy system integration or decarbonisation. They shall ensure that the permit-granting procedure for such projects does not exceed 12 months, in accordance with Article 13 of this Regulation.

3b. Data centre projects designated as strategic projects in accordance with this Article shall also qualify as strategic projects for purposes of Article 14 of Regulation (EU) 2026/XXXX [on speeding-up environmental assessments] and shall benefit from the toolbox set out in the Annex to that Regulation.

[...]

Uzasadnienie:

Aby osiągnąć przewidziany w projekcie cel trzykrotnego zwiększenia zdolności centrów danych w ciągu najbliższych siedmiu lat, UE musi zapewnić znaczące uproszczenie i przyspieszenie krajowych procedur wydawania pozwoleń dla projektów centrów danych uznanych za projekty strategiczne.

KL/502/156/ET/2026

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy