

Warszawa, 13 sierpnia 2026 r.
KL/545/171/ET/2026

Pani
dr hab. Ewa Skrzydło-Tefelska
Prezes
Urząd Patentowy RP

Szanowna Pani Prezes,

w imieniu Konfederacji Lewiatan przekazuję szczegółowe uwagi oraz propozycje zmian legislacyjnych w ramach konsultacji publicznych projektu ustawy – Prawo własności przemysłowej (UC81).

Przedstawione postulaty służą przede wszystkim zapewnieniu zgodności projektowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej, zwiększeniu przejrzystości i sprawności postępowań przed Urzędem Patentowym RP oraz ograniczeniu ryzyka powstawania i utrzymywania w obrocie praw wyłącznych, które nie spełniają materialnych przesłanek ochrony. Z perspektywy krajowych producentów produktów leczniczych szczególne znaczenie mają następujące postulaty:

- I. **Uregulowanie wyjątku Bolara zgodne z unijnym pakietem farmaceutycznym** (art. 70 ust. 2 i 6 projektu)

Postulujemy, aby wyjątek Bolara obejmował czynności podejmowane w celu uzyskania i utrzymywania rejestracji lub zezwolenia także poza terytorium Polski i Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jak również czynności realizowane przez osoby trzecie, w tym dostawców i usługodawców. Pozwoli to zachować zakres wyjątku odpowiadający kierunkowi zmian przewidzianemu w unijnym pakiecie farmaceutycznym.

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

II. Zachowanie badawczego systemu ochrony wzorów użytkowych (art. 109 oraz art. 121–122 projektu)

Sprzeciwiamy się zastąpieniu badania zdolności ochronnej systemem rejestrowym. Rejestracja wzorów użytkowych bez uprzedniego badania ich nowości prowadziłaby do zwiększenia liczby niezbadanych praw, przrzucenia na przedsiębiorców kosztów ich monitorowania i unieważniania oraz pogłębienia niepewności prawnej.

W sektorze farmaceutycznym system rejestrowy mógłby być wykorzystywany do uzyskiwania ochrony

na urządzenia służące podawaniu produktów leczniczych, w tym inhalatory i peny, które w systemie badawczym nie spełniałyby przesłanek ochrony. Stwarzałoby to ryzyko nadużywania takich praw w celu blokowania konkurencji, a w konsekwencji zagrożenie dla dostępności produktów leczniczych i bezpieczeństwa lekowego.

Postulujemy zatem zachowanie systemu badawczego oraz dotychczasowych przepisów dotyczących wzorów użytkowych.

III. Wprowadzenie wyłączeń farmaceutycznych w przypadku ustanowienia rejestrowego systemu ochrony wzorów użytkowych (art. 111 ust. 1 projektu)

Niezależnie od sprzeciwu KL wobec wprowadzenia systemu rejestrowego wzorów użytkowych, w przypadku jego utrzymania konieczne będzie odpowiednie rozszerzenie katalogu przedmiotów wyłączonych z ochrony. Wyłączenie powinno obejmować nie tylko kompozycje farmaceutyczne, lecz również związane z nimi rozwiązania techniczne służące ich podawaniu lub przechowywaniu.

Pozwoli to zapobiec obchodzeniu wyłączeń farmaceutycznych przez zgłaszanie jako wzorów użytkowych urządzeń zawierających kompozycję farmaceutyczną lub służących do jej stosowania. Postulat wymaga odpowiedniego uzupełnienia art. 111 ust. 1 pkt 8 projektu.

IV. Zapewnienie rzeczywistej jawności rejestrów praw wyłącznych prowadzonych przez Urząd Patentowy (art. 410, art. 417 projektu)

Rejestry prowadzone przez Urząd Patentowy powinny obejmować pełną dokumentację postępowań, z zastrzeżeniem ściśle określonych wyjątków dotyczących informacji prawnie chronionych. Umożliwi to osobom trzecim bieżącą ocenę zakresu żądanej lub udzielonej

member of



BUSINESS@OECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

ochrony oraz przedstawianie uwag przed udzieleniem prawa niespełniającego ustawowych przesłanek ochrony.

W przypadku dodatkowych praw ochronnych niezbędne jest również obligatoryjne publikowanie w elektronicznym rejestrze pełnych danych adresowych uprawnionego, umożliwiających prawidłowe dokonanie notyfikacji w ramach wyjątku produkcyjnego SPC.

V. Zapewnienie prymatu postępowania spornego nad postępowaniem z wniosku o ograniczenie patentu (art. 371 ust. 6 projektu)

Po udzieleniu prawa wyłącznego uprawniony nie powinien móc opóźniać rozpoznania wniosku o jego unieważnienie przez wszczęcie odrębnego postępowania o ograniczenie patentu albo prawa dotyczącego wzoru użytkowego.

Postulujemy rezygnację z przewidzianego w art. 371 ust. 6 projektu zawieszenia postępowania o unieważnienie. Wnioski o ograniczenie i unieważnienie prawa powinny podlegać wspólnemu rozpoznaniu w postępowaniu spornym, co pozwoli na kompleksową ocenę ważności prawa i sprawniejsze usuwanie z obrotu praw niespełniających przesłanek ochrony.

VI. Wyraźne umocowanie Urzędu Patentowego do badania ważności pierwszeństwa w postępowaniu spornym (dodanie art. 85 ust. 1¹ oraz art. 365 ust. 1 pkt 14 projektu)

Prawidłowa ocena nowości i poziomu wynalazczego wymaga uprzedniego ustalenia, czy określone wynalazkowi lub jego części rzeczywiście przysługuje zastrzegane pierwszeństwo. Kompetencja Urzędu Patentowego w tym zakresie powinna wynikać wprost z ustawy i obejmować możliwość stwierdzenia braku prawa do korzystania z uprzedniego pierwszeństwa.

Postulujemy zatem uzupełnienie art. 85 projektu o regulację nakazującą ustalanie stanu techniki z uwzględnieniem uprawnienia do korzystania z pierwszeństwa uprzedniego, a także rozszerzenie katalogu spraw rozstrzyganych w trybie postępowania spornego w art. 365 ust. 1 o sprawy dotyczące stwierdzenia braku prawa do korzystania z takiego pierwszeństwa.

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

VII. Obligatoryjne przeprowadzenie rozprawy na wniosek którejkolwiek ze stron (art. 373 ust. 1, 2 i 4 projektu)

Możliwość ustnego przedstawienia stanowiska oraz odniesienia się do argumentacji strony przeciwnej stanowi istotną gwarancję procesową. Urząd Patentowy powinien być zatem zobowiązany do przeprowadzenia rozprawy na wniosek choćby jednej ze stron postępowania.

Jednocześnie uwzględnienie wniosku o przeprowadzenie rozprawy nie powinno wymagać wydawania odrębnego postanowienia. Wydawanie takich postanowień prowadziłoby do przedłużania postępowań ze względu na możliwość ich zaskarżenia. Jeżeli projekt przewidywałby ich wydawanie, powinny one zostać wyłączone z możliwości zaskarżenia (zaskarżalność postanowień o przeprowadzeniu rozprawy to rozwiązanie nieefektywne i bez precedensu w innych procedurach).

VIII. Ogłaszanie decyzji po zamknięciu rozprawy oraz określenie terminu sporządzenia pisemnego uzasadnienia (proponowany art. 368 ust. 3¹ projektu)

Aby uniknąć przedłużających się postępowań, decyzja powinna być co do zasady ogłaszana na posiedzeniu, na którym zamknięto rozprawę, wraz z ustnym przedstawieniem zasadniczych powodów rozstrzygnięcia. Jedynie w sprawach zawiłych dopuszczalne powinno być odroczenie ogłoszenia decyzji, nie dłużej jednak niż o 30 dni. Pisemne uzasadnienie decyzji powinno być sporządzane i doręczane stronom w terminie 30 dni od dnia jej ogłoszenia. Jest to model przyjęty powszechnie w postępowaniach jurydycznych w naszym systemie prawnym.

IX. Ograniczenie obowiązku naprawienia szkody do przypadków zawinionego naruszenia (art. 447 ust. 1 pkt 3 projektu)

Zarówno odszkodowanie dochodzone na zasadach ogólnych, jak i roszczenie o zapłatę kwoty odpowiadającej opłacie licencyjnej powinny przysługiwać wyłącznie w przypadku zawinionego naruszenia. Projekt nie powinien odchodzić w tym zakresie od rozwiązania przyjętego w obowiązujących przepisach bez wyraźnego uzasadnienia.

Przesłanka zawinienia powinna zatem zostać odniesiona do całego roszczenia o naprawienie szkody określonego w art. 447 ust. 1 pkt 3 projektu, a nie wyłącznie do jednego ze sposobów

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

ustalenia wysokości odszkodowania, podobnie jak ma to miejsce w ogólnym systemie prawa cywilnego.

- X. **Dopuszczenie możliwości ustanowienia więcej niż jednego pełnomocnika** (art. 339 ust. 1, art. 340 projektu)

Sprawy z zakresu własności przemysłowej często wymagają jednoczesnego zaangażowania specjalistów reprezentujących różne dziedziny techniki oraz prawników. Strona powinna zatem mieć możliwość ustanowienia kilku pełnomocników do tej samej czynności, pod warunkiem wskazania wspólnego adresu do doręczeń.

Powołanie kolejnego pełnomocnika nie powinno prowadzić do automatycznego uznania wcześniej udzielonego pełnomocnictwa za odwołane.

- XI. **Zagwarantowanie, że list ochronny nie zastępuje wysłuchania strony w postępowaniu o zabezpieczenie** (art. 479^{95a} § 1 Kodeksu postępowania cywilnego)

List ochronny może przedstawiać sądowi stanowisko potencjalnego obowiązane, jednak nie powinien zastępować jego wysłuchania przed udzieleniem zabezpieczenia. Jest on bowiem sporządzany przed uzyskaniem przez potencjalnego obowiązane wiedzy o treści konkretnego wniosku o zabezpieczenie, a tym samym nie zawsze pozwala na odniesienie się do wszystkich twierdzeń i dowodów wnioskodawcy.

Postulujemy zatem jednoznaczne przesądzenie w art. 479^{95a} § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, że list ochronny nie zastępuje wysłuchania strony w postępowaniu o zabezpieczenie.

Szczegółowe uzasadnienie powyższych postulatów, a także pozostałe uwagi o charakterze systemowym, proceduralnym i redakcyjnym, wraz z propozycjami konkretnych zmian przepisów, przedstawiono w załączonej tabeli uwag.

Mając na uwadze znaczenie projektowanych regulacji dla pewności obrotu, konkurencyjności krajowego przemysłu farmaceutycznego oraz bezpieczeństwa lekowego, **zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie przedstawionych uwag w dalszych pracach legislacyjnych.**

member of



member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Z poważaniem,



Marek Górski

Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik: Tabela zawierająca propozycje zmian legislacyjnych w ramach konsultacji publicznych projektu ustawy – Prawo własności przemysłowej (UC81).

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy