

Warszawa, 11 września 2026 r.
KL/593/186/ASW/2026

Pan
Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 28 sierpnia br. nr DD8.8200.5.2026 kierujące do konsultacji publicznych projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (nr UD461 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów), przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan z prośbą o ich analizę i uwzględnienie w toku dalszych prac.

Z poważaniem



Marek Górski
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (nr UD461).

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (nr UD461).

1. Ulga na ekspansję

Rekomendujemy pozostawienie ulgi na ekspansję jako bardzo ważnego mechanizmu wspierającego rozwój przedsiębiorstw. Ulga ta sprzyja zwiększaniu skali działalności, budowaniu pozycji konkurencyjnej oraz wprowadzaniu na rynek nowych produktów, a więc realizuje cele istotne zarówno z perspektywy pojedynczych podatników, jak i całej gospodarki. Jej likwidacja mogłaby ograniczyć gotowość przedsiębiorców do podejmowania działań rozwojowych, promocyjnych i sprzedażowych, które często wymagają poniesienia istotnych nakładów oraz wiążą się z podwyższonym ryzykiem gospodarczym.

Jeżeli intencją projektodawcy jest ograniczenie przypadków korzystania z preferencji w sytuacjach, w których nie dochodzi do rzeczywistego efektu gospodarczego, właściwym kierunkiem nie powinna być likwidacja ulgi, lecz jej modyfikacja. Zamiast likwidować ulgę proponujemy:

- a) wzrost przychodów odnosić do produktów objętych kosztami ekspansji, a nie do całej sprzedaży lub
- b) wprowadzić koniczność korygowania przychodów o inflację albo dopuścić kryterium ilościowe lub
- c) określić wzrost procentowo, co ograniczy różnice między MŚP a dużymi przedsiębiorstwami.

Takie rozwiązanie pozwoliłoby zachować prorozwojowy charakter ulgi, a jednocześnie powiązać ją z obiektywnym i mierzalnym rezultatem rynkowym. Nie sposób zgodzić się, z twierdzeniami przytoczonymi w uzasadnieniu do projektu, jakoby ulga nie stanowiła zachęty do ekspansji zagranicznej firm oraz o braku uzasadnienia społeczno – gospodarczego dla dalszego funkcjonowania tej ulgi, gdyż to właśnie ekspansja zagraniczna firm, pozyskiwanie nowych klientów i nowych rynków zbytu, a co za tym idzie bardziej intensywny rozwój firm jest kluczowe z punktu widzenia rozwoju gospodarczego, z czego korzyści czerpie całe społeczeństwo.

Mając na względzie powyższe postulujemy o pozostawienie ulgi na ekspansję, alternatywnie wprowadzenie modyfikacji pozwalającej na bardziej precyzyjne zaadresowanie preferencji.

2. Ulga na robotyzację – przedłużenie do 2036 r.

Pozytywnie oceniamy propozycję przedłużenia obowiązywania ulgi na robotyzację do 2036 r. Przedłużenie ulgi o kolejne 10 lat jest szczególnie istotne z perspektywy przedsiębiorstw podejmujących decyzje inwestycyjne o długim okresie zwrotu. Sam projekt wskazuje, że dłuższy horyzont obowiązywania preferencji ma umożliwić podatnikom planowanie inwestycji w średniej i długiej perspektywie.

Przepisy w zaproponowanym brzmieniu jasno wskazują, że kosztem kwalifikowanym będą odpisy amortyzacyjne od robotów stanowiących środki trwałe. W związku z powyższym rekomendujemy, aby doprecyzować, iż odliczeniu będą podlegały odpisy amortyzacyjne od robotów zakupionych do końca 2036 r. (nie oznacza to obowiązku oddania tak nabytego robota do użytkowania do końca 2036 r. – roboty przemysłowe nie są urządzeniami, które można uruchomić w jeden dzień), nawet jeżeli odpisy te będą dokonywane w latach kolejnych.

Jednocześnie proponowane przedłużenie powinno zostać wykorzystane do modernizacji konstrukcji samej ulgi, tak aby rzeczywiście odpowiadała ona zmianom technologicznym zachodzącym w gospodarce.

Alternatywnie proponujemy pozostawić podatnikom możliwość wyboru, czy koszty zakupu robota przemysłowego będą uwzględniane w uldze na robotyzację poprzez odpisy amortyzacyjne od wartości początkowej robota przemysłowego stanowiącego środek trwały, czy jednorazowo w roku poniesienia kosztu nabycia takiego robota, zgodnie z aktualnym brzmieniem ustawy podatkowej i orzecznictwem sądów administracyjnych.

3. Ulga na robotyzację – zwiększenie intensywności wsparcia.

Obecnie projekt utrzymuje możliwość odliczenia do 50% kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację. Jednocześnie samo uzasadnienie projektu wskazuje, że robotyzacja wpływa na produktywność i konkurencyjność gospodarki, a państwa konkurują między sobą poziomem zachęt podatkowych. Jeżeli więc państwo chce wykorzystać ulgę jako realny instrument przyspieszania transformacji technologicznej, zasadne jest zwiększenie jej intensywności.

Rekomendujemy zwiększenie maksymalnego poziomu odliczenia z obecnych 50% do 75% kosztów kwalifikowanych. Przy czym 50% powinno być poziomem bazowym, natomiast 75% powinno być dostępne dla inwestycji o szczególnie wysokiej wartości gospodarczej.

Alternatywnie, proponujemy wprowadzenie podwyższonego odliczenia dla określonych kategorii inwestycji, np.: 75% dla MŚP i 75% dla inwestycji realizowanych w regionach o niższej produktywności.

4. Ulga na robotyzację – dostosowanie definicji robota przemysłowego.

Projekt uznaje robotyzację za istotny czynnik wzrostu produktywności i konkurencyjności polskiej gospodarki. Jednocześnie technologiczny sposób realizacji automatyzacji ulega szybkim zmianom. Dlatego utrzymywanie preferencji opartej przede wszystkim na klasycznej kategorii robota przemysłowego może prowadzić do sytuacji, w której dwa rozwiązania

member of



BUSINESS@OECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

realizujące identyczny cel gospodarczy – automatyzację procesu – są traktowane odmiennie wyłącznie ze względu na konstrukcję techniczną urządzenia. Takie podejście jest nieuzasadnione z punktu widzenia celu ulgi.

Proponujemy modyfikację definicji robota, tak aby w pełniejszy sposób odpowiadała ona obecnej sytuacji rynkowej. W szczególności należy rozważyć następujące zmiany:

- Rozszerzenie definicji o roboty wykorzystywane w logistyce;
- Rozszerzenie definicji o pojazdy autonomiczne, usprawniające produkcję i magazynowanie produktów (często nie spełniają one kryterium 3 stopni swobody);
- Rozszerzenie definicji o systemy wizyjne służące do kontroli jakości produktów;
- Wykreślenie wymogu połączenia z “systemami teleinformatycznymi usprawniającymi procesy produkcyjne”. Podatnicy często posiadają zaawansowane urządzenia, które automatyzują procesy, jednak nie są one połączone z większym systemem;
- Wykreślenie wymogu “integracji z innymi urządzeniami w cyklu produkcyjnym” - roboty często stanowią samodzielne stanowiska/gniazda. Dotychczasowe brzmienie przepisu powoduje rozbieżności interpretacyjne. Nie jest pewne, czy za “robotą przemysłowego” może być uznane urządzenie, do którego materiały/półprodukty dostarcza i odbiera człowiek.

Postulujemy odejście od podejścia: „czy dane urządzenie spełnia szczegółową definicję robota?” na rzecz podejścia: „czy inwestycja prowadzi do rzeczywistej automatyzacji procesu produkcyjnego lub logistycznego?”

Definicja powinna obejmować urządzenia, które są zdolne do automatycznego wykonywania określonych czynności i mogą być programowane lub sterowane w celu realizacji procesu gospodarczego.

5. Kryterium - fabrycznie nowy.

Warunek „fabrycznie nowego” rozwiązania może stanowić istotną barierę dla przedsiębiorstw, w szczególności MŚP. Na rynku funkcjonuje bowiem znaczący segment profesjonalnych, używanych urządzeń przemysłowych, które mogą zostać ponownie wykorzystane w procesach produkcyjnych i automatyzacyjnych. Z perspektywy celu ulgi kluczowe powinno być nie to, czy urządzenie zostało wyprodukowane jako nowe, lecz czy dana inwestycja zwiększa poziom automatyzacji i produktywność przedsiębiorstwa.

Przykładowo, zakup używanego robota przemysłowego i jego wdrożenie w przedsiębiorstwie, które wcześniej wykonywało dany proces manualnie, realizuje cel gospodarczy ulgi w sposób porównywalny z zakupem nowego urządzenia. Wyłączenie takiej inwestycji wyłącznie z powodu wieku urządzenia może natomiast prowadzić do preferowania droższych inwestycji nad rozwiązaniami bardziej efektywnymi ekonomicznie w konsekwencji stanowić też barierę dla części przedsiębiorstw.

Odejście od wymogu „fabrycznie nowego” nie musi oznaczać możliwości wielokrotnego korzystania z ulgi na ten sam składnik majątku. Dlatego proponujemy zasadę, aby urządzenie pochodziło od niezależnego podmiotu.

member of



BUSINESSatOECD

member of

BUSINESSEUROPE

Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenberg 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy

Postulujemy rezygnację z warunku fabrycznie nowego robota jako generalnego warunku zastosowania ulgi.

Konfederacja Lewiatan, KL/593/186/ASW/2026

member of



BUSINESSatOECD

member of



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 5
00-727 Warszawa
tel. +48 22 50 50 860
repcja@lewiatan.org
www.lewiatan.org

Polish Confederation Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. +32 2 732 12 10

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy