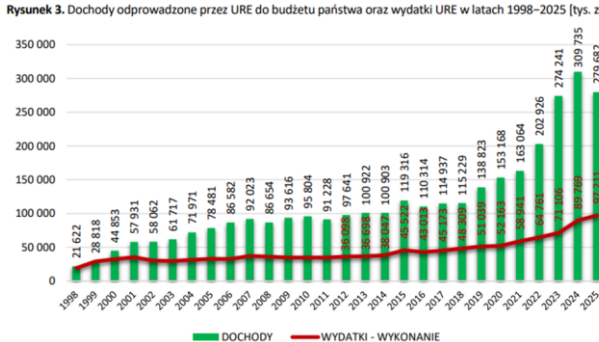


Uwagi
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne
(UD457 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	Konfederacja Lewiatan	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan wyraża stanowczy sprzeciw wobec propozycji dziesięciokrotnego podwyższenia wysokości opłat koncesyjnych i przedkoncesyjnych wraz z jednoczesną likwidacją górnego limitu tych opłat. W szczególności sprzeciw budzi ustanowienie nowych, istotnie wyższych współczynników służących do ustalania wysokości tych opłat, bez przedstawienia przez Ministerstwo Energii pełnego uzasadnienia dla skali proponowanej zmiany oraz wykazania rzeczywistej potrzeby jej wprowadzenia, w tym faktycznego wpływu na odbiorców (w szczególności na gospodarstwa domowe i sektor MŚP). W ocenie Konfederacji Lewiatan opłata koncesyjna nie powinna być wykorzystywana jako instrument polityki fiskalnej państwa ani stanowić źródła zwiększania dochodów budżetowych. Jej charakter i funkcja powinny pozostawać związane z wykonywaniem przez państwo funkcji regulacyjnych i administracyjnych w obszarze działalności koncesjonowanej. Wprowadzanie znaczącego wzrostu obciążeń przedsiębiorstw pod pozorem zmiany zasad ustalania opłat koncesyjnych, bez wykazania adekwatności takiego rozwiązania do kosztów i funkcji systemu koncesyjnego, budzi istotne wątpliwości. Wysokość opłaty powinna pozostawać powiązana z kosztami wykonywania przez Prezesa URE zadań koncesyjnych i nadzorczych nad działalnością koncesjonowaną. Wyższy przychód z działalności koncesjonowanej danego przedsiębiorstwa, wynikający również ze wzrostu cen energii, nie oznacza proporcjonalnego, a tym bardziej dziesięciokrotnego wzrostu kosztów obsługi regulacyjnej. Wyrównywanie warunków konkurencji nie powinno następować poprzez przekształcenie opłaty koncesyjnej w obciążenie o charakterze fiskalnym.	Wnosimy o odstąpienie od projektowanej propozycji dziesięciokrotnego podwyższenia wysokości opłat koncesyjnych i przedkoncesyjnych wraz z jednoczesną likwidacją górnego limitu tych opłat. Projektodawca nie wykazał bowiem konieczności dziesięciokrotnego wzrostu współczynników, związku między wysokością opłaty a kosztami wykonywania zadań przez Prezesa URE, proporcjonalności proponowanego rozwiązania, wpływu regulacji na ceny energii elektrycznej oraz jej wpływu na inwestycje energetyczne. Przy tak znaczącej ingerencji w sytuację ekonomiczną przedsiębiorstw energetycznych ciężar wykazania konieczności i adekwatności regulacji powinien spoczywać na projektodawcy. Z przedstawionej do konsultacji publicznych dokumentacji taki związek nie wynika. Zdaniem Konfederacji Lewiatan ewentualna zmiana wysokości opłaty koncesyjnej powinna zostać wstrzymana przynajmniej do czasu przedstawienia pełnej analizy ekonomicznej i sektorowej uzasadniającej konieczność tak daleko idącej interwencji oraz rozpoczęcia dyskusji z przedstawicielami branży energetycznej o adekwatnym rozwiązaniu legislacyjnym.	

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Szczególne zastrzeżenia budzi skala proponowanej podwyżki. Ministerstwo nie przedstawiło analizy, która uzasadniałaby konieczność tak istotnego zwiększenia obciążenia przedsiębiorstw, w tym wzrostu opłat sięgającego – w odniesieniu do części rodzajów działalności – wielokrotności obecnie obowiązujących stawek. Samo zwiększenie wpływów z tytułu opłat nie może stanowić wystarczającego uzasadnienia dla tak daleko idącej ingerencji w warunki prowadzenia działalności gospodarczej. W ocenie Konfederacji Lewiatan, bez rzetelnej analizy przyczyn, zasadności i proporcjonalności proponowanej podwyżki, nie powinno dochodzić do jej wprowadzania. Projekt przewiduje minimum dziesięciokrotny wzrost obciążeń finansowych na sektor (w niektórych przypadkach dojdzie do wzrostu kilkunastokrotnego lub nawet ponad 20-krotnego), który jednocześnie ma ponosić ciężar finansowy transformacji energetycznej wymagającej setek miliardów złotych inwestycji w sieci elektroenergetyczne i ciepłownicze, nowe moce wytwórcze, magazyny energii, technologie bezpieczeństwa dostaw oraz rozwiązania zwiększające elektryfikację. Dodatkowe obciążenia bezpośrednio ograniczą zasoby dostępne na inwestycje transformacyjne, podwyższą koszty realizacji projektów zmniejszając ich rentowność, zniechęcą inwestorów przez wzrost ryzyka regulacyjnego, ograniczą napływ kapitału zagranicznego do Polski i w konsekwencji zwiększą koszty energii dla odbiorców końcowych. Opłata koncesyjna powinna pełnić funkcję równoważnika kosztów regulacji rynku energii, powiązaną z systemem koncesjonowania i sfinansowaniem działalności Urzędu Regulacji Energetyki, a nie stanowić ukryty podatek sektorowy. Opłaty koncesyjne powinny równoważyć koszty funkcjonowania Urzędu Regulacji Energetyki. Warto zauważyć, że na przełomie ostatnich 10 lat wystąpił wzrost kosztów funkcjonowania URE, ale był on dwukrotny, a nie dziesięciokrotny. Dodatkowo dochody URE systematycznie od wielu lat znacząco przekraczają wydatki (np. w 2025 r. niespełna 280 mln zł vs 97 mln zł), a w 2025 roku wpływy z opłat koncesyjnych odpowiadały za 81,8% dochodów URE (228 mln zł). Wzrost obciążeń o rząd wielkości nie wynika z		

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi																																																																																							
			rzeczywistego deficytu budżetowego URE, lecz z innych celów fiskalnych. Rysunek 3. Dochody odprowadzone przez URE do budżetu państwa oraz wydatki URE w latach 1998–2025 [tys. zł]  <table><tr><th>Rok</th><th>Dochody</th><th>Wydatki - Wykonanie</th></tr><tr><td>1998</td><td>21 622</td><td>28 818</td></tr><tr><td>1999</td><td>44 853</td><td>57 931</td></tr><tr><td>2000</td><td>58 062</td><td>61 717</td></tr><tr><td>2001</td><td>71 971</td><td>78 481</td></tr><tr><td>2002</td><td>86 582</td><td>92 023</td></tr><tr><td>2003</td><td>95 804</td><td>100 922</td></tr><tr><td>2004</td><td>100 922</td><td>119 316</td></tr><tr><td>2005</td><td>110 314</td><td>138 823</td></tr><tr><td>2006</td><td>114 937</td><td>153 168</td></tr><tr><td>2007</td><td>115 229</td><td>163 064</td></tr><tr><td>2008</td><td>138 823</td><td>202 926</td></tr><tr><td>2009</td><td>153 168</td><td>274 241</td></tr><tr><td>2010</td><td>163 064</td><td>307 735</td></tr><tr><td>2011</td><td>202 926</td><td>279 682</td></tr><tr><td>2012</td><td>274 241</td><td></td></tr><tr><td>2013</td><td>307 735</td><td></td></tr><tr><td>2014</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2015</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2016</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2017</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2018</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2019</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2020</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2021</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2022</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2023</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2024</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2025</td><td></td><td></td></tr></table> Źródło: Sprawozdanie z działalności Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki 2025 rok Należy podkreślić, że zwiększenie kosztów działalności przedsiębiorstw energetycznych przełoży się na wzrost kosztów ponoszonych przez odbiorców końcowych. W konsekwencji proponowana regulacja będzie oddziaływać nie tylko na przedsiębiorstwa zobowiązane do uiszczania opłat, ale również na poziom cen i kosztów ponoszonych przez odbiorców końcowych. Jest to szczególnie istotne w kontekście działań państwa ukierunkowanych na ograniczanie kosztów energii oraz poprawę konkurencyjności polskiej gospodarki. Jednocześnie w uzasadnieniu wskazano, że projekt „nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców”. Tymczasem przy wzroście obciążeń przedsiębiorstw z branży paliwowej i energetycznej o ponad 3,5 mld zł rocznie trudno przyjąć, że regulacja pozostanie całkowicie neutralna ekonomicznie dla innych sektorów, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców oraz gospodarstw domowych. Projektowane podwyższenie opłaty koncesyjnej będzie miało bezpośredni wpływ na wzrost cen energii, potęgowany przez kaskadowe naliczanie opłaty na kolejnych etapach rynku. Przy współczynnika 0,005, każde 100 zł przychodu generuje 0,50 zł	Rok	Dochody	Wydatki - Wykonanie	1998	21 622	28 818	1999	44 853	57 931	2000	58 062	61 717	2001	71 971	78 481	2002	86 582	92 023	2003	95 804	100 922	2004	100 922	119 316	2005	110 314	138 823	2006	114 937	153 168	2007	115 229	163 064	2008	138 823	202 926	2009	153 168	274 241	2010	163 064	307 735	2011	202 926	279 682	2012	274 241		2013	307 735		2014			2015			2016			2017			2018			2019			2020			2021			2022			2023			2024			2025				
Rok	Dochody	Wydatki - Wykonanie																																																																																										
1998	21 622	28 818																																																																																										
1999	44 853	57 931																																																																																										
2000	58 062	61 717																																																																																										
2001	71 971	78 481																																																																																										
2002	86 582	92 023																																																																																										
2003	95 804	100 922																																																																																										
2004	100 922	119 316																																																																																										
2005	110 314	138 823																																																																																										
2006	114 937	153 168																																																																																										
2007	115 229	163 064																																																																																										
2008	138 823	202 926																																																																																										
2009	153 168	274 241																																																																																										
2010	163 064	307 735																																																																																										
2011	202 926	279 682																																																																																										
2012	274 241																																																																																											
2013	307 735																																																																																											
2014																																																																																												
2015																																																																																												
2016																																																																																												
2017																																																																																												
2018																																																																																												
2019																																																																																												
2020																																																																																												
2021																																																																																												
2022																																																																																												
2023																																																																																												
2024																																																																																												
2025																																																																																												

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			opłaty koncesyjnej. Nielimitowana opłata koncesyjna, naliczana na podstawie uzyskanego przychodu, stanie się w praktyce dodatkowym kosztem zmiennym, przypadającym na każdą MWh wytworzonej lub sprzedanej energii czy na inne sprzedawane produkty koncesjonowane i bezpośrednio wpływającym na ceny hurtowe. Przykładowo - w przypadku gazowej jednostki wytwórczej koszt opłaty zostanie najpierw uwzględniony w cenie paliwa gazowego oraz w zmiennych stawkach za przesył i dystrybucję gazu, a następnie naliczony od przychodu wytwórcy ze sprzedaży energii, na kolejnych etapach obrotu oraz w kosztach przesyłu i dystrybucji energii elektrycznej do odbiorcy końcowego. W efekcie rachunek odbiorcy końcowego wzrośnie o kilkanaście zł/MWh. Projektowane zmiany mogą ponadto zaburzyć dotychczasowe rynkowe modele sprzedaży energii elektrycznej, w szczególności stosowane przez wytwórców energii z odnawialnych źródeł, którzy nie prowadzą działalności obrotowej we własnym imieniu i zostaną obciążeni dodatkowymi kosztami sprzedaży wytworzonej energii. W związku z powyższym wnosimy o przedstawienie przez Ministerstwo Energii szczegółowej analizy skutków proponowanej podwyżki opłat dla odbiorców końcowych, w tym wskazanie w jakim zakresie dodatkowe obciążenia przedsiębiorstw mogą zostać przeniesione na ceny lub koszty energii, ciepła lub paliw oraz jaki będzie ich potencjalny wpływ na poszczególne grupy odbiorców. Obecna Ocena Skutków Regulacji nie przedstawia tej kwestii w sposób pozwalający na ocenę rzeczywistych konsekwencji proponowanych zmian. Brak takiej analizy uniemożliwia pełną ocenę zasadności i proporcjonalności rozwiązania. Jednocześnie podkreślamy, że w uzasadnieniu oraz OSR nie przedstawiono żadnej metodyki prowadzącej do przyjęcia nowego poziomu współczynników. Nie wykazano w szczególności: • jaka jest obecnie relacja wpływów z opłat koncesyjnych do kosztów wykonywania zadań przez Prezesa URE; • jaka część kosztów regulacyjnych pozostaje niepokryta; • dlaczego zwiększenie współczynnika powinno wynosić dokładnie 900%, a nie inną wartość;		

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			• czy analizowano rozwiązania alternatywne o mniejszym stopniu ingerencji; • w jaki sposób nowa wysokość opłaty pozostaje proporcjonalna do faktycznych kosztów regulacyjnych generowanych przez poszczególne grupy przedsiębiorstw; • jak kalkulowane są opłaty koncesyjne w innych krajach europejskich, co może stanowić punkt odniesienia dla proporcjonalnych rozwiązań. W praktyce projektodawca ogranicza się do stwierdzenia, że opłata jest obecnie relatywnie niska w stosunku do przychodów przedsiębiorstw energetycznych. Nie wyjaśnia natomiast, dlaczego sam fakt wzrostu przychodów miałby uzasadniać tak znaczące zwiększenie obciążeń publicznoprawnych. Ponadto, projekt nie przedstawia analizy wysokości nowych obciążeń w podziale na różne obszary w ramach sektora energetycznego, w tym nie określa poziomu obciążeń dla sektora ciepłowniczego ani ich oddziaływania na planowane inwestycje w sektorze energetycznym. Sektor ciepłowniczy stoi obecnie przed koniecznością poniesienia bezprecedensowych nakładów związanych z transformacją w tym modernizacją źródeł i sieci oraz integracją źródeł P2H. Dodatkowe obciążenia regulacyjne naruszają zasadę proporcjonalności regulacji i mogą negatywnie oddziaływać na tempo transformacji energetycznej. Wnosimy więc o uzupełnienie OSR o analizę wpływu zmian na zdolności inwestycyjne przedsiębiorstw ciepłowniczych. Co więcej, OSR zawiera jedynie pobieżną ocenę skutków ekonomicznych projektowanych zmian. Brakuje nie tylko analizy wpływu na poszczególne segmenty rynku energii czy analizy wpływu na ceny energii elektrycznej dla odbiorców końcowych, ale także oceny wpływu na rentowność przedsiębiorstw, oceny wpływu na konkurencyjność polskiego rynku energii czy oceny wpływu na bezpieczeństwo energetyczne państwa. Przedstawione wyliczenia odnoszą się niemal wyłącznie do przewidywanego wzrostu wpływów budżetowych, pomijając gospodarcze skutki regulacji dla uczestników rynku.		

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			W OSR brak jest również informacji czy i w jaki sposób projektowane zmiany przełożą się na budżet Regulatora wzmacniając jego finanse, a w dalszej konsekwencji przyczynią się do ewentualnej zmiany w zakresie zatrudnienia w URE, stopień cyfryzacji urzędu czy przyspieszenie prowadzonych postępowań administracyjnych. Zastrzeżenia budzi również proponowany sposób zastosowania nowych zasad do opłat za 2026 r. Zgodnie z art. 3 projektu, do obliczenia opłaty przedkoncesyjnej i opłaty koncesyjnej za 2026 r. mają być stosowane nowe współczynniki określone w projektowanym art. 34a ustawy – Prawo energetyczne. Również pozostałe zmiany – w tym podwyższenie opłaty minimalnej i zniesienie limitu maksymalnej opłaty, będą miały zastosowanie do obliczenia opłaty przedkoncesyjnej i opłaty koncesyjnej za 2026 r. Oznacza to w praktyce zastosowanie nowych, wyższych obciążeń do okresu, który już się rozpoczął. Takie rozwiązanie budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia zasady zaufania przedsiębiorców do państwa i stanowionego przez nie prawa, a także przewidywalności warunków prowadzenia działalności gospodarczej. Do działalności przedsiębiorstw energetycznych prowadzonej w 2026 r. powinny mieć zastosowanie przepisy dotychczasowe. Zmiana modelu poboru opłaty koncesyjnej oraz objęcie nowymi regulacjami przychodów osiągniętych w 2026 r. oznacza retroaktywne nałożenie dodatkowego obciążenia, którego przedsiębiorstwa nie mogły uwzględnić w cenach energii, taryfach ani zawartych kontraktach. Wprowadzanie istotnego zwiększenia obciążeń za okres już trwający, bez odpowiedniego okresu dostosowawczego, powinno zostać szczególnie wnikliwie uzasadnione. Konfederacja Lewiatan nie może legitymizować rozwiązania, które prowadzi do znaczącego zwiększenia obciążeń przedsiębiorstw energetycznych bez przedstawienia odpowiednich analiz i wykazania, że skala proponowanej podwyżki jest konieczna, proporcjonalna i uzasadniona rzeczywistymi kosztami wykonywania funkcji związanych z systemem koncesyjnym. Opłata koncesyjna nie powinna być traktowana jako instrument pozyskiwania dodatkowych wpływów do budżetu państwa, a jej wysokość nie		

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			powinna być kształtowana w sposób oderwany od funkcji, której realizacji ma służyć. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o odstąpienie od proponowanej podwyżki opłat koncesyjnych i przedkoncesyjnych. Jednocześnie dostrzegamy potrzebę przeprowadzenia pogłębionej dyskusji na temat funkcjonowania obecnego systemu opłat oraz ewentualnych zmian w tym zakresie. Deklarujemy gotowość do udziału w takiej dyskusji oraz współpracy z Ministerstwem Energii w celu wypracowania rozwiązania, które będzie transparentne, proporcjonalne i odpowiednio uzasadnione, a jednocześnie nie będzie prowadziło do nieuzasadnionego zwiększenia kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwa i odbiorców końcowych.		
2	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego art. 4aa ustawy zmienianej	Celem poprawki jest zapewnienie, aby część zwiększonych wpływów z opłat przedkoncesyjnych i koncesyjnych została uwzględniona przy określaniu poziomu finansowania URE, w celu poprawy jakości i terminowości realizacji ustawowych zadań Prezesa URE. Projekt przewiduje istotny wzrost opłat koncesyjnych i przedkoncesyjnych, uzasadniając go koniecznością zapewnienia odpowiednich zasobów dla URE. Jednocześnie brak jest mechanizmów gwarantujących, że dodatkowe wpływy zostaną przeznaczone na finansowanie działalności regulatora i usprawnienie procesów administracyjnych. W rezultacie projekt może prowadzić wyłącznie do zwiększenia obciążeń przedsiębiorców bez proporcjonalnej poprawy jakości i terminowości postępowań prowadzonych przez URE.	<i>po art. 4 dodaje się art. 4aa w brzmieniu:</i> Art. 4aa. 1. Przy ustalaniu limitu wydatków budżetowych Urzędu Regulacji Energetyki uwzględnia się część wpływów z opłat przedkoncesyjnych i opłat koncesyjnych, z przeznaczeniem na finansowanie realizacji ustawowych zadań Prezesa URE. 2. Prezes URE publikuje corocznie, do dnia 30 czerwca, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Regulacji Energetyki informację o wysokości wpływów z opłat przedkoncesyjnych i opłat koncesyjnych oraz o działaniach podjętych w poprzednim roku w celu zwiększenia efektywności realizacji zadań regulacyjnych.	
3	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 1 lit. i (projektowany art. 33d ust. 7b pkt 2) oraz Art. 1 pkt 2 lit. j (projektowany art. 34 ust. 5b pkt 1 lit. b i pkt 2)	Wniosek o ujednolicenie i wydłużenie terminu procesowego z 7 do 14 dni. Termin 7 dni na ponowne obliczenie i wniesienie opłaty (oraz na wykonanie wezwania po samodzielnym ustaleniu opłaty przez organ) jest zbyt krótki i nierealny w praktyce obrotu gospodarczego. Prawidłowe weryfikowanie rozliczeń finansowo-księgowych, zwłaszcza w złożonych strukturach kapitałowych, wymaga więcej czasu. Istnieje nieuzasadniona niespójność, wyznaczająca w części przypadków termin 14-dniowy (art. 33d ust. 7b pkt 1), a w innych 7-dniowy (art. 34 ust. 5b pkt 1 lit. b). Postuluje się ujednolicenie i	W art. 34 ust. 5b w pkt 1 lit. b oraz w pkt 2 wyrazy „w terminie 7 dni” zastępuje się wyrazami „w terminie 14 dni”. <i>(Analogicznie w art. 33d ust. 7b pkt 2)</i>	

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			ustalenie standardowego, 14-dniowego terminu procesowego dla wszystkich wezwań Prezesa URE		
4	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 1 lit. i (projektowany art. 33d ust. 7b) oraz Art. 1 pkt 2 lit. j (projektowany art. 34 ust. 5b)	Wniosek o wprowadzenie procedury zastrzeżeń od wezwania Prezesa URE (zagwarantowanie czynnego udziału strony i prawa do obrony). Przepisy określają charakter „wezwania” w sposób niejednoznaczny, co stwarza ryzyko uznania go za władczą czynność materialno-techniczną, niepodlegającą zaskarżeniu. Brak ustawowej ścieżki zgłoszenia stanowiska/zastrzeżeń co do ustaleń organu ogranicza prawo przedsiębiorcy do obrony przed arbitralnym rozstrzygnięciem (naruszenie art. 2 i art. 78 Konstytucji RP oraz art. 7 i 10 KPA). Wprowadzenie instytucji pisemnych zastrzeżeń wstrzymujących obowiązek zapłaty umożliwi polubowne usunięcie ewentualnych błędów ustalenia stanu faktycznego, a w przypadku ich nieuwzględnienia – wydanie formalnej decyzji administracyjnej podlegającej zaskarżeniu do SOKiK.	W art. 33d po ust. 7b (oraz odpowiednio w art. 34 po ust. 5b) dodaje się ust. 7c (oraz ust. 5c) w brzmieniu: „7c. Przedsiębiorca, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, o którym mowa w ust. 7b, może wnieść do Prezesa URE pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Wniesienie zastrzeżeń wstrzymuje obowiązek wniesienia opłaty. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń Prezes URE wydaje decyzję administracyjną w sprawie ustalenia wysokości opłaty.”	
5	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 1 lit. e (projektowany art. 33d ust. 4a) oraz Art. 1 pkt 2 lit. g (projektowany art. 34 ust. 4 ¹ [4a])	Wniosek o zmianę terminu płatności opłaty z 15 kwietnia na 30 kwietnia. Wyznaczenie terminu wniesienia opłaty na dzień 15 kwietnia tworzy kolizję z cyklami sprawozdawczymi przedsiębiorstw. Ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz zatwierdzenie sprawozdań finansowych stanowiących podstawę wyliczenia przychodu następuje powszechnie w późniejszym okresie (często do końca kwietnia). Wyznaczenie terminu na 30 kwietnia zapewni spójność z systemem podatkowo-bilansowym i wyeliminuje ryzyko składania korekt deklaracji opłat wynikających z braku ostatecznych danych finansowych na dzień 15 kwietnia.	W art. 33d ust. 4a oraz w art. 34 ust. 4¹ [4a] wyrazy „do dnia 15 kwietnia” zastępuje się wyrazami „do dnia 30 kwietnia”.	
6	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 2 projektu, w zakresie art. 34 ust. 2 ustawy zmienianej	Wniosek o wyeliminowanie wielokrotnego naliczania opłaty koncesyjnej od pełnej wartości tego samego wolumenu energii elektrycznej. Projekt przewiduje stosowanie współczynnika opłaty koncesyjnej zarówno do działalności polegającej na wytwarzaniu energii elektrycznej, dystrybucji energii elektrycznej jak i do obrotu energią elektryczną. W modelu, w którym przedsiębiorstwo wytwórcze sprzedaje energię przedsiębiorstwu obrotu z tej samej grupy kapitałowej, a następnie przedsiębiorstwo obrotu sprzedaje tę samą energię na giełdzie lub w inny sposób, pełna wartość tego samego wolumenu energii może zostać objęta opłatą wielokrotnie:	W art. 34 po ust. 2 dodaje się ust. 2b w brzmieniu: „2b. W przypadku sprzedaży energii elektrycznej nabytej od przedsiębiorstwa energetycznego wchodzącego w skład tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną pomniejsza przychód stanowiący podstawę obliczenia opłaty koncesyjnej o koszt nabycia tej energii, nie więcej jednak niż do wysokości tego przychodu, jeżeli przychód przedsiębiorstwa	

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			1. jako przychód przedsiębiorstwa wytwórczego z działalności polegającej na wytwarzaniu energii elektrycznej; 2. jako przychód przedsiębiorstwa obrotu z dalszej sprzedaży tej samej energii; 3. jako przychód przedsiębiorstwa dystrybucji (o ile jest częścią przedsiębiorstwa wytwórczo-obrotowego) z dystrybucji (części) tej samej energii. Prowadzi to do kumulacji opłat zależnej od przyjętego modelu sprzedaży, mimo że przedmiotem kolejnych transakcji pozostaje ten sam wolumen energii. Wykorzystanie wyspecjalizowanego przedsiębiorstwa obrotu ma istotne uzasadnienie operacyjne i systemowe, szczególnie w przypadku portfela instalacji OZE. Agregacja produkcji wielu źródeł pozwala ograniczyć różnice pomiędzy prognozowaną a rzeczywistą generacją na poziomie całego portfela. Przedsiębiorstwo obrotu może następnie aktualizować zagregowaną pozycję na rynku dnia bieżącego, bliżej czasu dostawy, zamiast pozostawiać pełne odchylenie do rozliczenia na rynku bilansującym. Ogranicza to wolumen niezbilansowania i ekspozycję portfela na rynek bilansujący, wspierając bardziej efektywne bilansowanie OZE i funkcjonowanie rynku energii. Konstrukcja opłaty koncesyjnej nie powinna zniechęcać do stosowania takiego modelu. Argument ten jest również istotny w kontekście prowadzonych prac nad przywróceniem obowiązku sprzedaży części energii elektrycznej na rynku zorganizowanym (obligo giełdowe). Jednym z rozważanych rozwiązań jest umożliwienie wytwórcy realizacji tego obowiązku za pośrednictwem wskazanego przedsiębiorstwa obrotu. Jeżeli takie rozwiązanie zostanie ostatecznie przyjęte, regulacje dotyczące opłat koncesyjnych powinny pozostać z nim spójne. Skorzystanie z profesjonalnego przedsiębiorstwa obrotu w celu agregacji, bilansowania i sprzedaży energii na rynku zorganizowanym nie powinno skutkować ponownym naliczeniem opłaty od pełnej wartości tej samej energii. Proponujemy zatem, aby w odniesieniu do energii elektrycznej nabytej od przedsiębiorstwa wytwórczego z tej samej grupy kapitałowej przedsiębiorstwo obrotu ustalało podstawę własnej opłaty koncesyjnej jako różnicę pomiędzy przychodem z dalszej	<i>energetycznego wytwarzającego tę energię z tytułu jej sprzedaży podlega uwzględnieniu przy obliczeniu opłaty koncesyjnej albo opłaty przedkoncesyjnej.</i> <i>Przedsiębiorstwo energetyczne korzystające z pomniejszenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, prowadzi ewidencję umożliwiającą ustalenie ilości i wartości energii elektrycznej objętej pomniejszeniem oraz potwierdzenie, że przychód przedsiębiorstwa energetycznego wytwarzającego energię elektryczną podlega uwzględnieniu przy obliczeniu opłaty koncesyjnej albo opłaty przedkoncesyjnej.”</i>	

L p .	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			sprzedaży energii a kosztem jej nabycia od tego wytwórcy. Warunkiem zastosowania tego rozwiązania powinno być uwzględnienie przychodu przedsiębiorstwa wytwórczego z pierwszej sprzedaży energii w podstawie opłaty koncesyjnej albo opłaty przedkoncesyjnej. Rozwiązanie pozostawi opłatę: • od pełnego przychodu z działalności wytwórczej na poziomie przedsiębiorstwa wytwórczego; • od wartości dodanej działalności obrotowej na poziomie przedsiębiorstwa obrotu. Jednocześnie wyeliminuje ponowne naliczanie opłaty od pełnej wartości przychodu z tego samego wolumenu energii. Zastosowanie mechanizmu powinno być uzależnione od prowadzenia ewidencji umożliwiającej identyfikację energii oraz kosztu jej nabycia. W przypadku transakcji między podmiotami powiązanymi zastosowanie znajdowałyby również ogólne zasady ustalania warunków transakcji na poziomie rynkowym. Ogranicza to ryzyko sztucznego przenoszenia przychodów pomiędzy podmiotami z grupy.		
7	Konfederacja Lewiatan		W ocenie Konfederacji Lewiatan, z uwagi na zakres oraz istotny wpływ proponowanych zmian na sytuację przedsiębiorstw energetycznych, okres vacatio legis dla projektowanych regulacji powinien wynosić co najmniej 12 miesięcy. Rozliczenie i płatność nastąpią w roku 2027, jednak z punktu widzenia przedsiębiorców jest to wprowadzenie istotnej zmiany w trakcie trwającego roku obrotowego. Zmiany w sposobie naliczania opłat koncesyjnych nie powinny wchodzić w życie wstecznie (retroaktywność niewłaściwa), jeżeli miałyby to pogorszyć sytuację przedsiębiorcy. Wynika to z fundamentalnych zasad: <i>lex retro non agit</i> (prawo nie działa wstecz) oraz zasady zaufania do państwa. W celu wyeliminowania wątpliwości konstytucyjnych zasadne jest wprowadzenie rozwiązania, w którym nowe zasady odnoszą się wyłącznie do opłat obejmujących okres po wejściu w życie ustawy albo od roku następującego po roku jej wejścia w życie. Takie rozwiązanie może zapewnić zgodność z zasadą ochrony zaufania do państwa i stanowionego prawa oraz umożliwić przedsiębiorcom dostosowanie działalności do nowych wymogów regulacyjnych.	Propozycja wydłużenia vacatio legis – np. do 12 miesięcy	

